



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 21/25/6609-6
EEČ: 2-49-439-2025

Rimavská Sobota 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX

miesto narodenia: XXXXXX

rodné priezvisko: XXXXXX

trvalé bydlisko: XXXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2024 do 02.12.2024 v meste XXXXXX v byte XXXXXX vykonal minimálne jedenkrát súlož s maloletou XXXXXX, s jej súhlasom,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXXX sp. zn. XXXXXX zo dňa XXXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.

zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol za účelom zistenia skutkového stavu veci vypočutý ml. XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, mal. XXXXX, svedkyne XXXXX, XXXXX XXXXX a ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy, a to lekárska správa, správa z ÚPSVaR, správy zo školy, rodné listy a správy a odpis registra trestov na obvineného.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX využil svoje zákonné právo a v predmetnej veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že je matku mal. XXXXX ktorá v súčasnosti už žije v spoločnej domácnosti s obvineným ml. XXXXX na XXXXX. Dcéra už aj pred tým utiekla k nemu a žila s ním. Ona to nahlasovala na polícii, ale aj potom, keď už bola znova doma, zasa ušla. Dcéra jej hovorila, že keď nebude s ním, tak sa zabije. Snažila sa jej dohovoriť, ale nepomohlo to. Ona vedela, že je s ním, avšak nevedela, že spolu majú aj pohlavný styk. Mohla s ním žiť tak asi už pred polrokom. Je pravda, že policajti ju raz doniesli naspäť, ale ona s ňou nevládala, tak to nechala potom tak. Maloletá mala vtedy 14 rokov. Obvinený, ani jeho matka, sa jej nepýtali koľko má maloletá rokov a dcéra jej povedala, že im uviedla, že má 15 rokov. Ona im následne však cez telefón, ešte keď mala maloletá 14 rokov, povedala, že maloletá má iba 14 rokov, pričom bola pri tom aj jej mama XXXXX. Prečo dcéra utekala z domu, to uviesť nevedela. Na otázku obhajcu obvineného či ona rodičom obvineného poskytla nejaký doklad, aby vedeli aký je skutočný vek jej dcéry, uviedla, že nie a maloletá mala tvrdiť, že má 15 rokov.

Maloletá XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX, ktorý bol vyhotovený s využitím videokonferenčného zariadenia, uviedla, že s obvineným sa zoznámila v škole. Najskôr boli kamaráti a potom sa dali dokopy. Keď sa spolu vyspali, tak už bývala u nich. Zoznámili sa ešte vlastne pred tým ako bolo vysvedčenie, a to minulý rok, minulé leto a keď začali prázdniny, tak už bývala u neho na XXXXX Pred tým ona bývala v XXXXX s matkou. Mama najskôr zavolala policajtov, ale potom už súhlasila s týmto. V čase letných prázdnin mala ešte 14 rokov. Prvý pohlavný styk mali asi dva mesiace na to ako prišla k nim bývať a vtedy mala ešte 14 rokov. XXXXX nevedel koľko má ona rokov. Povedala mu to až potom keď s spolu vyspali. Po tom ako mali prvýkrát pohlavný styk, tak o nejaký čas, ale nebolo to tak skoro, mali aj ďalší. Keď sa druhýkrát s ním vyspala, tak už mala 15 rokov. Prvýkrát, keď spolu spali, tak on nevedel o jej veku. Následne pripustila, že ešte pred tým ako dovърšila 15 rokov, mala ešte minimálne jedenkrát pohlavný styk s obvineným, ale o jej veku, že má 14 rokov nevedel, dozvedel sa to až potom a bolo to vtedy keď už mala skoro 15 rokov, čo bolo 3. decembra. Následne na otázku vyšetrovateľky, či teda obvinený vedel o jej skutočnom veku, keď ešte mali pohlavný styk pred tým ako ona dovърšila 15 rokov uviedla, že nie a podľa jej názoru to netvrdila ani v trestnom oznámení. On vedel o tom až vtedy, keď už dovърšila 15 rokov. Oni chodili obidvaja do 8. ročníka. Pohlavný styk mali u nich doma. Pohlavný styk bol vždy dobrovoľný. Aj v súčasnosti sú spolu a aj mama s tým súhlasila. Ona má XXXXX rada a chcú spolu žiť a pohlavný styk iniciovala ona.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že maloletá

prišla sama k nim bývať a chcela byť s jej synom a XXXXX, ako aj jej matka, im mali uviesť, že už má 15 rokov. Raz prišli k nim aj policajti pre ňu a odniesli ju, lebo matka ju dala hľadať, ale potom maloletá znovu utiekla k nim. Potom prišla k nim aj kurátorka, ktorá uviedla, že ide o maloleté dievča. Potom ju zasa mali zobrať preč. Mali ju zobrať na gynekologické vyšetrenia. Maloletá prišla k nim bývať XXXXX. Keď tam prišla maloletá bývať, žiadne doklady nemala pri sebe. Ani keď prišli policajti, im nebolo povedané koľko má maloletá rokov. Ona celý čas nevedela koľko má maloletá rokov, len potom sa dozvedela, že mala len 14. Keďže maloletá s jej synom spolu spali v jednej posteli, tak ona si domyslela, že môžu mať aj pohlavný styk a dodnes je u nich maloletá, lebo nechce ísť domov. Keby bola vedela, že maloletá nemá 15 rokov, tak by ju neprijala do domácnosti. Ani jej syn nevedel o tom koľko má maloletá skutočne rokov, lebo oklamala aj jeho.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že je starou mamou maloletej. Je pravda, že niekedy v lete maloletá ušla z domu a išla bývať k obvinenému do čierneho mesta. Potom išli pre ňu najskôr aj policajti na XXXXX, t. j. pre vnučku, a zobrali ju domov, ale potom zasa ušla. Podľa jej názoru XXXXX vedeli o tom koľko má maloletá rokov. Podľa jej názoru sa to mohli dozvedieť vtedy, keď maloletá ušla a bola na polícii a tiež počula keď im XXXXX volala, že či sa neboja, že XXXXX má len 14 rokov. Toto im ona mala hovoriť cez mobil. Následne upresnila, že vtedy volala jej dcéra XXXXX a potom tam prišli všetci. Ona ich počula, bol pri tom obvinený a jeho matka. Boli to hlasové nahrávky, ale v súčasnosti XXXXX už mobil nemá, lebo deti jej ho zlomili. Prečo maloletá mala povedať XXXXX že už má rokov, ona uviesť nevedela.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka na ÚPSVaR. Do kontaktu s maloletou sa dostala vtedy, keď prvýkrát utiekla od svojej matky. Matka to bola oznámiť na úrade práce dňa XXXXX Bolo je poskytnuté poradenstvo. Následne však zistila, po návšteve na XXXXX že maloletá sa nechce vrátiť domov, lebo tam má partnera. Bola prítomná aj pri tom keď sa matky obvineného, ako aj maloletej, dohodli, že maloletá bude bývať u XXXXX ktorí prisľúbili, že sa budú o ňu starať. Či vtedy sa rozprávali aj o tom aký má maloletá vek, to uviesť nevedela. Ona, keď bola u XXXXX na návšteve, tak ich upozornila, vrátane XXXXX že XXXXX je maloletá a že nemôžu viesť sexuálny život, ale vek im nepovedala. Jej povinnosťou nie je chodiť po rodinách a upozorňovať na vek. Vtedy, keď sa dohadovali u koho bude XXXXX, nebola reč o nijakom občianskom preukaze alebo zdravotnej kartičke. Bolo to na nich a bola to len ústna dohoda. Na záver ešte uviedla, že počas sociálneho zisťovania boli zistené lepšie podmienky pre život maloletej u XXXXX ako u jej matky.

Z rodného listu maloletej XXXXX vyplýva, že sa narodila XXXXX.

Z rodného listu obvineného mladistvého XXXXX vyplýva, že sa narodil XXXXX.

Zo zabezpečenej lekárskej správy zo dňa XXXXX vyplýva, že maloletá už mala pohlavný styk.

Zo správy zo školy vyplýva, že maloletá je v súčasnosti žiačkou XXXXX triedy XXXXX. Takisto zo správy od tejto školy vyplýva, že obvinený ukončil povinnú

školskú dochádzku v ôsmom ročníku dňa XXXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa nedopustil žiadneho priestupku a takisto z odpisu registra trestov vyplýva, že sa nedopustil žiadneho trestného činu.

Zo správy z XXXXX vyplýva, že maloletý býva na XXXXX so svojou rodinou na adrese XXXXX.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, pričom sa potrestá na odňatie slobody na 3 až 10 rokov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že k samotnému skutku došlo, preto, že v domácnosti obvineného mladistvého XXXXX v presne nezistený deň, resp. v presne nezistených dňoch, ešte pred tým ako maloletá dovърšila 15 rokov svojho veku, došlo medzi obvineným a maloletou k pohlavnému styku, čo bolo nesporne preukázané vykonanými dôkazmi. V ďalšom smere je však potrebné poukázať na tú významnú skutočnosť, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania je možné konštatovať a ustáliť, že obvinený v čase keď vykonal pohlavný styk, resp. styky s maloletou, keď táto mala ešte iba 14 rokov, nemal vedomosť o jej skutočnom veku, že má iba 14 rokov. Samotný obvinený bol v domnení, že už dovърšila vek 15 rokov, nakoľko samotná maloletá vo svojom výsluchu jednoznačne uviedla, že obvinený nemal vedomosť o tom, že ona má iba 14 rokov a o tejto skutočnosti sa dozvedel až následne po pohlavných stykoch.

Takisto z výsluchu poškodenej XXXXX, ako aj svedka XXXXX vyplýva, že maloletá mala obvinenému uviesť, že má už 15 rokov. Z ich výpovedí tiež vyplýva, že oni, ani maloletá neposkytli obvinenému, resp. jeho matke žiaden relevantný doklad, z ktorého by vyplýval skutočný vek maloletej a dokonca na tento vek ich neupozornili ani pri osobných stretnutiach a aj svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že maloletá im mala uviesť, že už mala 15 rokov. Zároveň aj z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že táto pri osobných stretnutiach tak s obvineným, ako aj s matkou, týmto neuviedla skutočný vek maloletej, nakoľko podľa jej vyjadrenia to nebolo ani jej povinnosťou. Ani z ďalších zabezpečených

dôkazov nevyplývalo, že by obvinený mal vedomosť o skutočnom veku maloletej, t. j. že v čase skutku mala iba 14 rokov.

Pokiaľ však o jej skutočnom veku nevedel, skutok nemôže byť považovaný za trestný čin, nakoľko v prípade zločinu sexuálneho zneužívania pre trestnosť činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, resp. nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zistenia, že obvinený svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ani žiadneho iného trestného činu a taktiež, že výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok, ktorý bol zistený v takom rozsahu ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nie je ani priestupkom a že nejde ani o správny alebo disciplinárny delikt, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, oznamovateľ a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor