



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 116/24/6609-15
EEČ: 2-49-486-2025

Rimavská Sobota 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: kuchárka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 18.4.2024, spisová značka 1 Pv 116/24/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v dobe od XXXXX v rozpore s ustanovením § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príjemca pomoci v hmotnej núdzi na základe Výpočtového listu – pomoc v hmotnej núdzi XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX neoznámila XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX skutočnosť, že dňa XXXXX predala svoj byt a celú dohodnutú kúpnu cenu výške 2 000 Eur zaplatila kupujúca predávajúcej pri podpise zmluvy, pričom už pri podávaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi dňa XXXXX bola

o tejto povinnosti poučená a toto poučenie aj vlastnoručne podpísala, čím tak uviedla XXXXX XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, čím jej za obdobie od XXXXX bola neoprávnene vyplatená pomoc v hmotnej núdzi. čím spôsobila škodu XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako 258,60 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 18.4.2024, spisová značka 1 Pv 116/24/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 116/24/6609 z 18.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.05.2024 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že v dobe od XXXXX v rozpore s ustanovením § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príjemca pomoci v hmotnej núdzi na základe Výpočtového listu – pomoc v hmotnej núdzi XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX neoznámila XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX skutočnosť, že dňa XXXXX predala svoj byt a celú dohodnutú kúpnu cenu výške 2 000 Eur zaplatila kupujúca predávajúcej pri podpise zmluvy, pričom už pri podávaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi dňa XXXXX bola o tejto povinnosti poučená a toto poučenie aj vlastnoručne podpísala, čím tak uviedla XXXXX XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, čím jej za obdobie od XXXXX bola neoprávnene vyplatená pomoc v hmotnej núdzi. čím spôsobila škodu XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **258,60 Eur**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov, aj keď sa tam dlhšiu dobu nezdržiava. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí výpis z Ústrednej evidencie priestupkov. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov. Jej zamestnávateľ ju hodnotí ako spoľahlivú a zodpovednú pracovníčku.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a

poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor