



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 9/23/6609-20
EEČ: 2-49-547-2025

Rimavská Sobota 11.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

05.03.2002 uzavrel u oblastného vedúceho cestou poradcu v XXXXX, a.s. XXXXX, pobočka Rimavská Sobota zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. **XXXXX** a stavebnom úvere č. **XXXXX** na cieľovú sumu 600 000 SKK (19 916,35 EUR) na základe úverového príslubu o úver bez záložného práva zo dňa 18.02.2002,

následne mu bola zo strany XXXXX, a.s., XXXXX zaslaná účelovo viazaná suma 600 000 SKK (19 916,35 EUR) na účet č. 5169825/5200 v XXXXX, a.s. XXXXX, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil potvrdenie o príjme pre zamestnanca od súkromnej podnikateľky XXXXX - XXXXX L so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX, napriek tomu, že v tom čase bol nezamestnaný, a taktiež dňa 03.04.2002 uviedol do omylu poradcu XXXXX, a.s., XXXXX v Rimavskej Sobote v otázke splnenia podmienok čerpania účelovo viazaného úveru tým, že predložil doklady o nákupe a dodaní tovaru, a to faktúru č. 16/02 zo dňa 08.02.2002 na sumu 452 025 SKK (14 108,24 €) a príjmový pokladničný doklad k tejto faktúre zo dňa 08.02.2002 na uvedenú sumu, taktiež faktúru č. 19/02 zo dňa 22.03.2002 na uvedenú sumu od spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, napriek tomu, že vedel, že predmetný nákup a dodanie tovaru sa nikdy neuskutočnilo, a celú sumu použil tak, že ju odovzdal ako pôžičku XXXXX, nar. XXXXX, úver nesplácal, čím spôsobil škodu pre spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške nie menej ako **600 000 SKK (19 916,35 EUR)**,

2.

04.02.2005 v Revúcej v predajni XXXXX, prostredníctvom zmluvného zástupcu spoločnosti v tom čase XXXXX, XXXXX, uzatvoril návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy a súčasne úverovú zmluvu č. XXXXX ktorej predmetom bol úver viazaný na nákup tovaru v hodnote 12 999 SKK (431,48 €), pri uzatváraní zmluvy uviedol svojho zamestnávateľa firmu XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, na základe uvedených skutočností mu bol uvedený úver schválený a poskytnutý, a podpísaním úverovej zmluvy sa zaviazal poskytnutý úver vo výške 11 699 SKK (388,33 €) splatiť, čo však neplnil a doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, taktiež bolo zistené, že do úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj, nakoľko vykonanou previerkou bolo zistené, že v dobe uzatvorenia úverovej zmluvy nebol zamestnaný vo firme XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, ale bol evidovaný na Úrade práce v XXXXX ako nezamestnaný, čím spoločnosť (po zmene sídla) XXXXX, uviedol do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške nie menej ako **13 896 SKK (461,26 EUR)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX z 30.11.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 1.).

Uznesením povereného príslušníka PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia skráteneho vyšetrovania OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX z 31.10.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 2.).

Dňa **08.02.2007** boli vyššie uvedené skutky (veci) obvineného XXXXX, spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku

s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie pod sp. zn. XXXXX

V trestnej veci obvineného XXXXX vedenej pod sp. zn. XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ dňa **28.03.2007** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť svedka a to XXXXX. Po zistení informácií o možnom pobyte XXXXX v XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **10.04.2025**, podľa § 225 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní, a boli vykonávané úkony na jeho zabezpečenie na úkony s vyšetrovateľom, avšak bez kladného výsledku. Zároveň spisu bola vyšetrovateľom pridelená nová sp. zn. XXXXX pod ktorou je toto konanie ďalej vedené.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 28.12.2006 k veci vypočutý XXXXX v procesnom postavení obvineného, ktorý využil svojho práva a vo veci odmietol vypovedať.

Dňa 18.01.2007 bola k veci (k bodu 1.) za XXXXX a.s. XXXXX vypočutá na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá do zápisnice ku skutku, okrem iného uviedla, že ich spoločnosťou bol poskytnutý XXXXX, úver vo výške 600 000 SKK, ktorý však nebol splácaný riadne a včas, preto dňa 22.01.2003 došlo k odstúpeniu od zmluvy a škoda bola vymáhaná v exekúcii, ktorá bola neúspešná vzhľadom na nedostatok majetku povinného. V čase výsluchu predstavovala pohľadávka obvineného sumu 294 761,10 SKK (9 784,28 €). Dlhovaná istina je aktuálna aj dnes, pribudli k nej ale úroky a poplatky spojené s vymáhaním, čo poškodená spoločnosť potvrdila listom z 15.05.2025 s prílohami (č.l. 276-292 spisu).

Ako svedok bol dňa 20.11.2006 k veci (k bodu 2.) za poškodený HXXXXX vypočutý na základe splnomocnenia XXXXX, ktorý do zápisnice okrem iného uviedol, že ku dňu výsluchu obvinený neuhradil žiadnu splátku, a vzniknutá škoda predstavovala sumu 13 896 SKK (461,26 EUR). Z písomnej správy poškodenej spoločnosti z 25.04.2025 (č.l. 293 spisu) je zrejmé, že u obvineného neevidujú aktuálne žiadnu úverovú zmluvu, lebo pravdepodobne po 10 rokoch došlo pravdepodobne k účtovnému odpisu pohľadávky a skartácii úverovej dokumentácie.

Ku skutku pod bodom 1. rozhodnutia:

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005, je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005, **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku dvadsaťnásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,81 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že väčšou škodou sa v období od 01.10.2003 považovala suma dosahujúca najmenej **121 600 Sk** (4 036,38 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 8 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 05.03.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (30.11.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **28.03.2007** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **28.03.2012**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať

samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **28.03.2012**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti štyri krát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 12.04.2005, za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania k súhrnnému podmiennečnému trestu odňatia slobody, v ktorom bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa 14.07.2006, takže sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Ku skutku pod bodom 2. rozhodnutia:

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **škodu nie nepatrnú**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na **dva roky**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou nie nepatrnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,81 €), ktorá teda tvorí výšku škody nie nepatrnéj.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch rovnaká ako v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 04.02.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (31.10.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **28.03.2007** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **28.03.2012**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejme z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **28.03.2012**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti štyrikrát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 12.04.2005, za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Tr. zákona č. 140/1961

Zb. účinného v čase spáchania k súhrnnému podmiennečnému trestu odňatia slobody, v ktorom bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa 14.07.2006, takže sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor