



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 43/25/6610-7
EEČ: 2-50-62-2025

Veľký Krtíš 30.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: operátor vo výrobe
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od mesiaca jún 2024 až do súčasnosti v meste XXXXX a na iných presne nezistených miestach si neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obe bytom u matky XXXXX, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 27. 02. 2024 pod č.k.: XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2024, na základe, ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX výživným vo výške po 130,-Eur a na maloletého XXXXX výživným vo výške 100,-Eur, vždy do 17. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, čím od 01.06.2024 do súčasnej doby dlhoval na výživnom spolu sumu vo výške 2530,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 28.1.2025 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 25.4.2025 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedol, že si je vedomý, že mal rozsudkom súdu určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti vo výške 230 Eur mesačne, ako aj to, že výživné neplatil. Naletel svojej družke, teraz ho to veľmi mrzí. Exekútor vedie exekúciu zrážkou z jeho mzdy, pracuje v XXXXX. Výživné bude riadne plniť.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedla, že s XXXXX má dve maloleté deti, ktoré jej boli súdom zverené do starostlivosti. Menovaný sa od júna 2024 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel bývať k mame. Deti netrpia a ani netrpeli núdzou. Vždy boli ich potreby zabezpečené. Obvinený jej vždy sľuboval, že zaplatí výživné, no nikdy jej peniaze nedal. V ďalšom výsluchu z 24.04.2025 potvrdila, že 23.04.2025 jej exekútor poslal peniaze a celkovo jej bolo zaslaných 2.530 Eur, teda zameškané aj bežné výživné má XXXXX uhradené.

Policajt zabezpečil do vyšetrovacieho spisu správu ÚPSVaR XXXXX, správu Úradu pre reguláciu hazardných hier z 26.11.2024, informácie z Centrálného registra exekúcií, správu o povesti, správu Sociálnej poisťovne, správu ODI OR PZ XXXXX, správu zamestnávateľa obvineného s výplatnými páskami, správu súdnej exekútorky XXXXX, výpis priestupkov a odpis registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona tým, že na svoje maloleté deti riadne neplatil výživné, ktoré mu určil súd v právoplatnom rozsudku, napriek tomu, že vedel o svojej

povinnosti a nebránila mu v tom žiadna vážna okolnosť. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že dlžné výživné bolo obvineným doplatené v celom rozsahu a maloleté deti v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti netrpeli núdzou, čin teda nemal na nich trvalo nepriaznivé následky. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor