



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 107/25/6610-31
EEČ: 2-50-67-2025

Veľký Krtíš 09.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 21.03.2025, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona a s poukazom na § 127 ods. 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2025 okolo 16.00 h v obci XXXXX bez súhlasu majiteľov rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vošiel do kuchyne obývaného rodinného domu č. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX okres XXXXX evidovaného na XXXXX k. ú. obce XXXXX a to tak, že potom ako ho XXXXX XXXXX, ktorá bola doma sama, pustila do dvora, kde jej vykonával záhradnícke práce, po ich skončení si sadol na stoličku v blízkosti zadných vchodových dverí vedúcich do domu a potom ako sa XXXXX XXXXX vzdialila asi na 5 až 10 minút vošiel po schodoch a následne cez zadné neuzamknuté, ale pritvorené vchodové dvere do domu, neoprávnene zotrval v priestoroch kuchyne, kde následne z domu odcudzil z červenej dámskej peňaženky uloženej na kuchynskej linke resp. na stole v kuchyni finančnú hotovosť vo výške 150,- €, načo ho následne XXXXX XXXXX zbadala už na terase pri zadných dverách začala na neho kričať, že čo tam hľadá, keď veľmi dobre vie, že tam nemá ísť a má zákaz ísť do domu, na schody a na terasu pred dvere, čím takto svojím

konaním zasiahol do nedotknuteľnosti obydlia vlastníkov rodinného domu XXXXX a XXXXX, pričom využil nepozornosť a vedomosť o vyššom veku XXXXX, nakoľko ku nej chodil pravidelne pracovať, mal vedomosť o tom, že je sama doma a zároveň spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 150,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OKP XXXXX zo dňa 22.03.2025 č. XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 139 písmeno e) Tr. zák., § 127 odsek 3 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 22.03.2025 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX

Obvinený bol Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 23.03.2025 vzatý do väzby. Väzba u obvineného začala dňa 21.03.2025 o 19.35 h a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS XXXXX.

Dňa 09.05.2025 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený v priebehu prípravného konania bol vypočutý, uviedol že nič nezobral, vie prečo bol zadržaný políciou, že zobral peniaze, peniaze a hodinky boli jeho, v dome poškodenej nebol pil vtedy pivo a rum. Potom uviedol ešte nelogické odpovede.

Poškodená XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu do zápisnice o výsluchu poškodenej zotrvala na tvrdeniach, že obvinený jej odcudzil finančnú sumu 150,- € a nikto iný tam v tom čase nebol. Dodala, že obvinenému nedovolila a nesúhlasila s tým, aby vošiel do jej domu.

XXXXX priamo na mieste činu nebol, ale potom ako mu poškodená povedala, že jej obvinený odcudzil peniaze, išiel za obvineným do obce XXXXX, kde ho aj stretol. Dodal, že obvinený mal výslovný zákaz chodiť do domu poškodenej. Obvinený je podľa neho psychicky chorý.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 10.04.2025 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX 04.05.2025 v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného v čase skutku, bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania vymiznutá a schopnosť ovládať svoje správania tiež vymiznutá. Úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností

u obvineného v čase spáchania skutku je spôsobené mentálnou retardáciou stredne ťažkou /imbecilita/. Podstatným faktorom vymiznutia jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností je mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa, okrem toho aj odlišnosti ponímania krádeže, s neschopnosťou zváženia následkov, nedostatočného rozumového zhodnotenia celej situácie, nízkej sebareflexie vrátane sebareflexie vlastných pocitov, užívanie alkoholu pri jeho trestných činoch nie je pravidelné a dominujúce, podstatne určujúca je mentálna zaostalosť stredne ťažkého stupňa. V čase skutku, bola u obvineného schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania vymiznutá a schopnosť ovládať svoje správania tiež vymiznutá. V súčasnej dobe XXXXX nie je schopný účasti na súde, pretože nerozumie prejednávanej veci, nechápe podstatu svojich porúch správania, nevie analyzovať, že svojím správaním ohrozuje okolie. Jeho stav nie je psychiatricky liečiteľný vo svojej podstate, **ale zo psychiatrického hľadiska je nebezpečný svojimi poruchami správania**, svojím kriminálnym správaním v opakovanej podobe, ktoré nevie analyzovať, ani ovládať, ani nerozumie svojej trestnej činnosti. **Svojím správaním** vyplývajúcim z primárne nerozvinutého intelektu **je obvinený pre okolie a pre seba nebezpečný**, pretože nevie rozpoznať podstatu toho, čo robí a nevie to ovládať, takže až zostane na slobode, bude sa dopúšťať na naďalej tých istých kriminálnych vzorcov správania, ako doteraz, bez toho, aby to vedel regulovať. Znalčka doporučuje **zahájenie ochrannnej ústavnej psychiatrickej liečby**, po jej skončení umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti. **Znalčka doporučuje čo najrýchlejší transport z ÚVV a ÚVTOS na zahájenie ochrannnej ústavnej psychiatrickej liečby**.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí obvineného, poškodených a svedkov mám za to, že obvinený sa dopustil konania, ktoré mu bolo kladené za vinu. Svedkovia zhodne vypovedali o priebehu skutkového deja. Výpovede svedkov nie sú v ničom rozporné a neexistujú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti ich výpovedí. Obvinený však bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu.

S odkazom na závery znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalkyňa u obvineného zistila, že v čase skutku, bola jeho **schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania vymiznutá a schopnosť ovládať svoje správania bola tiež vymiznutá**. V súčasnej dobe XXXXX nie je schopný účasti na súde, pretože nerozumie prejednávanej veci, nechápe podstatu svojich porúch správania, nevie analyzovať, že svojím správaním ohrozuje okolie. Jeho stav nie je psychiatricky liečiteľný vo svojej podstate, **ale zo psychiatrického hľadiska je nebezpečný svojimi poruchami správania**, svojím kriminálnym správaním v opakovanej podobe, ktoré nevie analyzovať, ani ovládať, ani nerozumie svojej trestnej činnosti. Svojím správaním vyplývajúcim z primárne nerozvinutého intelektu **je obvinený pre okolie a pre seba nebezpečný**, pretože nevie rozpoznať podstatu toho, čo robí a nevie to ovládať. Znalkyňa doporučuje **zahájenie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby**, po jej skončení umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti. **Znalkyňa doporučuje čo najrýchlejší transport z ÚVV a ÚVTOS na zahájenie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby.** Z uvedených záverov znaleckého posudku som preto dospel k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu.

Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor