



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 126/25/6610-26
EEČ: 2-50-68-2025

Veľký Krtíš 20.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 09.04.2025, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e Trestného zákona,
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- že dňa 09.04.2025 v čase od 17.25 h do 17.28 h v obci XXXXX, okres XXXXX bez súhlasu majiteľky rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, o ktorej veku vedel, neoprávnene vošiel do dvora riadne oploteného rodinného domu č. XXXXX, evidovaného na liste vlastníctva číslo 200, k.ú. obce XXXXX, ktorého vlastníčkou je XXXXX, a to takým spôsobom že najskôr vošiel cez pritvorenú, ale neuzamknutú vstupnú bráničku nachádzajúcu sa z prednej časti predmetného domu, cez ktorú vošiel do dvora a následne vošiel cez pritvorené, ale neuzamknuté vchodové dvere do domu, kde z dámskej koženej peňaženky nachádzajúcej sa na stoličke chodbe rodinného domu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- €, čím takto svojím spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške 50,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 09.04.2025, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e Trestného zákona. Ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.04.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, 3 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 09.04.2025 v čase od 17.25 h do 17.28 h v obci XXXXX, okres XXXXX bez súhlasu majiteľky rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, o ktorej veku vedel, neoprávnene vošiel do dvora riadne oploteného rodinného domu č. XXXXX, evidovaného na liste vlastníctva číslo 200, k.ú. obce XXXXX, ktorého vlastníčkou je XXXXX, a to takým spôsobom že najskôr vošiel cez pritvorenú, ale neuzamknutú vstupnú bráničku nachádzajúcu sa z prednej časti predmetného domu, cez ktorú vošiel do dvora a následne vošiel cez pritvorené, ale neuzamknuté vchodové dvere do domu, kde z dámskej koženej peňaženky nachádzajúcej sa na stoličke chodbe rodinného domu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- €, čím takto svojím spôsobom poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške 50,- Eur.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície PZ, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa (imbecilita) v dôsledku ktorého bola v čase spáchania skutku schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania podstatne zmenšená a schopnosť ovládať svoje správanie vymiznutá.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku doznal. Uviedol, že je pozdravený spôsobilosti na právne úkony. Opatrovníka má obec XXXXX a lieči sa u psychiatricky XXXXX. V súčasnosti žije v suteréne bytovky spoločne so svojou družkou. Ku skutku uviedol, že dňa 09.04.2025 bol v dome poškodenej XXXXX a to bez jej súhlasu, pričom jej z peňaženky, ktorú našiel na chodbe odcudzil 50,- Eur. O skutočnosti, že poškodená je stará pani vedel, keďže jej chodieval v minulosti pomáhať za čo mu ona vždy zaplatila. Predtým v dome bývala spoločne so synom, avšak ten zomrel a teraz v dome býva poškodená sama. Do domu poškodenej sa dostal bez bráničku a následne cez vchodové dvere rodinného domu, ktoré boli zatvorené, avšak neboli zamknuté. Za odcudzené peniaze si chcel kúpiť víno v obci XXXXX, avšak cestou ho zastavili policajti a týmto sa priznal ku krádeži peňazí. O tom, že ide kradnúť nikomu nepovedal. Mrzí ho čo spravil.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX. V rodinnom dome býva sama. Dňa 09.04.2025 bola v čase okolo 14.00 v potravinách v obci XXXXX a tiež si bola vybrať peniaze z bankomatu a to štyri kusy 50 Eurových bankoviek. Následne sa vrátila autobusom domov. Doma jej pomáhal jeden pán spoločne s jeho vnukom odkladať drevo. Bola unavená tak si išla ľahnúť. V čase okolo 18.00 h vyšla z domu von a všimla si na verande svoju peňaženku, ktorá bola otvorená. Skontrolovala ju a zistila, že v nej chýba jeden kus 50,- Eurovej bankovky. Spýtala sa detí na ulici, či jej ju nezobrali, na čo jej povedali, že nie. Uviedli jej, že to musel zobrať XXXXX. Oproti v dome býva starostka, tak išla za ňou. Tá pozrela kameru a na zázname z kamery zistila, že v jej dvore bol XXXXX. Následne zavolali políciu. Ďalej uviedla, že obvineného XXXXX pozná, nakoľko jej v minulosti pomáhal za čo mu platila. Na záver uviedla, že rodinný dom je riadne oplotený, do dvora sa vchádza cez bráničku, ktorá bola v inkriminovanom čase zatvorená, ale nezamknutá, pričom do domu sa vchádza cez vchodové dvere, ktoré taktiež neboli zamknuté, ale len zatvorené. Obvinený však nemal súhlas na vstup do záhrady, ani do domu.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že v obci XXXXX zastáva funkciu starostky. Oproti obecnému úradu býva XXXXX, ktorú osobne pozná. Dňa 07.04.2025 vo večerných hodinách za ňou prišla poškodená s tým, že jej niekto vošiel do domu a z peňaženky jej odcudzil 50,- Eurovú bankovku. Deti jej mali povedať, že to bol XXXXX. Napadlo ju, že by to mohlo byť vidieť na kamere a preto sa rozhodla, že pozrie kamerový záznam. Bolo na ňom vidieť ako XXXXX vchádza do dvora poškodenej XXXXX a po chvíli z neho vychádza. Obvineného pozná z obce, pričom už niekoľko rokov prespácha v pivničných priestoroch bytového domu v obci. Je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a koná za neho obec XXXXX. Na záver uviedla, že na kamerovom zázname bol určite zachytený obvinený. Opozerala ho podľa výzoru aj chôdze.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.03.1988, právoplatným dňa 23.03.1988, ktorý je XXXXX, nar. XXXXX úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Zo správy XXXXX zo dňa 11.04.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX je evidovaný a liečený na psychiatrickej ambulancii pre duševnú poruchu, pričom odporúča jeho vyšetrenie znalcom z odboru psychiatrie.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča a odpis registra trestov SR. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný a to za rôznorodú trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru. Naposledy bol rozsudkom Okresného XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2018, právoplatným dňa 07.04.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Obvinený sa osvedčil dňa 20.07.2020 a preto sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Následne bolo uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.2021, právoplatný dňa 04.06.2021, trestné stíhanie vedené proti XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, nakoľko obvinený

nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa dopustil 16 priestupku, pričom vo väčšine prípadoch ide o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Obvinený je v súčasnosti nezamestnaný, na invalidnom dôchodku a nemá žiadny príjem. Ako sám uviedol krádeže sa dopustil z dôvodu, že nemá finančné prostriedky a chcel si kúpiť víno.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému XXXXX bolo v minulosti uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, vyšetrovateľ PZ pribral po vydaní príkazu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že obvinený sa obdobného konania dopustil už aj v minulosti. Uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.2021, právoplatný dňa 04.06.2021, bolo trestné stíhanie vedené proti XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 16.04.2025 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX nie je duševne chorý v zmysle psychózy, avšak zistila u neho znížený intelekt na úrovni stredne ťažkej mentálnej retardácie. U obvineného bola v čase skutku schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania podstatne zmenšená a schopnosť ovládať svoje správanie vymiznutá. Ovplyvnenie rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvineného v čase spáchania skutku je spôsobené mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, okrem toho aj odlišnosti ponímania krádeže s neschopnosťou zváženia následkov. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, pre riziko pokračovania analogického konania. U obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a taktiež považuje za potrebné jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení. Doporučuje teda transport obvineného z ÚVV a ÚVTOS do zariadenia ústavnej psychiatrickej liečby.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, pričom čin spácha voči chránenej osobe.

Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. e Trestného zákona rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď poškodenej, ako aj svedkyne XXXXX a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a Trestného zákona, nakoľko v dobe od 17.25 h do 17.38 h dňa 09.04.2025 v obci XXXXX neoprávnene vošiel najskôr do dvora rodinného domu č. 30, patriaci poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, o ktorej veku vedel a následne bez súhlasu poškodenej vošiel aj do chodby predmetného domu, odkiaľ odcudzil z tam sa nachádzajúcej peňaženky finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznať. Z protiprávneho konania je taktiež usvedčený výpoveďou samotnej poškodenej, ako aj svedkyňou XXXXX, starostkou obce, ktorá obvineného opoznala na kamerovom zázname, ktorý zachytil obvineného ako v inkriminovanom čase vošiel najskôr na pozemok a následne aj do domu poškodenej.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že u obvineného XXXXX bol zistený znížený intelekt na úrovni stredne ťažkej mentálnej retardácie v dôsledku ktorého bola v čase skutku schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania podstatne zmenšená a schopnosť ovládať svoje správanie vymiznutá, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného XXXXX v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku voči nemu zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor