



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 48/25/6613-8
EEČ: 2-52-320-2025

Žiar nad Hronom 29.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1
písmeno b, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 29.11.2024 do dňa 30.01.2025 v nepravidelných intervaloch opakovane vyhľadával rôznymi spôsobmi XXXXX, nar. 1990, bez jej súhlasu a nad obvyklú mieru bez predošlej vzájomnej komunikácie na adrese kde býva v Žiari nad Hronom a to tak, že obvinený dňa 29.11.2024 v presne nezistenom čase čakal na XXXXX v spoločných priestoroch schodiska na adrese XXXXX XXXXX v Žiari nad Hronom v blízkosti vstupných dvier do bytu obvineného kedy menovaná odchádzala zo svojho bytu na treťom poschodí, na čo následne spolu komunikovali, nakoľko sa obvinený dopytoval na hluk v jej byte, ďalej obvinený dňa 01.12.2025 v čase okolo 02.20 h čakal pri svojich otvorených vstupných dverách do bytu na adrese XXXXX XXXXX v Žiari nad Hronom na XXXXX, ktorá sa v tom čase vracala domov, kde opäť začali spolu komunikovať, kde následne menovaná vošla do svojho bytu nachádzajúcom sa vedľa bytu obvineného a zatvorila dvere, pričom kontrolou cez kukátko svojich

dverí videla, ako obvinený stojí pri jej vstupných dverách do bytu s mobilom v ruke, pričom následne viackrát otvoril a zatvoril svoje vstupné dvere do bytu a bolo cítiť cigaretový dym, kde uvedené trvalo až do 06.00 h, ďalej sa menovaná XXXXX dňa 19.12.2024 vracala v podvečerných hodinách domov na adresu XXXXX XXXXX v Žiari nad Hronom, kde si pred svojimi vstupnými dverami do bytu na uvedenej adrese našla dve mandarínky s odkazom, kde boli napísané štyri výkričníky, ďalej si menovaná dňa 20.12.2024 na adrese XXXXX XXXXX v Žiari nad Hronom našla na prahu svojich vstupných dverí dve mandarínky, ďalej dňa 08.01.2025 v čase okolo 21.50 hod. obvinený čakal sediac v kuchyni s otvorenými vstupnými dverami do svojho bytu na XXXXX, ktorá sa v tom čase vracala domov, kde následne menovaná dňa 09.01.2025 v čase okolo 00.55 h zacítila cigaretový dym idúci spoza vstupných dverí do jej bytu, načo menovaná kontrolou cez kukátko dverí zistila, že obvinený mal otvorené vstupné dvere do jeho bytu, kde z bytu následne vyšiel a podišiel k vstupným dverám menovanej, pričom sa hlavou priklonil k jej vstupným dverám, kde následne menovaná v čase o 06.50 h kontrolu cez kukátko dverí zistila, že obvinený má stále otvorené vstupné dvere do jeho bytu, kde neskôr už v čase o 09.00 h čakal aj s mobilom v ruke, čo pokračovalo až do 09.10 h v čase keď ku menovanej prišiel XXXXX, nar. 1989, ďalej dňa 26.01.2025 v čase o 17.30 h keď sa u menovanej v byte na adrese XXXXX XXXXX v Žiari nad Hronom nachádzala XXXXX, nar. 1991, obidve zacítili cigaretový dym idúci spoza vstupných dverí do bytu, kde kontrolou cez kukátko dverí menovaná zistila, že obvinený stojí v blízkosti jej vstupných dverí načúva a drží mobil v ruke, kde následne po niekoľkých minútach išla menovaná zobrať objednanú pizzu, pričom obvinený stál v otvorených vstupných dverách do jeho bytu, načo ho menovaná upozornila, aby si zatvoril dvere, kde neskôr cez kukátko zistila, že obvinený opäť stojí pred vstupnými dverami do jej bytu a načúva, následne menovaná dňa 28.01.2025 zo strachu opäť privolala svoju kamarátku XXXXX, nar. 1991, pričom kontrolu cez kukátko vstupných dverí opäť zistila, že obvinený stál pri je dverách a načúval, ďalej obvinený od presne nezisteného času do dňa 30.01.2025 v presne nezistený čas menovanú opakovane kontaktoval správami prostredníctvom aplikácie Messenger, na ktoré menovaná nereagovala, čím konaním obvineného u XXXXX vyvolal stav nepokoja z jeho nevyspytateľného správania sa a obavu o seba, jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom ČVS: ORP-67/ZH-ZH-2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. zák. na hore uvedenom skutkovom základe.

Obvinený bol vo veci dvakrát vypočutý, pričom uviedol, že XXXXX nahlásil na kriminálnu políciu v Žiari nad Hronom pre závažné podozrenie zo zneužívania maloletých osôb, čo zistil sám, pretože steny v byte sú tenké a počul buchot, rachot, detský krik a plač. Počul aj prosby detí, aby im to nerobili. XXXXX nikdy nevyhľadával, nemal na to dôvod. Komunikoval s ňou len v septembri minulého roku, keď mali otváraciu párty, párty sa začala vo štvrtok večer a trvala až do pondelka.

Chodili tam skupinky cudzích ľudí. Bolo počuť krik, plač, stonanie a vzdychanie. XXXXX je pre neho cudzí človek.

Vo veci bola vypočutá oznamovateľka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zotrvala na tvrdeniach uvádzaných v trestnom oznámení, pričom uviedla, že obvineného pozná od 29.11.2024, kedy ho stretla prvýkrát. Z konania obvineného má strach, bojí sa byť sama doma, ako aj chodiť domov, preto ju vždy niekto odprevadí a to hlavne vo večerných hodinách. Je pravdou, že sa jej obvinený nikdy priamo nevyhrážal. Rodina ku nej nechce chodiť na návštevy, večer sa bojí vychádzať z bytu a spáva s kaserom pri posteli.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že XXXXX má problém so susedom XXXXX, ktorý ju čakáva pred bytom, dokonca ju poprosila, aby u nej prespala, že sa sama bojí. Keď u nej bola, aj v ten večer stál sused asi pol hodinu pred dverami. Na ďalší deň sa všetko opakovalo.

Svedkyňa XXXXX potvrdila vo svojej výpovedi, že jej XXXXX písala, že sa bojí suseda, že vo svojom byte stále cíti cigaretový dym, že na ňu čakáva na chodbe. Tieto okolnosti vo svojej výpovedi potvrdil aj svedok XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom na vyšetrenie duševného stavu sp. zn. 6Tp 7/2025-3 zo dňa 19.03.2025 bol do konania dňa 25.03.2025 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou psychotického charakteru a to Schizofornou (paranoidne halucinačnou) poruchou zapríčinenou dlhodobým a systematickým užívaním alkoholu. Duševná porucha sa u obvineného prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, konfliktogénnosťou, nevyspytateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, narušením fungovania v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére. Na konaní obvineného v čase spáchania skutku sa v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha, vplyvom ktorej jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Vplyvom duševnej poruchy nemohol obvinený v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený vzhľadom na nepriaznivý psychický stav s pretrvávaním psychotických príznakov nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania a nie je schopný chápať zmysel prípadne uloženého trestu. Zároveň znalec konštatoval, že v súčasnej dobe považuje z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhol, aby mu bol uložený ochranný psychiatrický liečebný ústav v kombinácii s ochrannou ústavou protialkoholickou liečbou. Ambulantná forma liečby vzhľadom k vysoko pravdepodobnej nespolupráci nie je v súčasnej dobe postačujúca k eliminácii rizika nebezpečenstva pre spoločnosť.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní je možné vyvodiť záver po ich vyhodnotení jednotlivo a aj súhrnne, že ku skutku došlo tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a že skutok spáchal obvinený. Zároveň je možné stotožniť sa s právnou kvalifikáciou konania obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor