



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 25/25/6613-11
EEČ: 2-52-372-2025

Žiar nad Hronom 22.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 26. 11. 2024, v čase približne o 19:00 hod. v XXXXX v priestoroch oddelenia „B“, vošiel cez otvorené dvere do izby č. 8, pristúpil k poškodenému ml. A. H., nar. XXXXX, ktorý ležal na svojej posteli zakrytý perinou, obvinený mu povedal, že mu ide „fajčiť pipíša“, stiahol z neho perinu, ľahol si na neho tak, že mal nohy pri jeho hlave, následne mu stiahol pyžamové nohavice do polovice stehien a po dobu približne 20 sekúnd mu dva až trikrát krát oblizol penis, čo sa poškodenému nepáčilo, mykal sa a kopal, snažil sa postaviť, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko bol

obvinený ťažký a ležal na ňom, viackrát obvinenému povedal, aby mu to nerobil, že za to bude zle, na čo obvinený povedal, že je mu to jedno a následne približne po 20 sekundách odišiel z izby,

2.

dňa 17.11.2024 v čase okolo 17.00 hod. v priestoroch chodby v DSS v XXXXX č. 84, okr. XXXXX, fyzicky napadol zamestnankyňu DSS XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že stál na chodbe, kde k nemu pristúpila menovaná, načo ju bezdôvodne udel jeden krát zovretou päsťou pravej ruky do jej pravej časti hlavy, kde vzápätí ju opäť udel jeden krát zovretou päsťou pravej ruky opäť do oblasti pravej časti hlavy, čím jej podľa odborného vyjadrenia č. 3/2025 Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., Tehelná 189, Zvolen spôsobil zranenia a to pomliaždenie hlavy v pravej spánkovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice s poúrazovým cervikokraniálnym syndrómom vyžadujúce si následné ošetrenie so stanovenou dobou liečenia v trvaní 3 týždne

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-385/1-VYS-ZH-2024 zo dňa 23.01.2025, bolo podľa 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Komárne za zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, písm. b/ Tr., zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-55/ZH-ZH-2025 zo dňa 25.02.2025, bolo podľa 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Komárne, za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-385/1-VYS-ZH-2024 zo dňa 08.04.2025 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie.

XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z vyššie uvedeného protiprávneho konania je však obv. XXXXX usvedčovaný výpoveďami svedkov ml. A.H. nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zadováženými do vyšetrovacieho spisu a to najmä lekárskou správou z ošetrenia pošk. XXXXX zo dňa 17.11.2024, odborným vyjadrením č. 3/2025 Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., Tehelná 189, Zvolen.

Ku skutku č. 1

Svedok mal. A.H., nar. XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obv. XXXXX prišiel za ním na izbu, dal dole perinu, dal mu dole gate a lízal mu pipíka. Chytil ho tak, že sa nevedel brániť. Lahol si na neho tak, že sa nevedel hýbať, ani postaviť, celé to trvalo len pár sekúnd. Povedal mu nech to nerobí, snažil sa ho zhodiť z postele, ale nepodarilo sa mu to. XXXXX vedel koľko má rokov lebo sa predtým spolu o tom bavili, aj mu kradol veci.

Svedok XXXXX potvrdil, že bol na izbe XXXXXi s A.H., nar. XXXXX a XXXXX, kde k nim na izbu prišiel XXXXX, dal dole paplón, ktorým bol XXXXX zakrytý, potom mu dal dole aj pyžamo a začal ho fajčiť. XXXXX mu hovoril, aby prestal. Trvalo to len niekoľko sekúnd a potom odišiel z izby preč.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX, na ich izbe č. 8 spravil fajku ml. A.H., nar. XXXXX.

XXXXX XXXXX rovnako potvrdil, že keď bol hospitalizovaný v XXXXX, tak bolo to večer, na oddelení B2, XXXXX bol násilný, robil zle ml. A.H., nar. XXXXX, stiahol mu gate, ml. A.H., nar. XXXXX sa bránil. Ml. A.H., nar. XXXXX ležal na chrbte a XXXXX bol na ňom a mal v ústach ml.A.H., nar. XXXXX penis. Ml. A.H., nar. XXXXX plakal, mykal sa, ale XXXXX bol silnejší, bol dospelý a ml. A.H. nar. XXXXX bol dieťa.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že pracuje ako sekundárny lekár v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Ml. A.H. nar. XXXXX bol jej pacientom. Tento jej počas rannej vizity na oddelení povedal, že XXXXX ho zneužil, že mu spravil orálny sex, s čím on nesúhlasil. Nepáčilo sa mu to, bál sa XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj predbežný príkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OTp/360/2024 zo dňa 04.09.2024, ktorým bol ml. A.H., nar. XXXXX umiestnený v Psychiatrickej nemocnici XXXXX, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3Nt/27/2024 zo dňa 15.11.2024, ktorým bolo ml. A.H. nar. XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, prijímacia správa Psychiatrickej nemocnici XXXXX, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX bol hospitalizovaný od 18.11.2024.

Ku skutku č.2

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že dňa 17.11.2024 pracovala ako zamestnankyňa v DSS XXXXX č. 84, kde v čase o 17.00 hod. vykonávala hygienu tam umiestnených klientov, pričom vtom čase okolo 17.00 hod. vyšla na chodbu kde stál klient XXXXX, kde k nemu pristúpila, načo ju on bezdôvodne udrel jeden krát zovretou päsťou pravej ruky do jej pravej časti hlavy, kde vzápätí ju opäť udrel jeden krát zovretou päsťou pravej ruky opäť do oblasti pravej časti hlavy, kde z tohto dôvodu si začala kryť tvár a kričala o pomoc, kde v tom prišli iní klienti zariadenia, ktorí jej pomohli. Zranenia mala a to hrču na hlave a bolela ju krčná chrbtica. Bola PN od 17.11.2024 do konca decembra. Chodila na rehabilitácie a modrinu mala aj cez tvár.

Napadnutie XXXXX obv. XXXXX dňa 17.11.2024 potvrdil aj svedok XXXXX, klient DSS XXXXX, ktorý uviedol, že videl, ako obv. XXXXX dal XXXXX najprv zaucho a potom ju udieral päťami do tváre.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj lekárska správa z ošetrenia pošk. XXXXX po napadnutí obv. XXXXX zo dňa 17.11.2024 s prvotným určením doby liečenia spôsobeného zranenia v trvaní od 7 do 10 dní, odborné vyjadrenie č. 03/2025 Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., Tehelná 189, Zvolen, z ktorého vyplýva, že

pošk. XXXXX utrpela ľahké zranenie a to pomliaždenie hlavy v pravej spánkovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice s poúrazovým cervikokraniálnym syndrómom, so stanovenou dobou liečenia v trvaní 3 týždňov od vzniku úrazu, čím bola menovaná obmedzená na obvyklom spôsobe života.

Z prijímacej správy Psychiatrickej nemocnice XXXXX zo dňa 18.11.2024 vyplýva, že obv. XXXXX je psychiatricky liečený od r. 2010, opakovane hospitalizovaný v PN XXXXX pre poruchy správania, agresivitu, s diagnózou stredne ľahkej duševnej zaostalosti s významnou poruchou správania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bol v predmetnej trestnej veci Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. 4Tp/12/2025 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odvetvia psychiatrie vypracoval znalecký posudok č. 25/2025 z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX trpí od narodenia ľahkou mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, pričom ide o poruchu celej osobnosti, zároveň trpí organickou poruchou osobnosti v dôsledku perinatálneho poškodenia mozgu matka narkomanka), prípadne aj perinatálne a postnatálne, pričom dominujú črty emočne nestabilné, impulzívne, egocentrické, disociálne. Uvedené poruchy u neho forenzne významnou mierou narúšajú jeho bežné osobné, sociálne, rodinné aj pracovné fungovanie. Ide o trvalý stav, uvedené poruchy sú neliečiteľné, liečbou je možné ovplyvniť len sprievodné príznaky ako poruchy emotivity, správania, ale u menovaného je aj táto možnosť zatiaľ minimálne účinná. Uvedené poruchy existovali u obvineného v dobe pred vyšetrovanými udalosťami, počas nich a existujú aj v súčasnej dobe, v dôsledku ktorých bola jeho rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť v dobe páchania trestnej činnosti vymiznutá. Obvinený nebol schopný vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe vyšetrovaných udalostí ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná s črtami emočne nestabilnými, impulzívnymi, disociálnymi, egocentrická, s nerozvinutými adaptačnými a korektívnymi mechanizmami, disponuje len nižšími primárnymi emóciami, ktoré sú spojené s uspokojovaním základných potrieb, a teda jeho vzrušiteľnosť je ľahko aktivovateľná a rýchlo stúpajúca až do agresivity voči veciam a okoliu. Konanie je primitívne, pudové, egocentrické, deštruktívne, bez empatie a jednoznačnej premyslenosti, plánovitosti, bez schopnosti obvineného ho regulovať. Jeho sexualita je nezrelá, nevyprofilovaná, koná len na základe pudov, bez emočného prežívania prípadného vzrušenia, bez zvažovania následkov svojho konania aj v tejto oblasti.

Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní, nie je schopný chápať zmysel trestného konania vo vyšetrovanej veci a eventuality zmysel udeleného trestu. Stav je trvalý, celoživotný. Motiváciu inkriminovaných činov znalec pokladá jednoznačne za chorobnú, na podklade dominujúcich nižších citov, nízkeho intelektu, chýbajúcej empatie, adaptačných a korektívnych mechanizmov, chorobného úsudku. Pobyť obvineného na slobode, ale aj v bežnom ústavnom zdravotníckom alebo sociálnom zariadení považuje znalec v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, z toho dôvodu znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a pre nepredvídateľnosť jeho konania a správania, abnormne štruktúrovanú osobnosť a mentálny deficit seretickými poruchami správania, sexuálnu odbrzdenosť,

zlyhávajúce bežné liečebné a výchovné postupy, neschopnosť bežnej socializácie obvineného aj v intramurálnych podmienkach (DSS) a nakoniec aktuálne vyšetrované skutky spáchané obvineným práve v bežnom zdravotníckom zariadení a sociálnom zariadení, následne túto čo najskôr zmeniť na výkon detencie.

Prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. V zmysle tejto definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a spácha taký čin na chránenej osobe – dieťati. Toto ustanovenie postihuje sexuálne konanie, ktoré je rozdielne od súlož. Súlož nemožno subsumovať pod pojem "iná sexuálna praktika" vzhľadom na skutočnosť, že súlož je explicitne vyjadrená v § 199 TZ, a preto ide v zmysle teórie trestného práva hmotného o princíp špeciality. Páchateľ svoju obeť musí k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám prinútiť buď

- a) násillím,
- b) hrozbou bezprostredného násillia, alebo
- c) zneužitím jej bezbrannosti.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty stačí, keď páchateľ využije len jeden zo spôsobov spáchania trestného činu. Násillie musí smerovať k prekonaniu vážne mieneného odporu obeť, ktorá nechce vykonať orálny styk, análny styk alebo iné sexuálne praktiky páchateľovi.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa rozumie dieťat. Dieťatom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov.

Na základe všetkých dôkazov zabezpečených do spisového materiálu v priebehu vyšetrovania a s poukazom na doteraz zistené skutočnosti je možné konštatovať, že je nepochybné, že skutky, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie sa stali, tieto skutky sú kvalifikovateľné ako prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a je nepochybné, že ich spáchal obvinený XXXXX.

Trestné stíhanie pre uvedené skutky je však potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, keďže vykonaným znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že tento v čase spáchania činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo

svojho konania a svoje konanie nemohol ani ovládať v dôsledku závažnej duševnej choroby citovanej v záveroch znaleckého posudku.

Podľa § 215 ods. 8 Tr. por. ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené je na súd súčasne podávaný aj návrh na uloženie ústavného ochranného psychiatrického liečenia obv. XXXXX, ako aj návrh na vydanie predbežného príkazu na jeho umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákona neustanovuje inak. Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že u obv. XXXXX, v čase spáchania činov inak trestných, absentovala rozpoznávací a ovládacia schopnosť, t.j. nebol v čase spáchania vyššie uvedených trestných činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka