



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XX/2 Gv 189/24/1000-14
EEČ: 2-1-1896-2025

Bratislava 03.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Odboru závažnej kriminality Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: generálny riaditeľ XXXXX, s.r.o.

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v roku 2019, na doposiaľ neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa XXXXX na základe postúpenia pohľadávky zo dňa 04.02.2005 pre spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, ako štatutár postupníka oprávnenej osoby XXXXX skontaktoval s XXXXX, kde ho požiadal, aby mu v reštitučnom konaní oprávnenej osoby XXXXX zabezpečil u XXXXX mimosúdne urovnanie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I., pod číslom konania XXXXX, za čo XXXXX sľúbil poskytnutie finančného úplatku vo výške 500.000 € XXXXX a XXXXX, po čom následne pristúpili k uzatvoreniu Dohody, ktorú dňa 23.10.2019 za Slovenský pozemkový fond podpísala XXXXX a dňa 08.10.2019 za spoločnosť XXXXX XXXXX, predmetom ktorej bolo mimosúdne urovnanie sporu, nesplneného nároku vyjadreného v celkovo nesplnenej finančnej výške 950.000 €, ktorú sa Slovenský pozemkový fond zaviazal poskytnúť spoločnosti XXXXX tak, že finančnú hotovosť vo výške 500.000 € poskytne postupne v troch bankových

prevodoch na účet XXXXX číslo XXXXX a zvyšok z nesplnenej finančnej výšky spoločnosť XXXXX nadobudne bezodplatným prevodom pozemkov v hodnote 450.000 €

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 20.05.2021 vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru odbor Západ uznesením pod ČVS: PPZ-44/NKA-ZA3-2021 rozhodol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. o vznesení obvinenia okrem ďalších osôb aj osobe XXXXX a to v bode VIII./ za zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaný na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie vo výroku tohto rozhodnutia. Uznesenie o vznesení obvinenia sa následne dňa 27.07.2021 po vydaní uznesenia prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. stalo v predmetnej časti právoplatným, v dôsledku čoho XXXXX má v súčasnosti procesné postavenie obvineného. Uznesením vyšetrovateľa tiež došlo dňa 29.01.2024 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. k vylúčeniu veci obv. XXXXX na samostatné konanie pod ČVS: PPZ-12/NKA-ZA3-2024 a doposiaľ vo veci prebiehalo vyšetrovanie zamerané na náležité zadokumentovanie predmetnej trestnej činnosti.

V doterajšom priebehu prípravného konania bola za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti vykonaná celá rada procesných úkonov a bolo zadovážené k vydaniu rozhodnutia nevyhnutné množstvo dôkazov, najmä pokiaľ ide o podstatu veci je potrebné zmieniť výsluchy obvineného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej tiež konfrontáciu medzi svedkami XXXXX a XXXXX, ako aj listiny k vedeniu trestných stíhaní proti rôznym osobám pre korupčnú trestnú činnosť pri vybavovaní agendy Slovenského pozemkového fondu (ďalej aj „SPF“) a listiny týkajúce sa zabezpečovania agendy SPF a vedenia s tým súvisiacich súdnych sporov.

Samotný obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel a označil osobu XXXXX za nedôveryhodnú a zároveň za osobu, s ktorou má dlhotrvajúce obchodné a osobné spory. Obvinený uviedol, že v súvislosti s predmetným ani iným reštitučným konaním neposkytol a ani nesľúbil nikomu a nikdy žiadny úplatok. Uvedené vníma ako vykonštruované zo strany pána XXXXX. Ten na obvineného dlhoročne vyvíja nátlak a vyhráža sa NAKOU. Obvinený vypovedal, že sa neskontoval s XXXXX, ani ho nepožiadala aby zabezpečil v reštitučnej veci XXXXX mimosúdne urovanie v súdnom konaní a ani mu nesľúbil poskytnutie finančného úplatku vo výške 500 tisíc eur pre XXXXX a XXXXX a ani neposkytol. Je to absurdné a nelogické dať akýkoľvek úplatok, keďže mali tento reštitučný nárok oprávnenej osoby XXXXX vo výške cca 1.165.000 eur s príslušenstvom. Práve oni boli dotlačení Slovenským pozemkovým fondom k dohode na výšku 950 tisíc eur, čo je cca polovica z ich nároku s príslušenstvom. Je absurdné, že by potom mali niekomu ešte z toho platiť províziu alebo úplatok dokonca vo výške 500 tisíc eur. Osobu XXXXX nepozná a nikdy sa s ňou nestretol a ani nevedel, že existuje s výnimkou posledných období z médií. Osobu XXXXX pozná z minulosti z obchodných aktivít, avšak nie súvisiacich s SPF ani akýmkoľvek reštitučnými nárokmi.

Z výsluchov svedka XXXXX okrem iného vyplynulo, že jedným z ľudí, ktorí mali viacero záležitostí na SPF bol aj p. XXXXX, ktorý komunikoval najskôr s p. XXXXX, neskôr s p. XXXXX. V nejakom čase sa p. XXXXX stretol aj so svedkom XXXXX, z času na čas, zhruba raz za štvrtroka sa potom stretli. Pán XXXXX mal viacero záležitostí, ktoré priebežne riešil. Svedok si nie všetky pamätá, keďže sa všetkého osobne nezúčastňoval a detailnejšie informácie mal p. XXXXX, resp. p. XXXXX, ktorí tieto veci vybavovali. XXXXX mal aj jednu komplikovanejšiu záležitosť, s ktorou svedka oslovil viackrát, podľa toho, ako sa vyvíjala. Išlo o záležitosť reštitúcie pri Nitre, ktorá mala komplikovanejší charakter a kde bolo potrebné viacero úkonov, ako to vyplynulo zo situácie na jej preukázanie a realizovanie. Spornosť spočívala predovšetkým vo výške reštitúcie a táto bola podporená zo strany p. XXXXX, ako aj, už si nepamätá presne, nejakým konaním SPF pomocou znalcov a záležitosť bola následne zrealizovaná. V tejto záležitosti, keďže svedok participoval priamo v nejakej časti, vie, že p. XXXXX prevzal od p. XXXXX nejakú časť provízie a potom zvyšnú časť provízie p. XXXXX odovzdal svedkovi. Provízia bola tak pomerne vyššia až neobvykle vyššia a bola ak si dobre pamätá 140.000 až 180.000 Eur. Následne práve z obdržanej provízie, ktorú svedok dostal od p. XXXXX, dal sumu 100.000 Eur p. XXXXX na úhradu toho jeho záväzku, ktorý mal tento u p. XXXXX, keďže za XXXXX uhradil záväzok p. XXXXX za kampaň politickej strany Kresťanská demokracia – Život a prosperita (KDŽP). Pokiaľ ide op. XXXXX, tento mal aktivity reštitučné aj v Poprade, kde sa dostal do kontaktu s p. XXXXX a o ktorých so svedkom tiež komunikoval. Svedok ďalej tiež uviedol, že p. XXXXX sa mu pošťazoval na p. XXXXX, že mu tento blokuje niektoré reštitúcie a podobne ako v prípade p. XXXXX aj tam mali prebiehať rokovania o úprave výšky reštitúcie. V tom čase svedkova kancelária spolupracovala aj s p. XXXXX na viacerých záležitostiach a z tejto spolupráce vznikalo viacero pohľadávok voči XXXXX, ktoré priebežne neuhrádzal. Z účelom splatenia dlhu ho p. XXXXX pribral do jedného realitného projektu, ktorý už realizoval v okolí Popradu alebo mu predal niektoré reštitučné nároky. Svedok ako advokát zastupoval p. XXXXX v období asi od r. 2016; čoho sa však tie veci týkali, to netuší, keďže to neriešil osobne s výnimkou záležitostí možno p. XXXXX a p. XXXXX. Medzi p. XXXXX a p. XXXXX bolo viacero nezhôd, exekúcií, ktoré sa svedok snažil zmieriť a preto aj zorganizoval stretnutia, aby si vysvetlili dovtedy sporné záležitosti.

Pokiaľ ide o reštitučné nároky p. XXXXX, svedok uviedol, že XXXXX mal viacero reštitučných nárokov a reštitučný nárok, ktorý bol realizovaný v okolí Nitry, ten bol uplatňovaný dlhodobo. XXXXX tam mal viaceré súdne spory so SPF a vie aj to, že v tej veci prebehlo množstvo rokovaní v roku 2016 až 2020 s cieľom nájsť nejaké východisko, pretože bolo zrejmé, že p. XXXXX ten reštitučný nárok má, keďže bolo rozhodnutie Okresného úradu o jeho existencii a sporná bola len jeho výška a teda v prípade neriešenia tohto nároku by mohlo ísť aj o obštrukcie zo strany SPF. Detailne nevie svedok uviesť, ako bol tento spor ukončený, vie len to, lebo to bolo predmetom rokovaní medzi p. XXXXX, resp. jeho zástupcami a zástupcami SPF. Mal v tej veci len sprostredkované informácie, kusé, či už od p. XXXXX alebo od p. XXXXX.

Tiež vie, že následne bola táto reštitúcia v nejakom rozsahu realizovaná, nevie, či v časti alebo v celosti; išlo o nárok na vydanie náhradných pozemkov.

Zároveň z výsluchov XXXXX vyplynulo tiež, že s obv. XXXXXm mal aj obchodné aktivity nesúvisiace so SPF a reštitučnými konaniami, napr. týkajúce sa developerského projektu DOMUS Petra v Trenčíne, developerského projektu SILVER RESORT, v projekte predaja Obchodného domu TESCO v Banskej Bystrici,

developerského projektu v obci Hôrka pri Poprade, poľnohospodárskeho areálu v Gabčíkove. Medzi p. XXXXX a p. XXXXX boli dlhodobé veľmi nepriateľské vzťahy, ktoré vyplývali z ich predchádzajúcej spolupráce, kedy p. XXXXX podľa jeho tvrdenia bol zneužitý p. XXXXX a naopak p. XXXXX podľa jeho tvrdenia poskytol p. XXXXX väčšie sumy financií, ktoré mu p. XXXXX nevrátil a viedli medzi sebou viacero exekučných konaní, ako aj súdnych sporov. Svedok dokonca poprel, že by v rámci spolupráce so XXXXX spomenul tomuto nejaké aktivity XXXXX v iných veciach netýkajúcich sa ich vzájomného vzťahu, napríklad reštitúciu v Nitre, v ktorej sa angažovala spoločnosť XXXXX, poprípade že by XXXXX XXXXX mal voči nemu záväzok vo výške 500.000 Eur. Nikdy sa s XXXXX nebavil o záležitostiach iných klientov. Nespomína si pre odstup času na presné debaty s p. XXXXX, ale je si skoro istý, že sa bavili len o záležitostiach, ktoré mali oni sporné. Určite sa s ním nebavil ani o žiadnej reštitúcii v Nitre. Určite by mu to nemohol spomenúť, pretože taký záväzok (500.000 Eur) nikdy ani neexistoval. Svedkovi nič nehovorí zabezpečenie uzavretie dohody o urovnaní č. XXXXX medzi SPF a spoločnosťou XXXXX za účelom mimosúdneho urovnania v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod č. konania XXXXX ohľadom reštitučného nároku pôvodne oprávnenej osoby akad. arch. XXXXX. SPF v konaniach ani nikdy nezastupovali a ani sám svedok neriešil operatívu SPF. Možno ak p. XXXXX niektoré veci konzultoval s p. XXXXX, alebo s p. XXXXX, alebo s niekým iným, to svedok nevie, ale on osobne určite si nespomína na túto vec a ani si nespomína, že by sa s p. XXXXX bavil o tejto veci. Svedok zároveň vylúčil, že by v tejto súvislosti XXXXX prijala úplatok od XXXXX prostredníctvom neho vo výške 5.000 Eur za uzavretie tejto dohody. Túto vec určite p. XXXXX podľa svedka neriešil a ak by ju riešil, tak svedok o tom nevedel. Svedok tiež poprel, že by v tejto súvislosti poskytol alebo prostredníctvom neho XXXXX finančný úplatok komukoľvek v súvislosti s dohodou o urovnaní. Nemá ani takú vedomosť, že by XXXXX s niekým niečo riešil v súvislosti s touto dohodou o urovnaní. Pokiaľ ide o zmienenú províziu od obv. XXXXX vo výške 100-150 tisíc Eur, resp. 140-180 tisíc Eur, svedok uviedol, že si to presne ani sumu nepamätá. To stretnutie inicioval p. XXXXX, dlhšie sa nevedeli stretnúť. Chápal to tak, že p. XXXXX nejaké záležitosti riešil, či už s p. XXXXX alebo s p. XXXXX. Svedok s p. XXXXX zásadne žiadne konkrétnosti s výnimkou záležitostí týkajúcich sa vysporiadania p. XXXXX ani neriešil. S p. XXXXX sa vysporiadanie podarilo v zásade vo väčšej časti, stále tam ostali sporné nejaké veci a vtedy aj p. XXXXX aj p. XXXXX to chceli nejako vysporiadať. Pán XXXXX im ponúkal na, zápočet nejaký reštitučný nárok, ktorý p. XXXXX následne poprel, že patrí jemu, takže to ani neriešili s p. XXXXX. Svedok si už ani teraz presne nepamätá s odstupom času všetky detaily, tiež sa dohodli, že im uhradí nejakú sumu, ale myslí si, že nakoniec im nič neuhradil ani fakturačne ani zmluvne. Svedok si nepamätá, či táto suma bola iba v súvislosti s týmito záležitosťami, alebo mala mať nejaký presah so záležitosťami, ktoré riešili kolegovia p. XXXXX alebo p. XXXXX. Svedok osobne tieto veci neriešil, ak teda nejaké boli riešené. Na priamu otázku, či riešil niečo niekedy s obv. XXXXX za províziu v súvislosti s SPF svedok uviedol, že s výnimkou záležitostí p. XXXXX, ktoré však nesúviseli s rozhodovaním na SPF, nič nijako neriešil. Ak sa aj bavili s p. XXXXX o nejakých právnych veciach, tak to bolo iba v rovine právnej. Do detailov riešenia záležitostí SPF nemal ani priestor a bolo to tak určite aj pri p. XXXXX. Myslí, že boli len dva prípady a tie svedok popísal v inom konaní, ktoré nesúviseli s p. XXXXX. Zároveň svedok uviedol, že XXXXX XXXXX jemu osobne ani nesľúbil a ani neposkytol nijakú odmenu, províziu alebo úplatok v súvislosti s vybavovaním akejkolvek agendy na SPF. Jedine mu ponúkol to, že za vysporiadanie vzťahov s p.

XXXXX týkajúcich sa SPF mu ponúkol nejakú odmenu, no s odstupom času si už na presnú výšku odmeny nepamätá. Podarilo sa im v časti presvedčiť p. XXXXX, aby si usporiadal vzťahy tak s p. XXXXX, ako aj s inými nadobúdateľmi nárokov, ktoré on sprostredkoval. Vo vzťahu k p. XXXXX sa takto odblokovala podľa neho časť nárokov, ktoré si oni dovtedy navzájom nevedeli spriechodniť a potom tak aj p. XXXXX aj p. XXXXX využili tieto nároky v nejakom rozsahu. Čo sa týka ostatných záležitostí, ktoré mali medzi sebou sporné, tak tam sa nepodarila žiadna ďalšia dohoda a detaily svedok odmietol objasňovať, lebo sa týkajú advokátskeho tajomstva a nesúvisia s touto vecou.

Z výpovedí svedka XXXXX vyplynulo najmä, že k reštitučným konaniam XXXXX a XXXXX nemá žiadne vedomosti. XXXXX pozná, tak, že mali priateľský vzťah, poznajú sa asi 10-12 rokov (pozn. údaj z roku 2021). Spoznali sa pri nejakej obchodnej príležitosti, potom sa ten vzťah rozvinul do priateľského a rodinného vzťahu. XXXXX mu tiež požičiaval do firmy aj osobne nejaké peniaze a z toho potom vznikol spor, ktorý sa ťahá do dnes. Je to predmetom súdnych konaní. XXXXX v rámci slepej dôvery totiž podpísal všetko, čo poslal a doniesol. Po čase svedok zistil, že mu išlo iba o tom, aby ho o všetko pripravil, vtedy už bolo neskoro a odvtedy sa ťahajú ich súdne spory. V čase, keď spolu dojednávajú obchodné záležitosti súvisiace s Vodným dielom Gabčíkovo, bolo to asi 8-9 rokov dozadu (pozn. údaj z roku 2021), mali rokovanie v Srbsku, 2-3 dni bývali v hoteli, kde večer sedeli v hotelovom bare a popíjali. Bola tam debata o všetkom, pri tejto debате sa nejakým spôsobom dostali k reštitúciám a reštitučným nárokom, keďže svedok zastupoval rodinu XXXXX z Čiech. Tento nárok bol dosť veľký a p. XXXXX na toto svietili oči. Evidentne sa chcel p. XXXXX dopracovať k tomu, aby nejakým spôsobom participoval, alebo mal podiel z tej reštitúcie rodiny XXXXX. Chcel do toho investovať. K tomu mu rozprával siahodlhé príbehy ako sa s tým robí, teda s tými reštitučnými nárokmi, čo vie vybaviť alebo čo vie urýchliť. V podstate tam prišla debata na to, že ten nárok XXXXX bol v tom čase na úrovni zhruba 200.000 € a vtedy svedkovi začal vykladať o tom, že on vlastní nejaký nárok p. XXXXX a hovoril mu akú to malo nejakú smiešnu hodnotu. Povedal to tak sarkasticky, svedok si pamätá na to preto, lebo tieto informácie ohľadom SPF boli pre neho zaujímavé. Vtedy XXXXX hovoril o tom, ako preceňoval ten nárok, boli to výrazné násobky ešte v Slovenských korunách. Na to mu p. XXXXX hovoril, aký bol ten nárok problematický a ako vybavoval na ten nárok preceňovanie a že to bol síce problém, ale že sa mu to podarilo. Toto isté vlastne ponúkal aj svedkovi. Táto debata bola vlastne v tom zmysle, že svedkovi XXXXX ponúkal to, že na ten XXXXX nárok by sa bolo treba pozrieť, či by sa s tým tiež nedalo niečo v tomto duchu robiť. Pár krát sa k tomu p. XXXXX vrátil pri rôznych príležitostiach, ale v podstate pokračovanie je v tom, keď svedkovi XXXXX hovoril o tom, ako rieši pre XXXXX tento problematický nárok, ktorí oni nazývali toxický. Toto bolo už niekedy v roku 2020, v čase pár mesiacov predtým, ako zavreli XXXXX. XXXXX svedkovi hovoril ako s XXXXX robil obchod. Svedok vedel len o sume 500.000 €, ktoré si XXXXX za to mal zúčtovať a že XXXXX ostali kráľovské výmery. Svedok má pocit, že vtedy XXXXX rozprával, že tie pozemky XXXXX p. XXXXX umiestnil niekde v Nitre. Sumu 500.000 € si svedok zapamätal preto, lebo XXXXX sa snažil vyriešiť, resp. usporiadať spor medzi ním a p. XXXXX, resp. tak sa prezentoval. XXXXX rozprával o tom, ako o jednej z možností urovnania sporu medzi svedkom a p. XXXXX, že mu vlastne tých 500.000 € nechá a že XXXXX svedkovi vráti zvyšok jeho aktív a že oni sa potom s XXXXX, teda svedok s XXXXX dorovnajú.

Vtedy mu tiež XXXXX vykladal, že nevie s XXXXX dotiahnuť tých 500.000 €, z čoho bol dosť nervózny.

XXXXX svedok spoznal v tej súvislosti, že niekedy v roku 2018 -2019 v podstate asi 2 týždne pred stretnutím s ním ho oslovil XXXXX, ktorého v tej dobe tiež ešte nepoznal. Stretli sa v reštaurácii U Septima v Poprade, prišiel s tým, že on zastupuje na základe nejakej zmluvy SPF a tým, že bol v dvoch prípadoch nesúlad plných mocí od rodiny XXXXX, ktorá im postúpila časť tohto nároku. Následne o 2-4 týždne svedka kontaktoval p. XXXXX, s ktorým sa v tom čase nepoznal. Stretli sa v Bratislave na terase v hoteli Albrecht. Tam mu v podstate dal návrh, že vie to riešiť komplexne ten XXXXX nárok. XXXXX mu povedal, že XXXXX je zamestnaný u neho, z čoho si svedok vyvodil, že ako keby jeho právnická kancelária zastupuje SPF. Tam mu v podstate dal ten návrh, že by mu vedel s tým nárokom XXXXX pomôcť, že to vie urýchliť. Svedok mu na to povedal, že on nemá asi také peniaze, ktoré si on predstavuje, aj keď suma tam nepadla, ale bolo zrejmé, že tie predstavy sa niekde hýbu. Svedok mu na to povedal, že porozmýšľa o tom návrhu. Na prvom stretnutí sa p. XXXXX prezentoval tak, že on Je tá správna osoba, ktorá vie s týmto nárokom pomôcť a vyriešiť všetky problémy. Po tomto sa stretli zhruba s odstupom 2 týždňov, kedy mu svedok zavolať, lebo tak boli dohodnutí. Vtedy sa stretli v XXXXX kancelárii na Červeňovej ul. v Bratislave a začali rozoberať tie jeho predstavy o tej jeho pomoci, alebo službe. XXXXX vyslovil požiadavku 40% z nároku XXXXX, na ktorý mal nárok svedok. Potom mu začal XXXXX hovoriť, že on v podstate zabezpečí okrem toho, že sa vyriešia ako plné moci, zabezpečí aj hladký priebeh rozhodnutia, finálne vybavenie uplatnenia toho reštitučného nároku. Svedok sa ešte potom s XXXXX stretol niekoľkokrát, ale už na tom druhom stretnutí súhlasil s tou jeho ponukou tých 40%. Bola to ako keby forma odmeny za právne služby AK a tak to bolo prezentované XXXXX. Svedok to vnímal inak, ako normálne vypaľovanie, ale keď si zvážil, že 8 rokov sa s tým nárokom nepohli, tak súhlasil s takou ponukou. Svedok ďalej uviedol, že asi mesiac po tom, čo zavreli XXXXX, sa stretol s p. XXXXX na benzínke Shell v Ružomberku, kde vtedy riešili návrh na jeho vysporiadanie s p. XXXXX v tých sporoch. Riešili tam okrem iného aj plnú moc ohľadom vkladu pozemkov v Novej Lesnej, kde bolo niečo zlé v plnej moci. XXXXX svedkovi povedal, že sa na to pozrie, motal tam nejaké príbehy, veľa dôvodov, že prečo nie. Na to mu svedok povedal, že čo sa trasie, že aj tak nedoplatil XXXXX ešte tých 500.000 €. Z XXXXX reakcie svedok vedel, že trafil, že je to pravda. XXXXX nepovedal na to pol slova a vypleštil oči, proste bol prekvapený, že on o tom vie. Potom mu povedal, že s tebou to riešiť nebudem. Viac sa o tom nebavili. Vzťah p. XXXXX a p. XXXXX svedok charakterizoval ako veľmi dobrý obchodný vzťah, oni sa cítili akoby na jednej úrovni čo sa týka hierarchie alebo spoločenského postavenia. Pokiaľ ide o zastupovanie v sporoch XXXXX vo vzťahu s XXXXX, svedok to rozdelil na dve roviny. Prvá rovina bola že ho zastupoval vo vzťahu v spore s XXXXX ohľadne plných mocí, tam bol spor, tam ho zastupoval. Druhá rovina bolo vysporiadanie jeho vzťahov s XXXXX, ktoré sa netýkajú SPF, tam ho nezastupoval, ale snažil sa uzatvoriť nejakú dohodu medzi svedkom a XXXXX na základe vlastnej aktivity. Na otázku či bol svedok priamo svedkom akéhokoľvek stretnutia, alebo dohody v akejkolvek podobe medzi osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok uviedol, že priamo svedkom stretnutia alebo dohody týchto troch osôb on nebol.

Ďalej, bol v predmetnej trestnej veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý vypovedal okrem iného, že osobne som bol zoznámený s p. XXXXX, ktorý zastupoval spoločnosť XXXXX, ktorá mala plné moci na viacero reštitúcií. S týmto ho zoznámil

p. XXXXX, aby som samozrejme s ním riešil jeho nároky, aby to bolo dotiahnuté do konca. Stretnutia s p. XXXXX boli zväčša veľmi krátke a stručné v rámci našej kancelárie kam chodil s p. XXXXX a asi 2-3 krát sa s ním svedok stretol osobne v ich kancelárii. Nevie aký vzťah mali p. XXXXX a p. XXXXX, ale následne sa komunikácia ohľadne vybavovania reštitúcií držala iba medzi nimi dvoma a svedok o nejakom konkrétnom priebehu nebol informovaný. XXXXX chodieval k nim do kancelárie na pravidelnej báze. Čo sa týka p. XXXXX vie, že mal reštitučné nároky aj čo sa týka západného Slovenska, ale aj v popradskom regióne. Taktiež čo sa týka p. XXXXX, tak sa svedok stretával s p. XXXXX, ktorý mu tvrdil, že sú v tých reštitučných nárokoch s XXXXX nejakú spoločne, avšak nejaké konkrétne rozdelenie alebo ich vzájomné pomery nevedel svedok určiť, nakoľko sa to každým stretnutím menilo. K reštitúcii p. XXXXX svedok uviedol, že mu to niečo hovorí, resp. myslí si, že to bolo spojené s p. XXXXX, ale nie je si istý. Na otázku či bol svedok priamo svedkom akéhokoľvek stretnutia, alebo dohody v akejkolvek podobe medzi osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok uviedol, že priamo svedkom stretnutia alebo dohody týchto troch osôb on nebol. Pokiaľ ide o osobu p. XXXXX, svedok vypovedal, že tento riešil reštitúciu XXXXX, čo bola veľká reštitúcia v Poprade, kde mu vlastne uvádzal, že raz bol partnerom XXXXX. Taktiež svedkovi uvádzal, že má dosah na iné reštitučné konania v rámci regiónu. Svedok si myslí, že XXXXX mu poskytoval právne služby, čo sa týka zastupovania v jednotlivých reštitučných konaniach. Keďže svedok nie je a ani nikdy nebol zamestnanec XXXXX, nevie kto presne mu tieto služby poskytoval, ale vie uviesť osoby, s ktorými sa XXXXX stretával v rámci ich kancelárie, boli to p. XXXXX, p. XXXXX a p. XXXXX.

Zároveň bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu svedka okrem iného uviedol, že XXXXX pozná osobne. Párkrát navštívil Regionálny odbor SPF Poprad ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX a pozná ho v súvislosti s vybavovaním reštitúcie po rodine XXXXX z Gánoviec pri Poprade, kde sa nachádzal pôvodný reštitučný nárok. Firma XXXXX vlastnila alebo bola splnomocnená na vybavenie časti reštitučného nároku rodiny XXXXX. Tento reštitučný nárok firmy XXXXX XXXXX bol z kategórie nároku za stavby a skôr ako sa tento reštitučný nárok mohol začať plniť, podliehal súhlasu štatutárov SPF, v tom čase p. XXXXX a p. XXXXX. RO SPF Poprad mohol reštitučný nárok v prospech firmy XXXXX riešiť až po udelení tohto súhlasu. Konateľ spoločnosti p. XXXXX v danej reštitúcii mal udelený súhlas k plneniu podpísaný XXXXX a XXXXX a na základe tohto kladného vyjadrenia štatutárov spoločne s p. XXXXX pristúpili k plneniu reštitučného nároku a k výberu pozemkov, o ktoré mal p. XXXXX ako konateľ spoločnosti záujem. V čase po udelení súhlasu k plneniu, p. XXXXX osobne navštívil RO SPF Poprad s tým, že svedkovi hovoril, že v Bratislave si to všetko vybavil prostredníctvom p. XXXXX, ktorý údajne dal pokyn generálnej riaditeľke k podpísaniu súhlasu a tiež mu p. XXXXX povedal, že z nároku si vyberá 60 % v pozemkoch a na pokyn p. XXXXX, ktorý svedkovi odkazuje, že 40 % tejto reštitúcie má svedok označiť pozemky, o ktorých ho informoval p. XXXXX predtým. Reštitúcia bola spracovaná v súlade s interným predpisom i v súlade so zákonom a bola posunutá na GR SPF na Odbor reštitúcií k p. XXXXX. Následne bola zaradená v krátkom čase do vedenia fondu a následne bola zaradená na prerokovanie do rady fondu. Po prerokovaní radou fondu táto reštitúcia bola podpísaná štatutármi organizácie a následne došlo k prevodu pozemkov na firmu XXXXX XXXXX. Odvtedy svedok p. XXXXX nevidel a ani sa s ním nestretol. K reštitúciám, týkajúcich sa oprávnených

osôb XXXXX, XXXXX a následne XXXXX, svedok nemá žiadnu vedomosť a ani nepozná tieto oprávnené osoby alebo mená.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo najmä to, že na XXXXX, si len spomína, že jeho možno pozná, ale nevie, či sa s ním niekedy stretol. Vie, že tento pán existuje, nakoľko svedok robil s realitami a vie, že p. XXXXX tiež robí s realitami. Či sa s ním stretol v súvislosti s p. XXXXX alebo s SPF, toto nevie uviesť, na nič také si nespomína, na niečo podstatné alebo konkrétne. Keby s ním riešil niečo podstatné, tak si to asi pamätá, no na nič také si nespomína. Pokiaľ ide o konkrétnu reštitúciu z oblasti Nitra, oprávnenej osoby pani XXXXX, týkajúcu sa pána XXXXX, respektíve obchodnej spoločnosti XXXXX svedok vypovedal, že k danému konaniu nevie nič uviesť. Daná reštitúcia mu nič nehovorí. Len vie, že spoločnosť XXXXX existuje a tiež vie, že je v nej konateľ alebo majiteľ XXXXX XXXXX. Svedok ďalej uviedol, že nebol svedkom, že by p. XXXXX sľúbil p. XXXXX a XXXXX nejaké financie. Svedok ďalej uviedol, že osobu menom XXXXX pozná, vie, že taký človek existuje a bol s ním aj v nejakom veľmi sporadickom kontakte na základe p. XXXXX. Pokiaľ ide o vzťah aký mal p. XXXXX k p. XXXXX svedok uviedol, že z počutia od p. XXXXX vie, že sa nemajú radi.

V závere vyšetrovania bola dňa 27.11.2024 vykonaná konfrontácia medzi svedkami XXXXX a XXXXX na odstránenie nezrovnalostí v ich svedeckých výpovediach, pričom jej vykonaním nedošlo k odstráneniu predmetných rozporov.

V priebehu vyšetrovania bol uznesením vyšetrovateľa pribratý znalec Ing. Jiří Jelínek k znaleckému skúmaniu zaistených elektronických nosičov, ktoré patria svedkovi XXXXX a to externý hardisk bielej farby Apple a MacBook striebornej farby Apple. Znalec postupne vypracoval dva samostatné znalecké posudky a to číslo 7/2021 a číslo 4/2022. Následnou analýzou znaleckého skúmania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by mohli byť použité ako dôkaz, potvrdzujúci korupčné konanie medzi XXXXX a XXXXX.

Prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Podľa § 333 ods. 3 Trestného zákona sa zločinu podplácania kvalifikovanou a prísnejšie trestnou skutkovou podstatou dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (predovšetkým v znení novely - zák. č. 40/2024 Z. z.) sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 131 ods. 1 Trestného zákona sa vecou všeobecného záujmu sa na účely zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného od 15.03.2024 (predovšetkým v znení novely - zák. č. 40/2024 Z. z.), prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

Skutkom sa rozumie určitá udalosť vo vonkajšom svete spočívajúca v konaní človeka, ktorá môže mať znaky jedného alebo viacerých trestných činov, alebo nemusí vykazovať znaky žiadneho trestného činu, a táto udalosť je vymedzená ako skutok v príslušnom formálnom akte orgánu prípravného konania alebo súdu. Skutkovú vetu tvoria obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu (hmotnoprávne hľadisko) a vecné, miestne, časové a iné súvislosti (procesnoprávne hľadisko), ktoré spájajú znaky skutkovej podstaty v skutkový dej (skutok) a zo znakov skutkovej podstaty vytvárajú logický a časovo harmonizovaný dej. Ich význam spočíva aj v tom, aby jeden skutok bol jednoznačne identifikovateľný a nezameniteľný s iným skutkom.

Skutková veta (popis skutku) nie je totožná s právnou vetou a spravidla nepoužíva terminológiu právnej vety (teda terminológiu dotknutého zákonného ustanovenia), aj keď sa niekedy použité výrazy a formulácie skutkovej a právnej vety nevyhnutne prekrývajú (zhodujú). Skutková veta však musí s dostatočnou obsahovou určitosťou vyjadrovať všetky skutkové okolnosti, ktoré sú kvalifikačným momentom použitej právnej kvalifikácie (R 22/2015). Skutková veta musí zodpovedať právnej vete obsahovo, teda tak, aby bolo možné konštatovať naplnenie zákonných znakov trestného činu (subsumovať zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona (R 57/2016)). Skutková veta odráža faktické okolnosti, ktoré sú právne relevantné z hľadiska základnej alebo

kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu, teda kvalifikačne použitého ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona (R14/2019).

Zastavenie trestného stíhania sa týka vždy skutku, nie jeho právneho posúdenia podľa ustanovení osobitnej časti Trestného zákona (R 65/1965, R 31/1969). Pokiaľ nastanú podmienky uvedené v ustanovení § 215 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor je povinný zastaviť trestné stíhanie. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa uvádzajú taxatívne.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je obligatórne a obsahuje podmienku, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. To však musí byť dostatočne odôvodnené skutkovými zisteniami. Pojem „dostatočne odôvodnený záver“ nie je legálne definovaný, napriek tomu, že ho Trestný poriadok používa na viacerých miestach (napr. § 215 ods. 1, § 206 ods. 1). Obsahový význam tohto pojmu však vymedzila súdna prax, a to pri vznesení obvinenia podľa § 206 Trestného poriadku. Z nej je zrejmé, že pojem „dostatočne odôvodnený záver“ súdna prax vykladá ako vyššiu mieru pravdepodobnosti alebo predpokladu. Skutkové zistenia musia byť na takej úrovni, aby nezávislého a objektívneho pozorovateľa presvedčili o tom, že dotyčná osoba sa mohla dopustiť trestného činu. Nevyžaduje sa teda úplná istota.

Vyššie zmienené princípy možno vzťahovať aj na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Je tomu tak z dôvodu, že aj v tomto ustanovení je použitý pojem „dostatočne odôvodnený záver“. Aktuálne znenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku teda už nevyžaduje nepochybnosť. To vyplýva aj z legislatívnej zmeny, ktorá nastala účinnosťou zákona č. 40/2024 o zmene a doplnení Trestného poriadku. Totiž do účinnosti označeného zákona (15.03.2024) prokurátor mohol zastaviť trestné stíhanie len ak bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Práve pojem „nepochybné“ kládol požiadavku na praktickú istotu, ktorá bola nutná k zastaveniu trestného stíhania. Zákon č. 40/2024 pojem „nepochybné“ nahradil pojmom „dostatočne odôvodnený záver“. Touto zmenou zákon upustil od koncepcie nepochybnosti a prešiel ku kvalitatívne nižšej forme v podobe dostatočne odôvodneného záveru. To naostatok vyplýva aj z dôvodovej správy (bod 58), v ktorej je uvedené, že „prokurátor by mal mať oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo usvedčenie obžalovaného). Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie“. Možno teda zhrnúť, že zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je dôvodné, ak z výsledkov prípravného konania vyplýva vyššia miera pravdepodobnosti (nie úplná istota), že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Otázku zastavenia trestného stíhania však nemožno posudzovať izolovane, ale vo vzájomnej súvislosti s ďalšími ustanoveniami Trestného poriadku. Konkrétne so základnými zásadami, ktorými je ovládaný trestný proces z hľadiska zisťovania skutkového stavu veci a hodnotenia dôkazov, teda § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku. A tiež s § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý upravuje podmienky pre podanie obžaloby.

Vo všeobecnosti skutkový stav veci treba zisťovať v rozsahu, ktorý je nevyhnutný pre rozhodnutie. Trestný poriadok nepredpisuje aké množstvo dôkazov už postačuje na preukázanie určitej skutočnosti a naopak, aké ešte nie je dostatočné. Nestanovuje ani žiadne pravidlá vo vzťahu k miere dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadrená v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, v zmysle ktorej orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, ktorý subjekt trestného konania predmetný dôkaz obstaral. Význam jednotlivých dôkazov a ich váha sa prejavia až pri konečnom zhodnotení dôkazného materiálu. Pri tomto zhodnotení vnútorné presvedčenie o preukázaní určitej skutočnosti musí byť založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne. Vnútorným presvedčením sa myslí uvedomelá, rozumná a odôvodnená istota, ku ktorej orgány činné v trestnom konaní dospeli na základe svojich úvah pri hodnotení obstaraných dôkazov, a nie iba určitá domnienka alebo intuícia. Vnútorné presvedčenie teda musí byť odôvodnené objektívnymi skutočnosťami, ktoré orgán činný v trestnom konaní zistí, a byť ich logickým dôsledkom. Pre vznesenie obvinenia a podanie obžaloby zákon stanovuje rozdielnú dôkaznú kvalitu. Totiž na vznesenie obvinenia sa vyžaduje dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. Predpokladom podania obžaloby je, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Pri podaní obžaloby sa teda vyžaduje už vyššia dôkazná kvalita, že sa stal skutok, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený.

Vyššia dôkazná kvalita pri obžalobe zodpovedá gramatickému výkladu § 206 a § 234 ods. 1 Trestného poriadku. Pri podaní obžaloby nie je stanovená tá istá podmienka ako pri vznesení obvinenia a síce „dostatočne odôvodnený záver“. Ak by na podanie obžaloby postačoval dostatočne odôvodnený záver, iste by tento pojem bol vyjadrený v § 234 ods. 1 Trestného poriadku, čo nie je. Naopak, je tam uvedený celkom iný pojem, a to „ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd“. Z významu použitých slov je zrejmé, že podanie obžaloby má byť spojené so silnejším skutkovým stavom ako tomu bolo pri vznesení obvinenia. Vyššej dôkaznej kvalite nasvedčuje aj systematika Trestného poriadku. Z hľadiska systematického zaradenia sa ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku viac primkyna k súdnemu konaniu (je k nemu bližšie) a rozhodnutiu súdu o trestnej veci obvineného. Tomu by mal potom zodpovedať aj „posun“ v dôkaznom stave, ktorý by mal byť preukázanejší ako pri vznesení obvinenia. Aj súdna prax potvrdila, že na podanie obžaloby nebude postačovať podozrenie na základe dôkazov, ktoré boli podkladom na vznesenie obvinenia. Inak povedané, podozrenie z trestnej činnosti obvineného by pri podaní obžaloby malo byť „silnejšie“ ako tomu bolo pri vznesení obvinenia. Pri podaní obžaloby by mala existovať vyššia miera podozrenia (oproti vzneseniu obvinenia), že sa stal skutok, pre ktorý sa má podať obžaloba, tento skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený. Podaním obžaloby sa táto miera podozrenia má posúvať od dostatočne odôvodneného záveru, že trestný čin spáchala určitá osoba k istote, čo odôvodňuje postavenie obvineného pred súd (primerane napr. uznesenie Špecializovaného trestného súdu z 30.07.2024, sp. zn. 3T 9/2022).

Na základe výsledkov vyšetrovania v posudzovanej trestnej veci XXXXX a po vyhodnotení i zvážení jednotlivých dôkazov je nutné dôjsť k záveru, že dôkazná

situácia sa od vznesenia obvinenia v zmysle § 206 Trestného poriadku dňa 20.05.2021 v predmetnej trestnej veci relevantným spôsobom zmenila, konkrétne z hľadiska presvedčivosti preukázania viny obvineného sa zoslabila. A to práve vo vzťahu k osamotenému priamemu dôkazu - výpovedi svedka XXXXX, ktorý ako jediný mal priamo a bezprostredne vnímať korupčný príslub od obvineného pri vzájomnom stretnutí „medzi štyrmi očami“, hoci ešte v čase vznesenia obvinenia spolu s nepriamymi dôkazmi tvorili logickú, presvedčivú a dostatočne ucelenú reťaz na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, tzn. vznesenie obvinenia osobe XXXXX za skutok, ktorý je opísaný vo výrokovej časti toto návrhu; pritom túto skutočnosť potvrdil aj generálny prokurátor vo svojom upovedomení v zmysle § 365 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22.12.2021 k návrhu obvineného na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku.

Analýzou komplexných svedeckých výpovedí XXXXX postupne vyprodukovaných v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že svedok XXXXX neuviedol jednoznačne konkrétnu skutočnosť, za ktorej by došlo ku korupčnému konaniu XXXXX. Najskôr vo svojom výsluchu zo dňa 08.06.2021 len vo všeobecnosti uvádzal poskytnutie provízie od XXXXX, kde na základe dedukcie a kontextu je možné vyhodnotiť, že sa jedná o províziu v súvislosti s reštitučným konaním v nitrianskom kraji po oprávnenej osobe XXXXX. XXXXX ďalej nijakým spôsobom nekonkretizoval jeho participáciu na XXXXX reštitučnom nároku v Nitre po oprávnenej osobe XXXXX a na žiadne detaily ani sumy si už následne nespomínal. Tieto skutočnosti navyše neboli potvrdené žiadnou ďalšou údajne zainteresovanou osobou (napr. XXXXX alebo XXXXX). XXXXX. XXXXX tiež vylúčil, že by sa s XXXXX bavil o záležitostiach iných klientov, vrátane XXXXX alebo nejakej reštitúcie v Nitre. Dokonca v neskoršom výsluchu zo dňa 07.12.2023 XXXXX úplne poprel, že by od XXXXX dostal nejaký finančný obnos za jeho akúkoľvek participáciu na predmetnom reštitučnom nároku. Zároveň nepotvrdil, že by sa nejakým spôsobom podieľal na mimosúdnom urovnaní v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, pod číslom konania 4C/55/2011. Tento jediný priamy dôkaz, ktorý viedol k vzneseniu obvinenia, významným spôsobom zmenil dôkazný stav veci a vzhľadom na jeho obsah ho možno ďalej považovať za nepresvedčivý a nevierohodný, bez potrebnej kvalitatívnej a kvantitatívnej výpovednej hodnoty

Ďalej z analýzy ďalších svedeckých výpovedí vyplývajú len skutočnosti, že obvinený XXXXX sa poznal so svedkom XXXXX, pričom nikto z vypočutých osôb neuviedol také skutočnosti, ktoré by boli vyhodnotené ako dôkaz o tom, že v roku 2019 došlo ku korupčnému konaniu osôb tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX síce tvrdí, že od XXXXX sa v minulosti dozvedel, že obvinený XXXXX XXXXX má voči XXXXX pohľadávku vo výške 500.000 € za vybavenie reštitučného návrhu po XXXXX, ale taktiež žiadne bližšie informácie a okolnosti tohto „obchodu“ neuviedol. Z tohto, však vyplýva že XXXXX má len sprostredkované informácie, teda nejedná sa v jeho osobe ani o priameho svedka korupčného konania. Tento jeho získaný poznatok sa zároveň nepodarilo vyšetrovaním a dostupnými dôkaznými prostriedkami bližšie ozrejmiť a objektivizovať. Naopak, práve sám XXXXX, ktorý mal byť účastníkom tohto korupčného skutku v svojich neskorších výpovediach nepotvrdil, že by sa dopustil takéhoto korupčného konania a zároveň tiež nepotvrdil, že by sa ho obv. XXXXX nejakým spôsobom snažil korumpovať. Tieto vzájomné rozpory vo svedeckých výpovediach XXXXX a XXXXX sa nepodarilo odstrániť ani ich konfrontáciou tvárou v tvár. Súčasne bolo

nepochybne potvrdené, že v období uskutočňovania výpovedí bol medzi obv. XXXXX a XXXXX konfliktný a v podstate negatívny vzťah. Za takejto situácie je v danom prípade teda na mieste použitie zásady "in dubio pro reo" (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Trestného poriadku a prichádza do úvahy práve vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce, spravodlivé rozhodnutie.

V priebehu vyšetrovania sa zo strany vyšetrovateľa PZ nepodarilo zabezpečiť adekvátny priamy dôkaz, alebo dostatočný súbor nepriamych dôkazov, ktoré by potvrdzovali korupčné konanie XXXXX, ktoré mu je kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Náležitým zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a výsluchov, v rámci ktorých je kľúčovým práve výpoveď jediného priameho svedka XXXXX (realizovaná po vznesení obvinenia), možno konštatovať, že takéto konanie zo strany obvineného XXXXX zostáva v rovine pochybností, ktoré neumožňujú postupovať v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku. V zmysle ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku totiž možno obvineného postaviť pred súd, iba ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú tento postup. V danom prípade obvineného dôkazná situácia ustálená po rozsiahlom a dôkladnom vyšetrovaní vo fáze prípravného konania celkom zrejme nemôže viesť k odsúdeniu obvineného v konaní pred súdom a preto by bola obžaloba v takomto prípade podaná nepochybne v rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko postavenie obvineného pred súd nie je dôvodné. Napriek tomu, že môžu pretrvávať určité indície smerujúce k podozreniu na korupčné konanie osoby obvineného, pokiaľ tieto indície nie sú podložené súborom na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, nemožno bez relevantných pochybností tvrdiť, že skutok sa stal a že tento skutok napĺňa zákonné znaky označeného trestného činu. V danom prípade ide len o pravdepodobnosť dokazovanej okolnosti, ktorá v skutočnosti nevylučuje existenciu možnosti iného alebo celkom opačného záveru nezakladajúceho trestnoprávnu zodpovednosť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné dostatočne dôvodne konštatovať, že skutok, ktorý sa v uznesení o vznesení obvinenia XXXXX kladie za vinu, sa nestal. Z tohto dôvodu a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor