



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XX/2 Gv 216/24/1000-16
EEČ: 2-1-1943-2025

Bratislava 06.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Odboru závažnej kriminality Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: sudkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

osoba s menom XXXXX v presne nezistený deň v roku 2017 alebo 2018 na presne nezistenom mieste v Bratislave v súvislosti s rozhodnutím v právnej veci žalobcu: XXXXX 831 02 XXXXX, IČO: XXXXX proti žalovanému: XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v konaní o zaplatenie 14.275.278 EUR, vedenej na Okresnom súde XXXXX I pod sp. zn.: 37Cb/130/2016, sľúbil po dohode a na základe požiadavky od JUDr. XXXXX sudcovi Okresného súdu XXXXX I. JUDr. XXXXX, ktorý mal predmetnú vec pridelenú ako zákonný sudca, finančnú hotovosť vo výške 100.000 EUR za to, že tento ako zákonný sudca, z titulu svojej funkcie rozhodne na základe priamych pokynov XXXXX a v záujme JUDr. XXXXX pričom úplatok pre JUDr. XXXXX XXXXX bol dňa 20.02.2018 uložený u sudkyne Krajského súdu XXXXX XXXXX, ktorá mala taktiež rovnaký záujem na predmetnom spore a

vedela, na čo sú predmetné peňažné prostriedky určené, pričom JUDr. XXXXX mal podľa požiadavky XXXXX. vyhovieť žalobe,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019 bolo prokurátorkou Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR sp. zn. VII/3 Gv 76/19/1000-57 dňa 09.03.2020, okrem iných osôb, vznesené obvinenie aj XXXXX za prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

osoba s menom XXXXX. v presne nezistený deň v roku 2017 alebo 2018 na presne nezistenom mieste v Bratislave v súvislosti s rozhodnutím v právnej veci žalobcu: XXXXX proti žalovanému: XXXXX XXXXXo sídlom XXXXX 969 55 XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX konaní o zaplatenie 14.275.278 EUR, vedenej na Okresnom súde XXXXX I pod sp. zn.: 37Cb/130/2016, sľúbil po dohode a na základe požiadavky od JUDr. XXXXX, sudcovi Okresného súdu XXXXX I. JUDr. XXXXX, ktorý mal predmetnú vec pridelenú ako zákonný sudca, finančnú hotovosť vo výške 100.000 EUR za to, že tento ako zákonný sudca, z titulu svojej funkcie rozhodne na základe priamych pokynov XXXXX a v záujme JUDr. XXXXX pričom úplatok pre JUDr. XXXXX bol dňa 20.02.2018 uložený u sudkyne Krajského súdu XXXXX XXXXX, ktorá mala taktiež rovnaký záujem na predmetnom spore a vedela, na čo sú predmetné peňažné prostriedky určené, pričom JUDr. XXXXX. mal podľa požiadavky XXXXX. vyhovieť žalobe.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Národnej kriminálnej agentúry Odbor Západ Prezídia Policajného zboru zo dňa 26.04.2021 boli podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku z trestného konanie vedeného pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019 vylúčené na samostatné konanie trestné stíhania viacerých obvinených, vrátane obv. XXXXX, ktoré trestné stíhania boli vedené pod ČVS: PPZ-139/NKA-ZA-2021.

Vzhľadom na to, že k 31.8.2024 došlo k zrušeniu Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru je trestné konanie od 01.09.2024 vedené na protizločineckej jednotke expozitúra Západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-218/UBOK-PZ-ZA-2024.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný, okrem iných vstupov do obydliá viacerých obvinených, aj vstup do obydliá obv. XXXXX. Boli vykonané výsluchy obvinených JUDr. XXXXXj, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Mgr. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli zabezpečené prepisy z mobilnej aplikácie Threema v písomnej a elektronickej podobe, pochádzajúce z mobilných telefónov vydaných v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018 XXXXX-XXXXX utajeným svedkom a ktorý bol znalecky skúmaný Europolom. V priebehu vyšetrovania boli ďalej podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zaistené mobilné telefóny, okrem iných osôb, aj mobilný telefón XXXXX. Ďalej bola vykonaná domová prehliadka u obv. XXXXX, v rámci ktorej boli zaistené nosiče elektronických dát. Taktiež bola vykonaná prehliadka iných priestorov, a to kancelárie v budove

Krajského súdu XXXXX (kancelária obv. XXXXX). Do konania boli pribratí znalci z odboru Elektrotechnika a z odboru Kriminalistika odvetvie kriminalistická informatika, ktorí podali znalecké posudky. Boli vykonané analýzy vyextrahovaných dát z elektronických nosičov. Súčasne v priebehu vyšetrovania boli zabezpečené listiny zo súdneho konania Okresného súdu XXXXX I. sp. zn. 37Cb 130/2016 a správa z Ministerstva spravodlivosti SR.

XXXXX vo svojich výpovediach vykonaných pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019, okrem iného uviedla, že sa nepriznáva ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, nedopustila sa ho, finančnú hotovosť vo výške 100.000,-Eur v súvislosti s rozhodovaním v spore XXXXX nikdy neprevzala. Uvedené peniaze nikdy nemala v úschove a ani s nimi nedisponovala. S XXXXX v tejto a ani v inej veci nekomunikovala a eviduje ho len ako kolegu zo súdu nižšej inštancie. Ich kontakt bol obmedzený len na náhodné stretávania na chodbe v budove súdu, ktoré začalo aj končilo len vzájomným pozdravom, nikdy si s ním nepísala a ani neriešili pracovné záležitosti. Nevedela sa vyjadriť k jeho tvrdeniam a ani nerozumie, čo ho k takémuto konaniu viedlo. Lepšie ho nepozná, mimo práce sa nestretávali, nikdy s ním žiadne a ani túto kauzu nepreberala. Následne sa vyjadrila cestou obhajcu JUDr. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že na základe príkazu bola vykonaná prehliadka nebytových priestorov v priestoroch Krajského súdu XXXXX dňa 13.03.2020, ktorá bola negatívna a súčasne obhajca JUDr. XXXXX uviedol, že predmetná prehliadka preukázala, že v priestoroch klientky sa nenachádzal žiadny trezor, ako aj žiadne finančné prostriedky.

Z výsluchu obv. XXXXX zo dňa 11.03.2020 vykonanom pod ČVS: PP-325/NKA-ZA2-2019, okrem iného vyplynulo, že XXXXX videla raz alebo dvakrát na porade predsedov okresných a krajských súdov, nikdy sa s ním osobne nerozprávala. Ku skutku č. 27 uviedla, že žiadnu požiadavku JUDr. XXXXX či už priamo alebo sprostredkované nedávala a nedávala ani pokyny akým spôsobom má v danej kauze rozhodnúť. Následne využila zákonne právo a odmietla vypovedať, pričom svoje zákonne právo nevypovedať využila aj pri výsluchoch dňa 17.04.2020, 15.06.2020, 28.10.2020.

Vo výsluchu dňa 25.11.2020 pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019 sa obvinená XXXXX XXXXX, okrem iného, vyjadrila aj ku skutku tzv. XXXXX, pričom uviedla, že niekedy na jar alebo v lete r. 2017 bola oslovená, či pozná sudcu XXXXX a či vie u neho vybaviť jednu vec kauza tzv. XXXXX v prospech žalobcu, pričom jej bola daná spisová značka. Keďže vedela o nadštandardnom vzťahu XXXXX povedala si, že skúsi danú vec zariadiť, pričom jej a ani XXXXX nebola ponúknutá žiadna odmena a ona nikomu neuviedla, že danú vec bude riešiť prostredníctvom XXXXX Na osobnom stretnutí požiadala XXXXX o vybavenie tejto veci, pričom on sa jej pýtal, či je za to aj nejaká odmena, na čo mu povedala, že nič nebolo ponúknuté. Za pomerne krátku dobu sa jej ozval XXXXX, s ktorým sa stretla a tento jej povedal, že XXXXX hneď vedel o čo sa jedná, že vec pozrel, ale vzhľadom na to, že sa daná vec dá rozhodnúť v prospech aj jednej strany, ale aj v prospech druhej strany, požaduje za rozhodnutie 100.000,- Eur. Taktiež, že keď dôjde k právoplatnosti daného rozhodnutia a k vyplateniu peňazí, že chce podiel na vyplatených peniazoch, ktoré bližšie nešpecifikoval. Požadovaná suma 100.000,- Eur ju zarazila, ale informáciu posunula ďalej. O podiele na vyplatení nič nehovorila. Tí, ktorí ju požiadali o vybavenie tejto veci, boli zo sumy prekvapení a uviedli jej, že si to rozmyslia. Po nejakom čase bola

opäť kontaktovaná, či by sa v danej veci nemohol dať aspoň termín, ktorú informáciu posunula XXXXX. Dlhšiu dobu sa nič nedialo a nekontaktovali ho. Koncom jesene 2017 u nej XXXXX zisťoval, čo je s peniazmi, lebo že XXXXX chce vec vytýčiť, ale pokiaľ nebudú peniaze, tak to neurobí. Uviedla, že urgovala 100.000,-Eur, ale nikto sa jej neozýval a koncom zimy v r. 2018 dal XXXXX termín, pričom sa jej v súvislosti s peniazmi ozval aj XXXXX s tým, že pokiaľ tieto nebudú zložené a že si nepohnú, tak XXXXX bude sumu zvyšovať. Koncom zimy v r. 2018 sa jej ozvali a odovzdali jej peniaze, ktoré na najbližšom stretnutí odovzdala XXXXX. Čo sa potom v danej veci dialo nevedela uviesť. Od odovzdania peňazí ju nikto nekontaktoval, nikto neurgoval rozhodnutie v tejto veci. Po niekoľkých mesiacoch od termínu pojednávania sa jej ozval sám XXXXX a otvoril tému Vodári s tým, že chce od nej definitívne stanovisko, či to riešime alebo nie, na čo mu povedala, že nie a ani žiadne iné informácie k tomu nemala. V závere výpovede k predmetnému skutku vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci je obvinená aj jej sestra, využila zákonné právo a odmietla vypovedať.

Ďalej v priebehu vyšetrovania boli obv. XXXXX predložené komunikácie z aplikácie Threema, týkajúce sa vyšetrovaného skutku, avšak obv. XXXXX XXXXX odmietla vypovedať.

Obvinený XXXXX dňa 11.03.2020 v pôvodnom trestnom konaní ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019, okrem iného uviedol, že o uvedenej kauze vedel od svojho spolužiaka XXXXX, ktorý mu uviedol pri osobnom kontakte, že táto žaloba proti štátu je nezmyselná, je to podvod. XXXXX. XXXXX s tým, že nech si dá na to pozor, že žaloba proti štátu je podvod a v prípade môže byť z toho veľký problém. JUDr. XXXXX nesľúbil nešpecifikovaný úplatok. K osobe XXXXX uviedol, že ju pozná, je to jeho kolegyňa, s ktorou sa nestretáva.

Z výsluchov svedka XXXXX (vykonané pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019), okrem iného vyplynulo, že do jeho oddelenia 37 Cb, bola podaná žaloba, kde žalobca bol Prvá produkčná, s.r.o. proti žalovanému v I. rade XXXXXXXXXX podnik a žalovaný v II. rade bolo MŽP, pričom išlo o náhradu škody. Okrem tejto žaloby bola aj ďalšia žaloba, ktorá napadla do oddelenia JUDr. XXXXX v súdnom oddelení 38Cb. O týchto žalobách sa dozvedel v období konca roka 2016 až do obdobia, kedy prebehlo výberové konanie a bola úspešná jediná uchádzačka JUDr. XXXXX. V uvedenom období sa ho opýtal p. XXXXX alebo urobil dotaz – dopyt cez Threemu správou, že má (teda JUDr. XXXXX takú a takú vec, pričom vedel, že ju má on, lebo túto informáciu dostal XXXXX od JUDr. XXXXX. Táto správa bola písaná v takom duchu, že ho oslovila, požiadala, aby sa ho opýtal, aby sa na to pozrel. Vtedy mu aj napísal, že oni sú vlastne žalobcovia, že chceta, aby vyhovel žalobe, žalobnému návrhu. Samozrejme, že chcel, aby bol nejaký termín pojednávania, keď to bude pripravené, resp. p. XXXXX. Teda išlo o vec, na ktorej mala od začiatku záujem p. XXXXX a XXXXX bol len sprostredkovateľ a celé to mal odkomunikovať a komunikoval s ním v tejto predmetnej veci u neho. Následne si to pozrel v registri súdneho manažmentu a vtedy zistil, že jedna vec je aj u JUDr. XXXXX, o čom informoval XXXXX správou cez Threemu. V prvej komunikácii neriešil žiadnu odmenu alebo finančnú hotovosť, to bolo až v neskoršom období, keď boli osobne pri stretnutí v dome na Kolibe, kde mu XXXXX povedal, že keď rozhodne kladne, že je finančná ponuka alebo, že dostane 100.000,- Eur. O všetkých procesných postupoch a úkonoch informoval XXXXX alebo mu posielal správy a on to následne

bud' odovzdal alebo prebral s JUDr. XXXXX pričom mu povedal, že keď to bude otočené 4-krát, tak môže vytýčiť termín, čo mu aj slúbil. Tu to bolo trochu dlhšie, lebo strany sporu boli aktívne a využívali plne svoje zákonné možnosti. Ešte predtým ako nariadil pojednávanie, tak prišlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby vo vzťahu k žalovanému v II. rade, ktoré vylúčil na samostatné konania a konanie zastavil. Teda, keď vec pojednával, tak už bol len žalovaný v I. rade, a to Vodohospodársky podnik. Uviedol, že komunikácia, ktorá bola zverejnená je k tomuto, ide o komunikáciu jeho, XXXXX a XXXXX je autentická a je to pravda. Predtým ako nariadil prvé pojednávanie a rozpojednával uvedenú vec, tak vo vzťahu k tejto veci ho oslovil JUDr. XXXXX ktorý sám začal, že vedel, že má takú a takú vec, špecifikoval Prvú produkčnú s.r.o. proti vodohospodárskemu podniku, že za žalobným návrhom je p. XXXXX a že to s ním riešia. Hovoril v množnom čísle, lebo spomínal aj JUDr. XXXXX, pričom XXXXX vo vzťahu k tejto prejednávanej veci nespomenul ani raz a nespomenul ho ani počas celej doby ako sa o tomto konaní bavili a rozprávali. JUDr. XXXXX ho požiadal a chcel, aby sa priklonil na stranu žalovaného I. rade, teda vodohospodársky podnik a žalobu zamietol. Pýtal sa ho na to ako to vidí, či si vec naštudoval a pozrel a tiež na termín pojednávania. Ďalej uviedol, že predmetnú vec stručne preberal aj s p. XXXXX z MŽP SR. Zároveň však uviedol, že XXXXX ho na to nejako netlačila, nevyvíjala na neho nejaký tlak, že by sa pravidelne dopytovala, že to treba rýchlo urobiť, aby rýchlo vytýčil termín pojednávania. Keď bola vec pripravená na pojednávanie, tak ho vytýčil, pričom vtedy ešte nevedel, že kto bude právnym zástupcom žalobcu, ale na strane žalovaného v I. rade bol p. XXXXX. Právnym zástupcom žalobcu bol JUDr. XXXXX Pojednávanie odročil, lebo tam boli nejaké návrhy, nejaké procesné doloženie listín, pričom o všetkom informoval XXXXX. Ešte pred pojednávaním sa s XXXXX cez Threemu dohodli, že určite to nebude rozhodovať na prvom pojednávaní, že to dá na nejakom druhom alebo treťom pojednávaní, na čo mu XXXXX povedal, že samozrejme. Keď sa už schyľovalo, že by mohol už aj rozhodnúť, mu XXXXX cez Threemu v správach napísal, že depozit 100.000,- eur od XXXXX je zložený u jej sestry XXXXX, ona mala prezývku „SESTRA“ . Neskoršie bol XXXXX na JUDr. XXXXX nahnevaný, tak ju nazýval „piča“, pričom nevedel uviesť čo sa tam stalo. Ďalej uviedol, že keď bol spolu s XXXXX v tom dome, tak to preberali a riešili, pričom XXXXX disponoval informáciou, že osobu alebo štatutára tej spoločnosti začala riešiť NAKA, z čoho XXXXX nebol dvakrát nadšený. Taktiež vo výpovedi, okrem iného uviedol, že keď bola príležitosť a bol s JUDr. XXXXX, tak začal s ním riešiť túto vec, že budú úspešní oni a že žalobu zamietne. XXXXXi aj osobne uviedol, akú sumu mu ponúkala JUDr. XXXXX, pričom mu uviedol, že mu ponúkali, keď rozhodne v prospech žalobcu, finančnú hotovosť vo výške 100.000,- eur. Ďalej uvedenú vec riešil aj s JUDr. XXXXX, ktorý chcel, aby to čím skôr rozhodol, pričom tomuto na stretnutiach uviedol, že ho opäť kontaktovali cez XXXXX, p. XXXXX so sestrou XXXXX, s tým, že XXXXX teraz za ním chodí, aby im vyhovel. XXXXX upokojoval, aby sa nebál, že dohoda platí, že žalobu zamietne. Uviedol, že vyhovel JUDr. XXXXX a odročil pojednávanie na konkrétny termín, pričom keď už boli presťahovaný na Medenej 22, tak prišla do jeho kancelárie JUDr. XXXXX a veľmi ho prosila a žiadala, že by potrebovali ešte jeden mesiac, teda aby to ešte odročil o jeden mesiac, že by im to strašne pomohlo, na čo vo vzťahu, že JUDr. XXXXX slúbil, že to rozhodne a nechcel to už naťahovať, jej povedal, aby sa nenahnevala, že jej požiadavke, resp. požiadavke strany už nevyhovie a že to už rozhodne. Ďalej vo výpovedi, okrem iného, JUDr. XXXXX uviedol, že vec odpojednával a skončil dokazovanie, vyhlásil rozsudok, tak že žalobu zamietol, o čom následne informoval JUDr. XXXXX ktorého na osobnom stretnutí

informoval o tom, ako to prebiehalo, čo chceli, čo vymyslela druhá strana. XXXXX bol spokojný a povedal mu, že pôjde to doriešiť zo Zorom. XXXXX nikdy nepovedal, že koľko za to chce, pričom ani on mu na začiatku nepovedal, že akú finančnú hotovosť by mu dali, avšak XXXXX vedel o sume, ktorú mu mala poskytnúť JUDr. XXXXX. Ďalej sa svedok JUDr. XXXXX vyjadril k odovzdaniu peňazí JUDr. XXXXX vo výške 20.000,- eur, ktoré dostal v knihe v igelite, za predmetnú vec. Súčasne vo výpovedi, okrem iného uviedol, že JUDr. XXXXX sám už vedel, že na strane žalobcu je JUDr. XXXXX a že ho ovplyvňujú aj s JUDr. XXXXXj sestrou, pretože JUDr. XXXXX mu spomenul tieto dve mená, pričom JUDr. XXXXX a JUDr. XXXXX ho vo veci XXXXX oslovili vždy iba sprostredkovane, na začiatku to bolo cez XXXXX a následne po vzatí XXXXX do väzby, tak to riešili cez JUDr. XXXXX. O tom, že v kauze XXXXX má byť, okrem JUDr. XXXXX, zainteresovaná aj JUDr. XXXXX, vie od JUDr. XXXXX. Svedok taktiež vo výpovedi uviedol, že neexistovala komunikácia medzi ním, XXXXX. Keď mu XXXXX písal, tak XXXXX volal „Sestra“ a potom, keď bol XXXXX na ňu nahnevaný, tak ju oslovoval „piča“ a v rámci toho, sa to viackrát opakovalo, tak vždy povedal, že XXXXX skončí, XXXXX to takto zariadila, zariadi s ňou, myslel tým JUDr. XXXXX. Taktiež vo výpovedi na otázku obhajcu Mgr. XXXXX ku kauze „XXXXX“ uviedol, že nevidel finančnú hotovosť vo výške 100.000,- Eur, ktorá bola vložená do depozitu.

Z výsluchu svedka XXXXX vykonaného pod ČVS: PPZ-139/NKA-ZA2-2021 ku kauze „XXXXX“ vyplynulo, že ho oslovila p. XXXXX, či by sa neopýtal XXXXX, kedy chce v tejto veci vytýčiť termín. Pri najbližšom stretnutí so XXXXX mu dal papierik s číslom konania, ktoré mu dala XXXXXXXXXXXX, aj s prosbou p. XXXXX, pričom XXXXX hneď vedel o čo sa jedná a povedal mu, že si túto vec preštudoval a že sa tam jedná o pár miliónov Eur a ide o vec, kde sa dá rozhodnúť aj za, aj proti. XXXXX povedal, že bol len požiadaný o to, aby zistil, či vôbec bude v dohľadnej dobe termín pojednávania, na čo mu XXXXX povedal, že za takúto vec, čo je vybavenie termínu, by XXXXX zaplatil 100 tisíc Eur. XXXXX sa opýtal, čo má odkázať s tým termínom, na čo mu tento povedal, že pozrie kedy má voľný termín a má odkázať to kilo. Na to sa ho spýtal, či sa mu nezdá veľa 100 tisíc eur za termín, na čo mu XXXXX povedal, že XXXXX by mala vedieť, že na druhej strane je XXXXX a preto sa môže aj licitovať. Uvedené povedal p. XXXXX s tým, že termín bude a že XXXXX chce za to 100 tisíc eur. XXXXX popísal ako prebiehal rozhovor so XXXXX, že v tejto veci spomenuli aj XXXXX a súčasne jej povedal, že si nie je úplne istý, či XXXXX myslel sumu 100 tisíc eur vážne, lebo sa bavili vo veselej rovine a bavili sa na tom XXXXX XXXXX mu na to povedala, že si to preberie s klientom. Pripustil, že je možné, že mu XXXXX dala aj nejakú spätnú väzbu, ktorú odkázal XXXXX, ale na to si presne nespomína a ďalej sa o tom prípade nebavili. Ďalej svedok XXXXX uviedol, že JUDr. XXXXX náhodne stretol pred 20 rokmi v Dubaji a viac o nej nevie. Nevie, že by niečo ovplyvňovala. Poprel, že by JUDr. XXXXX informoval o tom, že depozit 100.000,- eur od XXXXX je uložený u jej sestry XXXXX. Nepamätal si, či používal nejakú prezývku pre sestru p. XXXXX. K tomu, či mu JUDr. XXXXX v súvislosti s kauzou XXXXX odovzdala finančnú hotovosť vo výške 100.000,- eur uviedol, že keďže p. XXXXX sa vo výpovedi presne vyjadrila k dátumu, kedy mu mala odovzdať uvedenú sumu, tak si vo výkone väzby skontroloval opätovne účet a žiadne takéto peniaze mu tam nepribudli. Taktiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, či JUDr. XXXXX v rámci kauzy XXXXXXXXXXXX dostal za rozhodnutie nejaké finančné prostriedky.

XXXXX sa k predmetnému skutku nevedel vyjadriť. K obv. JUDr. XXXXX uviedol, že je rodinná priateľka, o jej kontaktoch s XXXXX nemá vedomosť a nemá taktiež vedomosť o tom, že by ovplyvňovala nejaké súdne konania. K obv. JUDr. XXXXX uviedol, že ide o sestru JUDr. XXXXX bola jeho kolegyňou na Krajskom súde v XXXXX a priateľkou jeho rodičov. Nemá vedomosť o tom, že by ovplyvňovala sudcov a ani nemá vedomosť, že by mala kontakt na XXXXX

XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko prejednávacia vec úzko súvisí so skutkom, pre ktorý je obvinený v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-138/NKA-ZA2-2021 a toto trestné konanie voči nemu nebolo ukončené.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že v období od roku 2016 do 2020 pôsobil ako generálny riaditeľ XXXXX Počas jeho pôsobenia prebiehalo niekoľko súdnych sporov rôzneho charakteru so XXXXX Tento konkrétny súdny spor si nepamätá z dôvodu, že ubehlo už niekoľko rokov a z toho, čo mu bolo povedané, vie iba to, že išlo o nejakú náhradu škody, ale za čo, nevedel uviesť, ale neprekvapuje ho to, lebo takých súdnych sporov bolo niekoľko, minimálne si pamätá tri, kde ich niekto zažaloval za náhradu škody alebo ušlý zisk. Ďalej okrem iného vo výpovedi uviedol, že bolo zvykom, že nové vedenie SVP vymenilo právne zastupovanie vo všetkých súdnych sporoch, pokiaľ to ešte z dôvodu procesov bolo možné, vzhľadom k tomu, že nedôverovali advokátom, ktorí boli do týchto sporov požiadaní ako externí, čo je logické. Takže zrejme aj v tomto prípade bolo odobraté poverenie predchádzajúcemu advokátovi a dala sa plná moc novému, kde medzi novomenovaných advokátov patrila p. XXXXX (súdny spor s Krupinou o ušlý zisk), p. XXXXX a potom p. XXXXX (nejaký ušlý zisk za 33 miliónov proti cyperskej schránke) a ďalšie prípady si nepamätal. Ministerstvu životného prostredia však kvartálne predkladali prehľad všetkých súdnych sporov vedených proti štátnemu podniku, aj s podrobným popisom priebehu. Čo sa týka vyšetrovanej veci, tak o nej nič nevie, nevie o žiadnom ovplyvňovaní, nikto za ním nebol a to v žiadnom spore. Jedine s kým sa stretol, to bolo v tej veci Krupiny, tak so žalovaným, lebo to bolo nutné, lebo chcel dať na nich exekúciu a ako poberatelia príspevkov z EÚ na ich stavby, tak proti nim nemohlo byť vedené exekučné konanie. To je jediný človek, s ktorým sa vtedy stretol, inak všetko viedli advokáti a títo informovali právne oddelenie. K spoločnosti XXXXX sa nevedel vyjadriť. Taktiež sa nevedel vyjadriť k osobám XXXXX XXXXX a XXXXX. K osobe XXXXX uviedol, že bol jeden z advokátov, ktorí boli poverení zastupovaním a určite bol niekoľkokrát v SVP po nejakom kroku procesu informovať o výsledku a má pocit, že všetky súdne spory počas jeho pôsobenia, ktoré boli takto zastupované, tak SVP vyhral. Predpokladá aj niečo, čo zastupoval p. XXXXX asi dopadlo v ich prospech, ale čo to bolo, si nepamätal. Svedok nevedel uviesť, koľko bolo súdnych konaní, kde boli súčasne účastníkmi spoločnosti XXXXX Osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná.

XXXXX po zákonom poučení využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v tom čase bola vedúca služobného úradu a zmenou zákona sa táto funkcia premenovala na generálneho tajomníka služobného úradu. O predmetnej veci vie len z médií. Keď prebiehal súdny spor, ktorý jej opisoval vyšetrovateľ, tak jej nič z toho nebolo známe. Ministerstvo životného prostredia bolo v danom spore žalovaným v druhom rade, avšak kým neprišla žiadosť zo súdu o vyjadrenie na ministerstvo, tak nevedela, že takýto spor je. Keď im prišla žiadosť zo súdu o vyjadrenie ako žalovaného v druhom rade, tak bola táto situácia riešená tak, že aj ministerstvo sa nechalo zastupovať p. XXXXX, keďže tento už zastupoval žalovaného v prvom rade. Následne bolo spísané vyjadrenie, kde ministerstvo vysvetlilo svoj postoj a v závere navrhlo, aby žaloba voči ministerstvu bola zamietnutá, tak aj následne spolupráca s p. XXXXX bola ukončená. Ministerstvu bolo doručené zamietnutie žaloby voči žalovanému v druhom rade a vec bola pre ňu ukončená. K spoločnosti XXXXX XXXXX nevedela uviesť nič. K osobe XXXXX uviedla, že sa s ním stretla asi štyri krát, pričom on sa jej sám ohlásil z funkcie povereného predsedu súdu z pevnej linky s tým, že by sa chcel s ňou rozprávať. Prišiel a pýtal sa jej na štádium jednej veci, ktorá bola na ministerstve riešená, ale ona v tom čase o tejto veci nemala žiadnu informáciu, tak mu len prisľúbila, že sa na to pozrie v akom to je štádiu a že mu potom môže dať info. Zastavil sa druhýkrát, pričom tie stretnutia boli vždy na ministerstve životného prostredia v rámci jej úradného programu s tým, že mu dala len info, že predmetnú vec vracali na rozhodovanie prvostupňovému orgánu. Na tom stretnutí boli aj iní zamestnanci ministerstva. XXXXX vníma ako sudkyňu a ako sestru JUDr. XXXXX ako sudkyňou nikdy nič neriešila a videla ju asi raz alebo dvakrát v živote na nejakých spoločenských stretnutiach.

V priebehu vyšetrovania bol podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dňa 22.8.2019 dobrovoľne vydaný obv. XXXXX mobilný telefón zn. iPhone 8 (stopa 4), ktorý bol podrobený znaleckému skúmaniu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu bola u obv. XXXXX vykonaná domová prehliadka, v rámci ktorej boli zaistené nosiče elektronických dát (mobilný telefón zn. iPhone, USB kľúče, notebook zn. Lenovo a diktafón – stopy č. 1 až 4), ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu. Súčasne bola vykonaná prehliadka iných priestorov, a to kancelárie č. 116 na Krajskom súde v Bratislave, tj. kancelárie obv. XXXXX, pričom neboli zaistené žiadne dôkazy.

Podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol do konania pribratý znalec z odboru XXXXX, ktorý podal znalecký posudok č. 44/2019 a doplnenie znaleckého posudku č. 56/2019, pričom v rámci znaleckého skúmania boli, okrem elektronických nosičov dát iných obvinených, podrobené znaleckému skúmaniu aj elektronické nosiče obv. XXXXX, z ktorých boli vyextrahované dáta. Ďalej bolo podané doplnenie znaleckého posudku č. 27/2023, v rámci ktorého boli podrobené znaleckému skúmaniu a extrakcii dát elektronické nosiče zaistené obv. XXXXX pri domovej prehliadke (stopy č. 1 až 4 – mobilný telefón zn. iPhone, USB kľúče, notebook zn. Lenovo a diktafón).

Zo záverov doplnenie znaleckého posudku č. 27/2023, okrem iného vyplynulo, že zo stopy č. 1 – mobilného telefónu zn. iPhone, čiernej farby, neboli znalcom vyextrahované dáta z dôvodu, že skúmaný predmet bol chránená prístupovým

kódom a tieto sa nepodarilo v priebehu vyšetrovania zabezpečiť, pričom znalcom boli vykonané pokusy, ktoré neviedli k sprístupneniu údajov, od ďalších pokusov upustil z dôvodu nespôsobenía vymazania zariadenia. Znalec nedisponoval v čase znaleckého skúmania legálnymi nástrojmi na prekonanie ochrany zabezpečenia skúmaného predmetu.

Analýzou dát z mobilného telefónu obv. XXXXX zn. Apple iPhone 8 – stopa č. 4 (doplnenie znaleckého posudku č. 56/2019) bolo zistené, že sa v ňom nachádza aplikácia Threema, pričom analýzou súboru „validation_log.txt“ z priečinka „\PPZ-848-NKA-PZ-ZA-2019\STOPA 4\STOPA 4 Apple iPhone 8 (2019-09-20 20h42m49s\backup_files\phone\application1\AppleBackup\AppXXXXX\group.ch.threema\backup“ bolo zistené, že minimálne od času od 15.02.2018 do 15.03.2018 bol Threema ID používateľa skúmaného mobilného telefónu 7XFDNKZ, pričom obnovená konverzácia v aplikácii Threema je od 11.07.2019 a znalcom bol z predmetného mobilného telefónu vyextrahovaný prehľad Threema ID kontaktov. Znalcom po pripojení predmetného telefónu na internet, sa tento telefón sám na základe príkazu zvonku reštartoval do výrobných nastavení, čo vymazalo jeho údaje. Analýzou vyextrahovaných dát zo skúmaného mobilného telefónu neboli zistené žiadne dáta a skutočnosti významné pre trestné konanie.

Súčasťou spisového materiálu sú aj prepisy komunikácie rôznych osôb cez aplikáciu Threema. Tieto boli zaistené v rámci trestného konania vedeného na expozitúre Západ národnej protizločineckej jednotky národnej kriminálnej agentúry P PZ pod ČVS:PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018 (trestné konanie XXXXX. Prepisy boli zaistené z mobilného telefónu zn. iPhone, ktorý vydal v rámci vydania veci, a to osobného motorového vozidla utajený svedok v danej trestnej veci, pričom do tohto konania boli tieto stopy odstúpené spolu s listinnými materiálmi z daného konania, ktoré sa viažu k zaisteniu a znaleckému spracovaniu daných stôp. Súčasne boli z daného konania odstúpené aj forenzné obrazy zaistených telefónov v elektronickej forme. Predmetné forenzné stopy, ktoré boli extrahované zo zaistených mobilných telefónov (konkrétne jedného mobilného telefónu) vydaných utajeným svedkom, boli následne analýzou spracované. Bolo zistené, že elektronické stopy obsahujú komunikáciu z mobilnej aplikácie Threema, pričom následnou analýzou boli zisťované jednak možné osoby pisateľov a jednak aj predmety jednotlivých komunikácií. Bolo zistené, že sa jedná o pravdepodobnú komunikáciu osoby XXXXX s inými osobami, pričom medzi nimi sa nachádzali aj osoby z justičného prostredia, resp. v rámci komunikácie sa nachádza komunikácia o veciach z oblasti justície.

Podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ešte v rámci pôvodného trestného konania vedeného pod ČVS:PPZ-325/NKA-ZA2-2019, bol do konania pribratý znalec z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika XXXXX, ktorý podrobil kópie forenzných obrazov z pamätí mobilných telefónov zn. Apple A1865 (iPhoneX, IMEI:356725082660731 – súbor s označením 1. 1K iPhone XXXXX zn. Apple A1901 (iPhoneX, IMEI: 359407080666484 – súbor s označením 2. 2K iPhone Kocner) a mobilného telefónu zn. iPhone XS (bielej farby s okrajmi striebornej farby IMEI: 357210092360472, sn: F17X66JSKPG5 – súbor s označením „mobil Tóth“), ktoré forenzné obrazy boli vyhotoveného organizáciou Europol – European Union Agency for Law Enforcement Cooperation, European Cybercrime Centre, Forensic Expertise Unit v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018, znaleckému skúmaniu.

Znalcom XXXXX bol podaný znalecký posudok č. 5/2020, pričom v rámci skúmania forenzného obrazu telefónu označeného ako 1K znalec konštatuje, že pri súbore „Multi-project_2018-10-16_Report.ufdr“ je pozorovateľný značný rozdiel vo veľkosti súboru pri porovnaní s pôvodným forezným obrazom, z ktorého extrakcia vznikla. Súbor má veľkosť 2 297 044 523 bajtov, pôvodný forezný obraz je cca 8-krát väčší. Skúmaním súboru „Multi-project_2018-10-16_Report.ufdr“ bolo zistené, že niektoré vnorené súbory majú nulové veľkosti. Z tohto dôvodu bol skúmaný obsah pôvodných forezných dátových obrazov (adresár „ACQUISITION“) a nie extrahovaný súbor „Multi-project_2018-10-16_Report.ufdr“. Z analýzy nainštalovaných aplikácií možno skonštatovať, že sa v mobilnom telefóne, z ktorého je vytvorený forezný obraz, nachádzajú aj aplikácie Signal a Telegram, ktoré taktiež slúžia na výmenu správ a uskutočňovanie hovorov. V rámci obsahovej analýzy neboli zistené žiadne správy ani zoznamy hovorov týchto aplikácií (Signal, Telegram). S ohľadom na uvedené je možno usudzovať, že metódy, ktoré boli použité na primárnu akvizíciu údajov, neumožňovali získať používateľské údaje aplikácií Signal a Telegram. Znalec v znaleckom posudku tiež podrobne vysvetľuje, ako spracoval údaje k ostatným komunikačným aplikáciám a taktiež veľmi podrobne rozoberá identifikáciu vlastníka, resp. užívateľa telefónu označeného ako 1K. Znalec následne rovnakým spôsobom rozoberá aj forezné obrazy zo zvyšných telefónov. Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že užívateľom telefónov 1K a 2K bola pravdepodobne osoba XXXXX. Znalec tak pri svojej činnosti obnovil aj komunikáciu z forenzného obrazu telefónu 1K aj po dátume 18. 05. 2018, kedy podľa pôvodného skúmania komunikácia končila. Z uvedeného dôvodu bolo pristúpené k opätovnému skúmaniu komunikácie nachádzajúcej sa na vyššie uvedených forezných obrazoch.

Následnou analýzou boli zisťované možné osoby pisateľov a aj predmety jednotlivých komunikácií. Bolo zistené, že sa jedná o komunikáciu osoby XXXXX s inými osobami, pričom medzi nimi sa nachádzali aj osoby z justičného prostredia, resp. v rámci komunikácie sa nachádza komunikácia o veciach z oblasti justície. Postupne boli okrem iných identifikované osoby XXXXX XXXXX, XXXXX a iní.

Analýzou bola zistená komunikácia z aplikácie Threema medzi osobou vystupujúcou pod ID MNEVJRT3 a osobou vystupujúcou pod ID 89BZNRM6, resp. osobou vystupujúcou pod ID W3A7DXBF, pričom podrobným rozpracovaním danej komunikácie bolo zistené, že sa jedná o komunikáciu osoby XXXXX (MNEVJRT3) a osoby XXXXX (89BZNRM6 a W3A7DXBF). Pravosť a autentickosť tejto komunikácie potvrdil následne vo svojej svedeckej výpovedi XXXXX.

Z aplikácie Threema bola, okrem inej komunikácie týkajúcej sa kauzy „XXXXX“ zistená aj nižšie uvedená komunikácia medzi osobami vystupujúcimi od ID kódmi VEWSED9J (XXXXX) a MNEVJRT3 (XXXXX) a medzi osobami vystupujúcimi pod ID kódmi MNEVJRT3 (XXXXX) a W3A7DXBF (XXXXX) zo dňa 08.10.2017 (komunikácia medzi XXXXX a XXXXX) a 20.02.2018 (komunikácia medzi XXXXX a XXXXX a XXXXX a XXXXX), zo dňa 23.02.2018 (komunikácia medzi XXXXX a XXXXX).

Dátum	Typ komunikácie	Od koho	komu	správa	meno	prezývka
-------	-----------------	---------	------	--------	------	----------

08.10.2017 13:51:59	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	Ahoj! Prosím Ťa platí ten ? Je tu hrachová a pýta sa. Lebo že to je už na termin.	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:26	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	Aká vec ?	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:26	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	Voda ?	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:28	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	Áno voda	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:29	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	Ak platí to čo je dohodnuté tak platil	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:30	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3		XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:33	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	ako to bolo. Nemám to tu, nech jej pripomeniem.	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:33	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	100	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:34	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	Ak si dobre pamatám	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:40	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	100 po rozhodnutí OS a 100 po inkase	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:44	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	Potrebujem termín tak na polku novembra a druhy december.	XXXXX XXXXX	Milo
8.10.2017 14:44	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	Ak sa nezadarí hneď	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 13:29:27	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	ok	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 13:36:01	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	?	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 13:37:01	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	To čo bolo dohodnuté je slnene	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 13:37:09	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	Splnene	XXXXX XXXXX	Milo

20.02.2018 13:37:34	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	Depozit ?	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 13:37:35	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3	Zložene u hrachovej	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 13:38:38	outgoing InApp	MNEVJRT3	W3A7DXBF	Ahoj. Vodári zložili depozit 100	XXXXX	albatros
20.02.2018 13:39:12	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	Ok	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 14:11:03	incoming InApp	W3A7DXBF	MNEVJRT3	Ahoj	XXXXX	albatros
20.02.2018 14:11:06	incoming InApp	W3A7DXBF	MNEVJRT3		XXXXX	albatros
20.02.2018 14:11:30	incoming InApp	W3A7DXBF	MNEVJRT3	Ale nemusim hned na prvom pojedku?!	XXXXX	albatros
20.02.2018 14:11:38	incoming InApp	W3A7DXBF	MNEVJRT3	To jebnúť	XXXXX	albatros
20.02.2018 14:11:51	incoming InApp	W3A7DXBF	MNEVJRT3	Aby nebolo moc okaté	XXXXX	albatros
20.02.2018 14:30:18	outgoing InApp	MNEVJRT3	W3A7DXBF	Jasné	XXXXX	albatros
20.02.2018 14:30:29	outgoing InApp	MNEVJRT3	W3A7DXBF	Na treťom bolo dohodnuté	XXXXX	albatros
20.02.2018 14:30:40	outgoing InApp	MNEVJRT3	W3A7DXBF	Daj rýchle termíny	XXXXX	albatros
20.02.2018 14:31:09	outgoing InApp	MNEVJRT3	VEWSED9J	Bude to na treťom pojedku, termíny budú rýchle	XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 14:33:39	incoming InApp	VEWSED9J	MNEVJRT3		XXXXX XXXXX	Milo
20.02.2018 15:07:05	incoming InApp	W3A7DXBF	MNEVJRT3		XXXXX	albatros
20.02.2018 15:07:08	incoming InApp	W3A7DXBF	MNEVJRT3	Jasnééé	XXXXX	albatros
20.02.2018 15:07:20	outgoing InApp	MNEVJRT3	W3A7DXBF	Ok	XXXXX	albatros
23.02.2018 07:58:30	outgoing InApp	MNEVJRT3	W3A7DXBF	XXXXX mi včera odovzdala depozit vodárov	XXXXX	albastros

Z vyššie uvedenej komunikácie bolo zistené, že XXXXX (ID VSEWSED9J) sa správou cez aplikáciu Threema dotazuje XXXXX, či platí ten XXXXX („Ahoj! Prosím

„Á platí ten ?“), pretože je u nej XXXXX a pýta sa, lebo že to je už na termín, na čo sa XXXXX pýta o akú vec ide správami v znení „Aká vec ?“ a „Voda ?“, na to mu XXXXX odpovie správou „Áno voda“.

Ďalej z vyššie uvedenej komunikácie bolo zistené, že XXXXX (ID VSEWSED9J) na dotaz XXXXX (ID MNEVJRT3) na dotaz „Depozit ?“ napísala správu v čase o 13:37:35 hod. dňa 20.02.2018 v znení „Zložene u XXXXX Následne XXXXX (ID MNEVJRT3) v čase o 13:38:38 dňa 20.02.2018 informuje správou XXXXX (ID W3A7DXBF) o zložení depozitu správou v znení „Ahoj. XXXXX zložili depozit 100“. Meno „XXXXX“ je v predmetnej komunikácii pravdepodobne krycie meno pre sestru XXXXX, XXXXX, sudkyne Krajského súdu XXXXX. Dňa 23.02.2018 v ranných hodinách XXXXX oznamuje XXXXX, že „XXXXX mi včera odovzdala depozit vodárov“.

V priebehu vyšetrovania bola zabezpečená kópia súdneho spisu vedeného na Okresnom súde v XXXXX pod sp. zn. 37Cb 130/2016, z ktorého vyplynulo, že na Okresnom súde XXXXX I. bolo pod vyššie uvedeného spisovou značkou vedené súdne konanie o zaplatenie sumy 14.275.278,- eur s príslušenstvom, kde stranami v konaní bol žalobca XXXXX a žalovaným XXXXX, štátny podnik. Predmetná vec súdu napadla dňa 10.11.2016, kedy bola doručená na Okresný súd XXXXX I. žaloba o náhradu škody vo výške 14.275.278 eur žalobcom XXXXX s.r.o., XXXXX proti žalovanému v I. rade XXXXX, š.p. a žalovanému v II. rade Ministerstvo životného prostredia SR. Predmetná žaloba bola pridelená zákonnému sudcovi XXXXX. Súčasťou spisu sú okrem žaloby, aj vyjadrenia žalovaného a žalobcu k žalobe, vrátane rôznych príloh, zápisnice z pojednávaní zo dňa 27.3.2018, 09.10.2018 a 22.01.2019, záverečné reči právneho zástupcu žalovaného zo dňa 12.11.2018 a právneho zástupcu žalobcu zo dňa 12.11.2018. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.1.2019 bolo zistené, že súd, t.j. XXXXX, vyhlásil dokazovanie za skončené a pojednávanie odročil na termín 21.2.2019, kedy bol vyhlásený rozsudok o zamietnutí žaloby. Súčasťou súdneho spisu je aj odvolanie proti rozsudku zo dňa 24.03.2019, listina o predložení spisu s opravným prostriedkom na Krajský súd, ktorý bol doručený na Krajský súd XXXXX dňa 10.09.2019. Odvolacie konanie bolo na Krajskom súde XXXXX vedené pod sp. zn. 4Cob/16/2019. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 4Cob/16/2019 zo dňa 17.06.2021 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu XXXXX I. sp. zn. 37Cb/130/2016-773 zo dňa 21.02.2019.

Zo správy Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 27.10.2021, okrem iného vyplynulo, že obv. XXXXX bola dňom 22.6.1999 vymenovaná do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd XXXXX I. a od 15.03.2010 do 17.03.2020 pôsobila na Krajskom súde XXXXX.

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu podplácania dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 333 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa za prečinu podplácania páchatel potrestá odňatím slobody na dva roky až päť rokov, ak spácha čin uvedený v odseku 1 voči verejnému činiteľovi.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že vyšetrovaného skutku sa mala dopustiť aj obv. XXXXX, t.j. že sa mala dopustiť prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona.

XXXXX poprela spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Uviedla, že skutku sa nedopustila a žiadnu finančnú hotovosť vo výške 100.000,- eur v súvislosti s rozhodovaním v spore XXXXX proti XXXXX nikdy neprevzala a ani nemala nikdy v úschove peniaze a týmito ani nedisponovala. Nerozumie tomu, čo JUDr. XXXXX viedlo k takémuto konaniu.

Konanie obv. XXXXX nepreukazujú ani výsluchy obv. XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorí využili zákonné právo a odmietli vypovedať, aj keď obv. XXXXX sa vyjadrila k vyšetrovanému skutku tzv. XXXXX, ale vo vzťahu k obv. XXXXX odmietla vypovedať, nakoľko ide o jej sestru. Ani svedok Ing. XXXXX XXXXX a XXXXX nepotvrdili spáchanie vyšetrovaného skutku XXXXX.

XXXXX sa vyjadril ku kauze „XXXXX, avšak k obv. XXXXX uviedol, že túto videl pred 20 rokmi a nevie, že by niečo ovplyvňovala. Poprel, že by JUDr. XXXXX informoval o tom, že depozit 100.000,- eur od XXXXX je uložený u jej sestry, teda u obv. XXXXX. Nepamätal si, či používal nejakú prezývku pre sestru XXXXX. Nemá vedomosť o tom, či JUDr. XXXXX v rámci kauzy XXXXX dostal za rozhodnutie nejaké finančné prostriedky.

XXXXX. XXXXX sa rozsiahlo vyjadril k vyšetrovanému skutku. Uviedol, že od začiatku mala na tomto konaní záujem JUDr. XXXXX a XXXXX bol len sprostredkovateľ, ktorý to mal celé odkomunikovať a s ktorým aj v predmetnej veci komunikoval. Pri prvotnej komunikácii neriešil žiadnu odmenu, avšak pri osobnom stretnutí s XXXXX mu tento povedal, že keď rozhodne kladne, že je finančná ponuka za to 100.000,- eur. O všetkých procesných postupoch a úkonoch informoval XXXXX ktorý následne tieto informácie odovzdal a prebral s JUDr. XXXXX pričom s XXXXX komunikoval aj prostredníctvom aplikácie Threema. Pred nariadením pojednávania ho v tejto veci oslovil aj JUDr. XXXXX, ktorý vedel, že za žalobným návrhom je JUDr. XXXXX, že to s ním riešia, pričom hovoril v množnom čísle, lebo spomínal aj JUDr. XXXXX ale XXXXX nespomenul ani raz. Ďalej vo výpovedi uviedol, že cez Threemu sa dohodli s XXXXX, že to nerozhodne na prvom pojednávaní, pričom keď sa schyľovalo k rozhodnutiu, tak mu XXXXX cez Threemu v správach napísal, že depozit 100.000,- eur od XXXXXj je zložený u jej sestry XXXXX, ktorá mala prezývku „SESTRA“ a keď bol na ňu XXXXX nahnevaný tak ju nazýval „piča“. Súčasne vo výpovedi uviedol, že túto vec riešil aj s JUDr. XXXXX ktorému povedal, že mu JUDr. XXXXX za to, že rozhodne v prospech žalobcu, ponúkla finančnú hotovosť vo výške 100.000,- eur, pričom JUDr. XXXXX uviedol, že ho JUDr. XXXXX so sestrou XXXXX

kontaktovali cez XXXXX, ktorá za ním chodila, aby im vyhovel, pričom JUDr. XXXXX vyhovel a odročil pojednávanie. Svedok vo výpovedi zopakoval, že JUDr. XXXXX vedel, že na strane žalobcu je JUDr. XXXXX a že ho aj s JUDr. XXXXX jej sestrou, ovplyvňujú, pretože JUDr. XXXXX spomenul tieto dve mená a túto vec riešili najskôr cez XXXXX a po jeho zadržaní, tak to riešili cez XXXXX. To, že v kauze XXXXX má byť, okrem XXXXX, zainteresovaná JUDr. XXXXX, vie od XXXXX však vo výpovedi uviedol, že medzi ním, XXXXX a obv. XXXXX neexistovala žiadna komunikácia. Nevidel žiadnu finančnú hotovosť vo výške 100.000,- eur, ktorá bola vložená do depozitu.

V rámci znaleckého skúmania bola vyextrahovaná komunikácia z aplikácie Threema z elektronických nosičov zaistených v inom trestnom konaní, pričom z vyextrahovaných dát bola zistená komunikácia medzi osobami XXXXX (ID VEWSED9J), XXXXX (ID MNEVJRT3) a XXXXX (ID W3A7DXBF), z ktorej síce vyplynulo že v rámci kauzy tzv. XXXXX sa XXXXX dotazuje XXXXX, či platí ten XXXXX („Ahoj! Prosím Ťa platí ten ?“), pretože je u nej XXXXX a pýta sa, lebo že to je už na termíne, na čo sa XXXXX pýta o akú vec ide správami v znení „Aká vec ?“ a „Voda ?“, na to mu XXXXX odpovie správou „Áno voda“. Ďalej z komunikácie bolo zistené, že XXXXX (ID VSEWSED9J) na správu XXXXX (ID MNEVJRT3) „Depozit ?“ napísala správu v čase o 13:37:35 hod. dňa 20.02.2018 v znení „Zložené u XXXXX Následne XXXXX (ID MNEVJRT3) v čase o 13:38:38 dňa 20.02.2018 informuje správou XXXXX (ID W3A7DXBF) o zložení depozitu správou v znení „Ahoj. XXXXX zložili depozit 100“. Tu je potrebné však poukázať na to, že v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo stotožniť osobu, ktorú v komunikácii XXXXX označuje slovom XXXXXXXXXX teda v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zistiť, či pod uvedeným menom alebo prezývkou má vystupovať obv. XXXXX, pričom svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že XXXXX ju v komunikácii označoval slovným spojením „sestra“ alebo vulgárnym označením.

Taktiež v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané, že by finančné prostriedky v sume 100.000,- eur, o ktorých písala obv. XXXXX XXXXX, že tieto sú „zložené u hrachovej“ v „depozite“ boli u obv. XXXXX, nakoľko táto túto skutočnosť popiera. Uvádza, že žiadnu finančnú hotovosť v súvislosti s rozhodovaním v spore XXXXX nikdy neprevzala, nikdy nemala peniaze v úschove a týmito ani nedisponovala.

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiadny priamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že obv. XXXXX sa mala spolupodieľať na spáchaní vyšetrovaného skutku, aj keď svedok XXXXX uvádza, že v súvislosti s kauzou tzv. XXXXX mu JUDr. XXXXX spomínal, že za žalobným návrhom je JUDr. XXXXX, že to s ním riešia a spomínal aj JUDr. XXXXX avšak bližšie sa k tomu nevyjadril. Súčasne vo výpovedi uvádzal, že keď sa schyľovalo k rozhodnutiu, tak mu XXXXX cez Threemu v správach napísal, že depozit 100.000,- eur od XXXXX je zložený u jej sestry, avšak zo zabezpečenej komunikácie z aplikácie Threema bolo zistené, že depozit má byť zložený u XXXXX pričom či ide o prezývku obv. XXXXX sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zistiť, nakoľko samotný svedok vo výpovedi uvádzal, že XXXXX používal na obv. XXXXX prezývku „sestra“, prípadne vulgárne označenie a iné vypočuté osoby odmietli vypovedať alebo sa iba okrajovo vyjadrili na adresu obvinenej bez uvedenia jej prípadnej prezývky. Vzhľadom k tomu, že nielen obv. XXXXX, ale aj svedkovia

XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX využili svoje zákonné právo a nevypovedali, sa nepodarilo preukázať, či sa obv. XXXXX snažila pôsobiť alebo ovplyvňovať konanie tzv. „XXXXX a toto je založené iba na výpovedi svedka XXXXX, ktorý má mať tieto informácie iba sprostredkované, a to od JUDr. XXXXX, ktorá odmietla vypovedať a od XXXXX, ktorý však obvinenú XXXXX vo svojej výpovedi spomína len vo vzťahu, či ju pozná, na čo uviedol, že je to jeho kolegyňa, avšak nestretávajú sa, teda vôbec nespájal XXXXX s vyšetrovaným skutkom.

V rámci vyšetrovania po vznesení obvinenia sa vzhľadom na vyššie uvedené nepodarilo objektivizovať nepriamu výpoveď svedka XXXXX, ale ani komunikáciu v aplikácii Threema iných osôb vo vzťahu k obvinenej XXXXX. V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, či osobou uvádzanou v rámci komunikácie medzi XXXXX a XXXXX pod menom XXXXX je práve obv. XXXXX. Taktiež aj svedok XXXXX, od ktorého mal svedok XXXXX informáciu o tom, že depozit vo výške 100.000,- Eur je uložený u obvinenej, túto skutočnosť poprel a taktiež poprel, že by obvinená niečo ovplyvňovala.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo získať žiadny priamy dôkaz podporujúci obvinenie XXXXX zo spáchania vyššie uvedeného skutku, nakoľko svedok XXXXX má len sprostredkované informácie, a to buď od XXXXX, XXXXX alebo od JUDr. XXXXX, tak ako to on tvrdí vo svojej výpovedi a navyše komunikáciu z aplikácie Threema je stále možné hodnotiť len ako nepriamy a podporný dôkaz.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 40 /2024 Z. z., bodu 47 (§ 215 ods. 1 Trestného poriadku) vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že „povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejavovať aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie.“

Z uvedeného dôvodu je (bolo) potrebné zmeniť podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku a nevyžadovať nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, či že ho nepochybne nespáchal obvinený.

Ak je splnená niektorá s podmienok uvedených v odseku 1 písm. a) až h) § 215 Trestného poriadku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa uvádzajú taxatívne.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že prokurátor musí nevyhnutne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je na to splnená podmienka, je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému, skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, resp. je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na to, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané jednoznačné dôkazy, ktoré by podporili záver k ďalšej dôvodnosti vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obv. XXXXX a predovšetkým nepodporili záver v opodstatnenosť prípadnej obžaloby, nie je jej ďalšie trestné stíhanie na mieste.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchala obvinená a s poukazom na uvedené skutkové a právne okolnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Hrivnák, MPH, LL.M.
prokurátor