



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XX/2 Gv 313/24/1000-4
EEČ: 2-1-650-2025

Bratislava 21.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Oddelenia závažnej kriminality Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej v priebehu rokov 2012 až 2018, na území Slovenskej republiky, za účelom dosiahnutia sledovaného finančného prospechu získaného opakovaným neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty (ďalej „DPH“) v celkovom rozsahu 18.394.402,08 Eur, došlo k spolčeniu osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (trestne stíhaní v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorých doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), majúcich vplyv na ovládanie a riadenie obchodných spoločností registrovaných ako platitelia DPH na území Slovenskej republiky s obchodným názvom XXXXX a ďalších doposiaľ nestotožnených obchodných spoločností (ďalej „záujmové subjekty“) a osôb obv. XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (trestne stíhaní v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorých doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), ktorí mali vzhľadom na personálne kontakty alebo vtedajšie funkčné postavenie vo finančnej správe SR

(ďalej „FS“) podstatný vplyv na činnosť a rozhodovanie jej jednotlivých orgánov, pričom menovaní vykonávali riadenú a vzájomne koordinovanú činnosť takým spôsobom, že XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zriadili vytvorenie alebo prevzatie vymenovaných obchodných spoločností personálnym obsadením ich orgánov vlastnými osobami alebo nimi riadenými a ovládanými osobami, čím vytvorili portfólio záujmových subjektov, pre účely dosiahnutia vecnej a miestnej príslušnosti Daňového úradu Nitra (ďalej len „správca dane“), zabezpečili zmenu ich sídla v rámci Nitrianskeho kraja, následne v ich mene zabezpečili spracovanie a podanie riadnych a/alebo opravných dodatočných daňových priznaní DPH vykazujúcich nadmerné odpočty (ďalej len „NO“) a obsahujúce údaje v rozpore s ustanoveniami § 49, § 51 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a v rozpore so skutočnosťou, pretože tieto daňové subjekty v príslušných zdaňovacích obdobiach nerealizovali také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by im vznikol nárok na tam deklarované odpočítanie dane a na NO, a teda sa jednalo o neoprávnene uplatnené NO a pre účely zaistenia dosiahnutia sledovaného cieľa XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX vplývaním na XXXXX, XXXXX a XXXXX zabezpečili a druhí menovaní aj priamo vykonali opatrenia smerujúce k zamedzeniu efektívneho rozpracovania záujmových subjektov Kriminálnym úradom FS (ďalej len „KÚFS“) a k zamedzeniu otvorenia daňových kontrol u záujmových subjektov a v prípade vykonávania iných úkonov správcu dane smerujúcich k prevereniu ich oprávnenosti (miestne zisťovania, výsluchy) XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX predstierali deklarovanú obchodnú aktivitu spoločností predkladaním účtovných dokladov preukazujúcich fiktívne plnenia a zabezpečením ich zástupcov spravidla s fiktívnou totožnosťou, ktorí v daňovom konaní vypovedali vopred pripravené vyjadrenia tak, aby sa vykázané NO navonok javili ako opodstatnené a následne po vyplatení uplatňovaných NO na registrované bankové účty subjektov, zabezpečili XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ich priame vybratie v hotovosti alebo zabezpečili ich prevody na ďalšie bankové účty, ktorých majiteľmi boli rovnako nimi ovládané subjekty a to XXXXX XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšie doposiaľ nestotožnené osoby, pričom jednotliví páchatelia pri spáchaní skutku plnili úlohy, a to obv. XXXXX XXXXX na základe požiadavky XXXXX vplýval na vtedajších funkcionárov FS – XXXXX, XXXXX a XXXXX tak, aby z pozície svojich funkcií vykonali opatrenia smerujúce k bezproblémovému vyplateniu NO záujmovým subjektom, za čo im najmenej päťkrát odovzdal úplatky poskytnuté XXXXX, z ktorých si časť ponechal, pričom ďalej zabezpečil prevod obchodných podielov spoločností XXXXX na spriaznené osoby tak, že o to požiadal ich vtedajšieho konateľa a spoločníka a napokon obv. XXXXX požiadal XXXXX, aby zabezpečil zlegalizovanie neoprávnene vyplatených NO, za čo mu splnení tejto požiadavky odovzdal finančnú odmenu

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 02.09.2019 bolo uznesením vyšetrovateľa národnej jednotky finančnej polície expozitúra Západ NAKA P PZ začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pre pokračovací obzvlášť závažný zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a pre zločin daňový podvod podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona

na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 28.06.2021 bolo vydané prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej „ÚŠP GP SR“) opatrenie podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku, ktorým určil, že vyšetrovanie vykoná policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. a) Trestného poriadku.

Dňa 30.06.2021 vyšetrovateľ odboru Západ NAKA P PZ uznesením podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iných aj **XXXXX**, a to **v bode I** pre zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, **v bode III** pre zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 04.01.2024 vydala vyšetrovateľka PZ záznam o zmene právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Tr. por., v zmysle ktorého upozornila obvineného XXXXX že skutok v bode III bude ďalej právne posudzovaný ako zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku

Dňa 04.03.2024 vyšetrovateľ odboru Západ NAKA P PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ vylúčil na samostatné konanie trestnú vec obvineného, pričom trestná vec obvineného bola ďalej vedená na odbore Západ NAKA P PZ pod XXXXX

Dňa 14.03.2024 vydal prokurátor vtedajšieho Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej len „ÚŠP“) uznesenie pod č.k. VII/3 Gv 143/21/1000-34, ktorým v zmysle Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec **obvineného XXXXX**, vedenú tunajšou prokuratúrou pod **sp. zn. XXXXX**, pôvodne vedenú vyšetrovateľom NAKA, odbor XXXXX pod XXXXX a trestnú vec **obvineného XXXXX**, vedenú tunajšou prokuratúrou pod **sp. zn. VII/3Gv 19/24/1000**, vedenú vyšetrovateľom NAKA, odbor Západ pod XXXXX

Spoločné konanie bolo vedené na Generálnej prokuratúre SR pod sp. zn. VXXXXX, pričom následne po zrušení ÚŠP bola vec predložená na Generálnu prokuratúru SR, kde bola určená výnimka v zmysle ust. § 51 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho bola vec zaevidovaná pod sp. zn. XXXXX ktorú má doposiaľ. Vybavovaním veci bol v zmysle opatrenia generálneho prokurátora SR a následných organizačných aktov poverený prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „GP SR“).

Pôvodne bol súčasťou tohto trestného konania aj skutok právne posúdený ako zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (skutok č. III) v zmysle uznesenia vyšetrovateľa NAKA, odbor Západ, pod ČVS: XXXXX zo dňa

30.06.2021.

Vo vzťahu k tomuto skutku bolo však trestné stíhanie obvineného uznesením prokurátora GP SR pod č.k. XXXXX zo dňa 01.10.2024, zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (už ohľadom skutku právne posúdeného ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024), pretože stíhanie bolo premlčané.

Napokon vydal prokurátor GP SR dňa 19.12.2024 uznesenie pod č.k. XXXXX, ktorým vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX, vedenú tunajšou prokuratúrou pod sp. zn. XXXXX, pôvodne vedenú vyšetrovateľom NAKA, odbor Západ pod XXXXX, **a to pre zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (skutok č. I) a pre zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (skutok č. III) v zmysle uznesenia vyšetrovateľa pod ČVS: XXXXX zo dňa 30.06.2021 zo spoločného konania s trestnou vecou obvineného XXXXX, vedenú tunajšou prokuratúrou pod sp. zn. XX/2 Gv 120/24/1000, pôvodne vedenú vyšetrovateľom NAKA, odbor XXXXX pod ČVS:XXXXX, na samostatné trestné konanie, a to tak, že vylúčená trestná vec obvineného XXXXX týkajúca sa skutkov pôvodne vyšetrovaných pod XXXXX, bude ďalej vedená na Generálnej prokuratúre SR pod **sp. zn. XXXXX.****

V rámci prípravného konania vedeného na Odbore Západ NAKA P PZ boli vo vzťahu ku skutkom, pre ktoré má vznesené obvinenie XXXXX vykonané výsluchy a zabezpečené listinné materiály. Nižšie sú zhrnuté relevantné časti výpovedí obvinených a svedkov vo vzťahu k obvinenému a ku skutku, ktorý je predmetom tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por. v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,

...

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. v znení účinnom do 15.03.2024 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. v znení účinnom **od 15.03.2024 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.**

Podľa § 234 ods. 1 Tr. por. ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Tr. por. teda predpisuje **tzv. zásadu náležitého zistenia skutkového stavu a zásadu voľného hodnotenia dôkazov**. To znamená, že zákon predpisuje zistiť stav veci minimálne v miere náležitého zistenia skutkového stavu ohľadom posudzovaného skutku, nestanovuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti konkrétnych dôkazov, rovnako nie je ani explicitne daná potrebná miera (váha) dôkazov nevyhnutná na preukázanie nejakej skutočnosti. Dôkazy v ich komplexnosti však musia tvoriť súvislý celok (reťaz) vedúcu bez rozumných pochybností k tomu záveru, že sú dostatočne ozrejmené skutočnosti predpokladané ust. § 119 ods. 1 Tr. por. v takom rozsahu a kvalite, aby bol plne dôvodný postup v zmysle ust. § 234 ods. 1 Tr. por.

To znamená, že zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., je potrebné v tomto štádiu konania dospieť k odôvodnenému záveru, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa zrejme stal, vykazuje zákonné znaky posudzovaného zločinu, avšak tento nespáchal obvinený, a to z dôvodov uvedených nižšie.

Z vykonaných dôkazov, predovšetkým z vykonaných výsluchov svedkov, ale i zo zabezpečeného listinného dôkazného materiálu rezultujú nasledovné skutkové závery:

V trestnom konaní vedenom pôvodne na Odbore západ NAKA P PZ XXXXX (vylúčené na samostatné konanie pod XXXXX Ing. XXXXX vypovedal v procesnom postavení obvineného v rámci dní 2.7.2021, 6.6.2022 a 16.5.2023.

Z týchto výpovedí zhrnuto v stručnosti k posudzovanému skutku rezultuje, že pozná pôvodne spoluobvinené osoby XXXXX. **Ostatné osoby nepozná.** Prvý kontakt ohľadom vyšetrovaných skutkov v kauze „XXXXX“ mal niekedy v rokoch 2012 až 2013, kedy ho XXXXX oslovil s nejakými firmami (vrátane spol. XXXXX), že majú problém na Daňovom úrade XXXXX. Tento problém následne riešil s XXXXX, ktorý ho mal posunúť ďalej na riešenie XXXXXi. Problém bol vyriešený, a preto sa očakávalo ďakovné, čo mal požadovať XXXXX. XXXXX odovzdal hotovosť 200.000 Eur s tým, že je to za Nitru. Predmetnú sumu neskôr XXXXX odovzdal XXXXX, pričom tento mu z uvedenej sumy mal odovzdať asi 50.000 až 60.000 Eur.

K ustáleniu výšky úplatku v uvedenej sume uviedol, že mu XXXXX na tento účel odovzdal 200.000 Eur, ktoré zanesol XXXXX a ten mu z nich vrátil tretinu a dve tretiny, čo matematicky predstavuje zaokrúhlene 133.333 Eur, si nechal. Následne ešte prebehlo odovzdanie nejakých súm, avšak nevedel uviesť v akej výške a v ktorom konkrétnom období. Spolupráca medzi XXXXX a XXXXXom však skončila niekedy v lete roku 2016, pričom v tom roku aj XXXXX opustil FS. Doplnil, že sumu 50.000 odovzdal XXXXX niekedy v roku 2013. Dodal, že žiadnym osobám z prostredia FS nedával žiadne pokyny, úlohy, alebo príkazy. Dodal, že svoju úlohu pri celej trestnej činnosti vnímal ako kuriérsku, robil tzv. poštára. Išlo najmä o distribúciu peňazí v rôznom čase. V poslednom výsluchu zdôraznil, že s ekonomickou (daňovou) trestnou činnosťou nemá v tejto veci nič spoločné. Predmetné spoločnosti a ani dotknutých ľudí vôbec nepozná, nič v tejto súvislosti nevymyslel, neorganizoval a ani neriadil.

Z výpovede XXXXX vyplynuli nasledovné skutočnosti. XXXXX mu bol doporučený na pozíciu v rámci Daňového úradu Nitra XXXXX, pričom po overení si jeho odbornej spôsobilosti u XXXXX (v tom čase GR sekcie daňových úradov) ako aj v Slovenskej komore daňových poradcov, tohto doporučil ministrovi financií XXXXX. K stretnutiam s XXXXX a XXXXX uviedol, že tieto sa v rodinnom dome XXXXX konali najmä z dôvodu preberania možného nasadenia informačných systémov od spol. XXXXX (XXXXX bol vlastník). Vo vzťahu k XXXXX uviedol, že s týmto sa stretol v XXXXX za prítomnosti XXXXX, kedy mu bol predstavený ako osoba, ktorá doporučila XXXXX. Zároveň sa vtedy dozvedel, že XXXXX má štruktúru spoločností, ktoré sú pripravené čerpať nadmerné odpočty, pričom pôjde o legálne transakcie skontrolované kontrolórmí DU Nitra. Na následnom stretnutí XXXXX s XXXXX a XXXXX mal XXXXX XXXXX informovať XXXXX o tom, že by bolo potrebné vyradiť 4 spoločnosti zo zoznamu kontrol o čo aj požiadal XXXXX. Lístoček mal mať XXXXX XXXXX od XXXXX XXXXX mal požiadať XXXXX, aby to nerobil. O podozrivých transakciách evidovaných na DÚ Nitra ho informoval XXXXX, ktorý mu ukázal aj zoznam firiem medzi ktorými boli aj XXXXX O tom, že predmetné transakcie asi nebudú legálne informoval aj XXXXX, ktorý uviedol, že to bude riešiť a následne ho uistil, že všetky výplaty NO sú schválené kontrolórmí na základe vykonaných miestnych zisťovaní. Na základe toho požiadal XXXXX, aby sa prestalo spolupracovať s XXXXX na uplatňovaní rizikových NO. Tieto transakcie následne preverovala aj inšpekcia FS a NAKA XXXXX sa mal stretávať v tejto súvislosti s XXXXX individuálne a ten mal vymyslieť a zabezpečiť, aby boli vyplatené čo najjednoduchšie a najbezpečnejšie, aby ich kontrolné mechanizmy na FS neidentifikovali. On sám nikdy nedal žiadny konkrétny príkaz XXXXX, aby nejakú firmu vyradil zo zoznamu daňových kontrol, alebo aby zabezpečoval vyplatenie NO. Spadalo to priamo pod kompetenciu XXXXX. Od XXXXX ako aj XXXXX vie, že samotné vyplácanie konkrétnych NO DÚ Nitra zabezpečoval XXXXX s XXXXX – riaditeľom DÚ XXXXX ktorý to zabezpečoval prostredníctvom svojich podriadených, pričom to XXXXX s XXXXX vymysleli tak, že jeden z kontrolórov mal vedomosť o tom, že ide o fiktívne transakcie, kým druhý nemal vedomosť. XXXXX rozhodol, že tam budú vykonávané miestne zisťovania a ak bol subjekt vybratý na kontrolu tak tá sa zrealizovala. Okrem spomenutých dvoch firiem Jedliny a ďalších dvoch, na ktorých názov si už nepamätá na spomínanom lístočku, nemá vedomosť o žiadnych iných. Má vedomosť o období rokov 2013 a 2014, kedy mali byť čerpané NO, kedy po zavedení kontrolného výkazu mal XXXXX vymyslieť nový mechanizmus, a to formou dodatočných daňových priznaní o čom mu povedal XXXXX. O roku 2015

žeby mali byť čerpané NO nevie. Vie však ešte o roku 2017, kedy na stretnutí s XXXXX a XXXXX ho informovali, žeby chceli v tom pokračovať, vtedy ich požiadal aby to nerobili, na čo XXXXX reagoval, že to budú robiť tak či tak. S XXXXX sa o tomto nikdy ne bavil.

Po tom ako sa XXXXX dostal na pozíciu riaditeľa XXXXX (2014) na žiadosť XXXXX ho s týmto zoznámil. Neskôr ho XXXXX XXXXX informoval, že ho do reťazca NO zapojil (roky 2016-2017). Nikdy sa nestretol s XXXXX a XXXXX na túto tému. XXXXX ho mal informovať, že v tejto veci komunikuje s Uharkom. O postavení XXXXX v tejto veci sa dozvedel až z uznesenia o vznesení obvinenia. Od XXXXX, s vedomím, že ide o finančné prostriedky z nadmerných odpočtov, prijal v rokoch 2013 – 2016 minimálne sumu 300.000 Eur, ktorá mu bola vždy odovzdaná v hotovosti. O tom, že peniaze dostávajú aj XXXXX a XXXXX vedel od XXXXX, ale pri odovzdávaní nikdy priamo nebol a XXXXX mu to aj potvrdil.

XXXXX vo svojej výpovedi v spoločnom konaní pod ČVS: XXXXX k predmetným skutkom uviedol. „Ku skutku, pre ktorý mi bolo vznesené obvinenie dňa 30.06.2021 uznesením pod ČVS: XXXXX (vylúčené na samostatné konanie dňa 30.01.2023 pod XXXXX) som podrobne vypovedal v procesnom postavení obvineného ešte dňa 01.07.2021 a v procesnom postavení svedka po vylúčení z trestnej veci na samostatné konanie v dňoch 27.02.2023 a 13.03.2023. Plne sa pridrižiam skutočností, ktoré som vo výpovedi uviedol. K tomuto skutku chcem však ešte uviesť nasledovné. Tak ako som už v tejto výpovedi uviedol do pozície prezidenta FS som bol vymenovaný dňa 09.05.2012. Približne dva týždne po mojom nástupe do tejto pozície mi zavolať XXXXX XXXXX a povedal mi, že so svojim kamarátom organizuje výlet na finálový víkend na Majstrovstvá sveta v ľadovom hokeji v Helsinkách privátnym lietadlom z Bratislavského letiska. Povedal som mu, že vie ako mám veľmi rád hokej, ale neviem či je to vhodné v tejto pozícii, na čo mi XXXXX XXXXX povedal, že čo bláznim veď som prišiel do tej pozície z vysokej manažérskej pozície, celé si to sám zaplatím, z FS som nemal ešte ani jednu výplatu a že tam nemôžu byť žiadne pochybnosti. S týmto výletom som nakoniec súhlasil, celý som si ho aj zaplatil a v sobotu ráno sme so zostavou siedmich ľudí odleteli do XXXXX Bolo to malé lietadlo pre max. 7 ľudí. Ja som z celej zostavy poznal len XXXXX a vizuálne som evidoval myslím jeho trénera z posilňovne, ktorého tam zobral. Počas výletu som sa zoznámil s ďalšími osobami, ktorí sa tohto výletu zúčastnili a to XXXXX a XXXXX. Boli tam ešte dvaja ľudia, ktorých mená si však už nepamätám, jeden bol vysoký muž z Popradu ak sa dobre pamätám a druhý bol nízky, tmavý muž. Toto spomínam preto, že v deň môjho výsluchu na NAKA P PZ Nitra dňa 01.07.2021 som na chodbe zbadal ako spoluobvineného človeka, o ktorom som mal jednoznačne dojem, že som ho už v živote niekedy videl. Obidvaja sme sa na seba intenzívne pozreli a ani jeden z nás nič nepovedal. Následne prišli príslušníci NAKA P PZ a spýtali sa ho „pán XXXXX máte zabezpečenú stravu?“, vtedy som pochopil, že sa volá pán XXXXX že je spoluobvinený a zároveň moja pamäťová stopa eviduje, že bol s nami na výlete v Helsinkách. Tak ako som spomenul ja som z celej zostavy v lietadle okrem XXXXX nikoho nepoznal. Pokiaľ viem XXXXX XXXXX poznal z posádky lietadla len XXXXX a svojho trénera. Keďže som 01.07.2021 zistil, že pán XXXXX je spoluobvinený v tejto veci, keďže výletu sa zúčastnil aj XXXXX, ktorý sa už na tomto výlete snažil presadiť na nejakú pozíciu na FS a keďže aj XXXXX bol pod vplyvom XXXXX o čom som vypovedal v predchádzajúcej výpovedi tak považujem za dôležité uviesť, že ja vnímam, že do témy rizikových transakcií na DÚ Nitra, na základe ktorých sa tam čerpali nadmerné

odpočty som bol zo strany XXXXX a XXXXX zatiahnutý už v tomto momente bez toho, aby som o tom tušil, pričom ja vnímam, že z dvojice XXXXX XXXXX a XXXXX mohol zostavu na tento výlet z pohľadu rizikových osôb vyskladať len XXXXX. K tejto trestnej veci považujem za dôležité uviesť, že ja som bol primárne zo strany XXXXX ale aj zo strany XXXXX celý čas ubezpečovaný, že transakcie v Nitre majú nejakú ekonomickú podstatu a nejedná sa o daňové podvody až do môjho obvinenia som netušil aký objem nadmerných odpočtov je v rámci tejto trestnej veci vyšetrovaný a aký objem nadmerných odpočtov a akým počtom daňových subjektov bol čerpaný. Tieto rizikové transakcie preverovala tak inšpekcia FS a vyšetrovala ich NAKA ešte v období kedy sa tieto rizikové nadmerné odpočty na DÚ XXXXX čerpali. Teda z pohľadu môjho vedomia v rokoch 2013 – 2016. Ja som nikdy nedal inštrukciu riaditeľovi vnútornej kontroly a inšpekcie FS XXXXX, aby tieto transakcie nepreveroval, práve naopak, utvrdil som ho v tom, že nech v preverovaní pokračujú. XXXXX XXXXX ma niekedy v roku 2013 informoval, že si zabezpečil krytie na Prezídium PZ prostredníctvom XXXXX a v tejto súvislosti som zažil situáciu keď mi XXXXX XXXXX zavolať a požiadal ma, aby som zariadil aby inšpekcia FS prestala tieto transakcie preverovať, pretože ich preveruje NAKA a inšpekcia do toho procesu nekoordinovane zasahuje. Ja som mu na to povedal, že to nEurobím, až kým mi túto informáciu nepotvrdí osobne XXXXX ako vtedajší prezident PZ, čo XXXXX XXXXX odsúhlasil a následne mi XXXXX zavolať v rozpätí jednej hodiny od telefonátu s XXXXX a požiadal ma, aby sa inšpekcia FS zladila s NAKA Nitra a poskytla im plnú súčinnosť vo vyšetrovaní týchto rizikových transakcií. Ja som toto zavolať XXXXX, povedal som mu, že mi volal priamo policajný prezident, Štefan bol z toho rozhorčený, na čo som mu povedal, že my ako FS nemáme vyšetrovanie daňových podvodov v kompetencii a volal mi priamo policajný prezident tak nech tej NAKA Nitra súčinnosť poskytnú čo nakoniec aj XXXXX odsúhlasil. Pamätám si, že vyšetrovanie na NAKA Nitra viedol XXXXX a súčasťou toho vyšetrovacieho tímu bol aj XXXXX (toto meno som ešte nikde neuviedol, nakoľko som si teraz na to spomenul, keďže som si spomenul že mi XXXXX hovoril, že komunikoval o týchto rizikových transakciách na DÚ Nitra s XXXXX v tom relevantnom čase teda v roku 2013 alebo 2014). Na tému týchto rizikových nadmerných odpočtov som mal aj rozhovor niekedy v roku 2013 alebo 2014 s XXXXX v jeho kancelárii prezidenta PZ, kedy som sa ho pýtal či vyšetrujú tie daňové podvody v Nitre, na čo mi Tibor povedal, že to vyšetrujú a takisto ma ale uistil, že žiadny daňový podvod zatiaľ nevyšetrili a teda, že vyšetrovanie zatiaľ nepotvrdilo, že sa jedná o daňové podvody. V tejto súvislosti som mal stretnutie aj s XXXXX v jeho kancelárskych priestoroch na 6tom poschodí budovy Transpetrolu niekedy v roku 2014. Boli sme sami dvaja. Spýtal sa ma, že čo znamenajú tie rizikové transakcie v Nitre a informoval ma, že sa stretol s XXXXX a spýtal sa čo ten Uharka tam robí, na čo som ja na jeho otázku vôbec nereagoval, na to sa na mňa len pozrel, povedal mi, že som „strašná k...“, zase ja budem za najväčšieho DPHáčkara“ a ani na toto som nijako nezareagoval a stretnutie skončilo. Považujem za dôležité uviesť, že ani XXXXX ma ani raz neupozornil, že na DÚ Nitra sa realizujú masívne daňové podvody, na čo bol zo svojej pozície povinný a takisto považujem za dôležité uviesť, že XXXXX ma niekedy na konci roku 2017 alebo v prvej polovici roku 2018 upozornil, že XXXXX chce od neho, aby zrealizoval, ako riaditeľ pre vybrané daňové subjekty alebo mal ešte funkciu riaditeľa odboru kontroly pre vybrané daňové subjekty, transakciu, ktorá má z jeho pohľadu charakter daňového podvodu, spýtal sa ma čo má robiť a ja som mu povedal, aby to určite nezrealizoval. XXXXX bol s mojou reakciou spokojný, lebo sa mohol v následnej komunikácii o ňu oprieť. Takisto chcem uviesť, že ja som

v súvislostiach s týmto skutkom v danom čase (2013-2016) komunikoval primárne s XXXXX v nejakej časti tohto skutku aj s XXXXX, **nemal som žiadnu priamu komunikačnú linku s XXXXX, s ktorým by som tieto aktivity akýmkoľvek spôsobom koordinoval. Takisto som o tomto skutku nemal žiadnu komunikáciu s XXXXX, ktorá by smerovala k podpore čerpania nadmerných odpočtov.** O všetkých ďalších okolnostiach tohto skutku vypovedám v mojej predchádzajúcej výpovedi. Na záver tejto výpovede chcem uviesť, že ja som nikdy nevykonával aktívny krok smerom k tomu, aby sa na DU Nitra realizovali daňové podvody. V tejto súvislosti som prijal od XXXXX finančné prostriedky, pričom som ale nevedel z akých transakcií ani v akom objeme boli čerpané nadmerné odpočty v súvislosti týmito transakciami. Ja som bol celý čas uisťovaný, že sa jedná o transakcie, ktoré sú skontrolované kontrolórmí na DÚ Nitra a cieľom bolo, aby im tie nadmerné odpočty boli vyplatené čo najrýchlejšie. Keď mi XXXXX XXXXX finančné prostriedky odovzdával, tak mi iba povedal, že „niečo dobehlo“, ja som nevedel čo dobehlo a vnímal som to ako odmenu za to, že som tomu v dostatočnej miere nezamedzil, pretože som vedel, že to sú rizikové transakcie, aj keď som bol uisťovaný, že sa nejedná o daňové podvody. O tom, že ide o rizikové transakcie som bol informovaný aj XXXXX ako aj z inšpekcie FS. Vždy som na to XXXXX aj upozornil na to, že inšpekcia ich preveruje a že aj XXXXX žiadal, aby s tým XXXXX prestal. Tiež ku skutku uvádzam, že ja som nemal vedomosť o tom, aký je deliaci mechanizmus delenia finančných prostriedkov z týchto transakcií. **Ja som nedával nikomu žiadne pokyny v súvislosti s páchaním popísanej trestnej činnosti.** Ako som uviedol **prijal som finančné prostriedky od XXXXX a to vo viacerých tranžách v celkovej sume okolo 300.000 Eur.** Vedel som, že ide o finančné prostriedky v súvislosti s týmito rizikovými transakciami. Ja to celé vnímam tak, že si XXXXX cez XXXXX vytvoril zo mňa štít za účelom páchania tejto trestnej činnosti. Ja si myslím, že ani XXXXX XXXXX nevedel celý objem toho čo robia XXXXX. Ja si nepamätám kedy som od Michala dostal v tejto súvislosti posledné peniaze. Ja som vnímal naše posledné stretnutie medzi XXXXX u nás na Dlhých dieloch, čo mohlo byť niekedy jeseň 2016 po odchode XXXXXa z FS tak, že to vtedy skončilo, pretože mi aj XXXXX XXXXX povedal, že už len dobehne na čo sú podané daňové priznania a končí to. **Ja som si bol vedomý z čoho pochádzajú tie finančné prostriedky ale to, že boli nadmerné odpočty uplatňované neoprávnene resp. že boli páchané daňové podvody o tom som vedomosť nemať.**

Z výpovede XXXXX dňa 17.06.2022 (pozn. vo výpovedi dňa 01.07.2021 poprel žeby bol členom zločineckej skupiny a podal sťažnosť a ku skutku ďalej nevypovedal a dňa 23.02.2023 bol vypočutý v procesnom postavení svedka) vyplynulo, že osobu XXXXX nepozná. Z uvedených spoločností pozná asi tri. O skutkoch sa dozvedel v rámci svojej činnosti ako riaditeľ KÚFS v čase, kedy už boli dokonané. Niekedy v roku 2018 ho oslovil XXXXX a požiadal ho o pomoc v súvislosti s problémami vyplácania NO pre subjekty vedené na DÚ Nitra. Tiež mu uviedol, že to má rozpracované NAKA Nitra. Žiadal ho o pomoc preto, lebo nechcel byť postihnutý za nejaké úkony v súvislosti s vyplatenými NO. Ostal prekvapený, že XXXXX o ničom nevie a že má informáciu od „doktora“ (pozn. XXXXX), že by mal XXXXX zabezpečiť v prípade rozpracovania týchto subjektov ich elimináciu ak by sa niečo „pokazilo“ v týchto konaniach. Následne XXXXX kontaktoval IXXXXX a na stretnutí ho informoval o stretnutí s XXXXX, na čo mu mal XXXXX uviesť, že sa musí stretnúť so XXXXX. Toto stretnutie mu XXXXX dohodol a na stretnutí so XXXXX mu tento „opatrne“ vysvetlil veci súvisiace s touto situáciou. XXXXX ho informoval, po tom čo

mu na lístočku ukázal XXXXX niekoľko firiem, že tieto sú už rozpracované na inšpekcii FS ako aj NAKA. O obsahu rozhovoru so XXXXX informoval IXXXXX Vie, že XXXXX kontaktoval aj GR inšpekcie vo vzťahu k tejto záležitosti. V tom čase už bola celá trestná činnosť popísaná v uznesení dokonaná okrem vyplatenia nadmerného odpočtu na základe dodatočného DP zo dňa 06.02.2018 za zdaňovacie obdobie január – október 2013 v sume 800.000 Eur. On nemal žiadnu právomoc k dodatočným daňovým priznaniam. Zúčastnil sa na stretnutí s XXXXX asi v kancelárii XXXXX, kde mal XXXXX deklarovat' IXXXXX že je problém s hotovosťou (výberom z bankových účtov), pričom on ani IXXXXX nevedeli, či hovorí o peniazoch za IT projekty, z NO alebo iných zdrojov. Vtedy sa XXXXX zmienil, že sa môže opýtať známeho XXXXX. Išlo o jednorazový úkon, nemá a ani nemal vedomosť o aké peniaze (z akej firmy, účtu) išlo. Má vedomosť len o výške transakcie, kedy malo ísť o 700.000 – 800.000 XXXXX, ktorý navrhol niekoľko spôsobov, XXXXX to odsúhlasil a XXXXX cez neho poslal lístok s napísaným číslom účtu, ktorý odovzdal XXXXX. Nechceli sa osobne stretnúť. Potom ako všetko prebehlo, tak ho XXXXX kontaktoval, že má hotovosť pripravenú a po ich prevzatí ich odovzdal v dvoch taškách XXXXX avšak potom ako ho XXXXX kontaktoval, že peniaze od XXXXX neprišli a žiadal peniaze vrátiť, tieto mu XXXXX vrátil a on ich odovzdal XXXXXi, avšak 03.08.2018 nakoniec k odovzdaniu peňazí došlo, pričom prítomní boli všetci traja.

Z výpovede **XXXXX** (dňa 01.07.2021, 26.04.2022) vyplýva, že sa ku skutkom (bod I a bod IX) priznal a sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal. Z výpovede ďalej vyplynulo, že v máji 2012 ho kontaktovala osoba „doktor“, ktorá sa nepredstavila len pod uvedenou prezývkou, dohodli si stretnutie, pričom mu bola ponúknutá pozícia riaditeľa DÚ Nitra. V júni 2012 sa mu ozval XXXXX, pričom na stretnutí prebrali odborné otázky a jeho prax. Dňa 03.07.2012 ho XXXXX vymenoval do funkcie. Niekedy na jeseň 2012 sa mu opäť ozval „doktor“ a požiadal o stretnutie, kde mu naznačil, že budú od neho požadované aj iné ako bežné úlohy a to, že ak niektoré firmy podajú DP s NO DPH, tak bude treba zabezpečiť, aby neboli vybraté na daňovú kontrolu resp. aby mala hladký priebeh. Keď vyjadril nesúhlas, bolo mu „doktorom“ povedané, že bude odvolaný ak to plniť nebude. Bolo to asi mesiac pred výberovým konaním, ktoré v decembri úspešne absolvoval. Začiatkom roka 2013 ho „doktor“ aj kontaktoval a doniesol mu prvý zoznam firiem, ktoré podajú DP na NO DPH. Takto to sporadicky pokračovalo v priebehu roku 2013. Tiež mu „doktor“ povedal, potom ako ho upozornil na to, že ak bude firma vybratá na úrovni FR SR, že to zariadi cez XXXXX. Na komunikáciu s XXXXX dostal od „doktora“ mobil, netelefonovali spolu, len písali. Časom sa dozvedel, že „doktor“ je Ladislav. Pre neho to bol dôveryhodný človek a XXXXX o ňom vedel, raz sa ho aj XXXXX opýtal či hovoril s „doktorom“ a či všetko funguje. Za každú skupinku firiem dostal odmenu 2.000 Eur, ktorú mu odovzdal „doktor“. Takto dostal peniaze asi 4x. Zo strany „doktora“ mu bolo prezentované, že to je prenesená úloha od XXXXX tak to bral ako povinnosť. Po nástupe kontrolného výkazu v tom už nebolo možné pokračovať, avšak začiatkom roku 2014 dostal informáciu od „doktora“ že niekde hore vymysleli iný spôsob, pričom na stretnutí v kancelárii „doktora“ v Bratislave mu ten nakreslil schému ako to bude fungovať a že to bude formou dodatočných daňových priznaní k NO DPH, keď namietol, že to bude na FR SR kontrolované tak „doktor“ povedal, že to zariadi. Následne sa u vybratých firiem robili aspoň miestne zisťovania. Začali postupne chodiť zoznamy subjektov, na ktoré nemala byť daňová kontrola a cez ten telefón odstal informáciu kto podal DDP k DPH a na akú sumu, následne inicioval

cez riaditeľku odboru kontroly miestne zisťovanie resp. prejedenie po odsúhlasení FR SR na výkon daňovej kontroly. Kto vykoná miestne zisťovanie určoval vedúci oddelenia. Takýto postup bol podľa zákona, ale on v prípade takto určených subjektov informoval riaditeľku odboru, že ide o špecifický subjekt a ten má prideliť konkrétnej vedúcej oddelenia kontroly, ktoré boli dve a s tými následne aj osobne hovoril o ďalšom postupe. Po prebehnutí celého procesu a vyplatení NO vybratému subjektu, mu „doktor“ vyplatil v hotovosti sumy 20.000 – 35.000 Eur, podľa výšky NO a tieto následne rozdelil medzi riaditeľku a vedúce a tým odovzdal peniaze aj pre kontrolórov. On sám si nechával cca 6.000 Eur. Takto to pokračovalo do začiatku roku 2018, kedy to skončilo. V priebehu tých rokov sa aj dozvedel, že „doktor“ je XXXXX. Konal na základe príkazov „doktora“, ktoré boli posvätené XXXXX. Skončilo to preto, že za rok 2013 sa dali DDP k DPH podať len do roku 2018, pokiaľ vie tak sa snažili pokračovať v tom aj potom a to formou riadnych DP, ale to im už neprechádzalo. On sám už s tým v tom čase nič nemal. Od XXXXX mal informáciu, že XXXXX to mal riešiť len v prípade problémov na KÚFS a XXXXX na úrovni FR SR.

Niekoľkokrát XXXXX kontaktoval po tom ako prišli chybné zoznamy výberu subjektov na kontrolu NO DPH, keď to XXXXX neustriehol a následne zabezpečil nápravu. Pri problémoch s výberom daňových subjektov na kontrolu vždy kontaktoval najskôr XXXXX, ak nebol kontaktný tak XXXXXa a až ako posledného v prípade potreby kontaktoval IXXXXX kontaktoval možno 2 alebo 3 krát za celé obdobie. Prevažne to fungovalo tak, že kontaktoval XXXXX a následne prišla oprava zoznamu z FR SR s podpisom XXXXXa. O tom kto boli tí, s ktorými mával XXXXX „sedenie“, kde o niečom rozhodli nemá vedomosť, nikdy mu to XXXXX nepovedal. Peniaze dostával len od **XXXXX vôbec osobne nepozná.**

Z výpovede **XXXXX** (dňa 01.07.2021) vyplýva, že na stretnutiach v XXXXX u XXXXX sa jednak prejednávali projekty na FR SR ako aj nadmerné odpočty (NO) na DÚ XXXXX, kde mu mal aj XXXXX odovzdávať na papieriku zoznam subjektov na vyradenie zo zoznamu kontrol čo aj robil resp. menil na vykonanie miestneho zisťovania. Niekedy v roku 2013 zachytila inšpekcia FR SR subjekty, ktorým sa vyplácajú NO bez kontroly (pamätal si XXXXX), kedy nechal tieto kontroly otvoriť a žiadal XXXXX aby sa s NO prestalo a aby subjekty so správcom dane nekomunikovali, čím po 6tich mesiacoch zanikne nárok na NO a nebude to mať trestnoprávny dopad. XXXXX mal na neho vyvíjať tlak, aby kontroly dopadli dobre. O uvedenom komunikoval aj s XXXXX pričom tento bol pod vplyvom XXXXX a žiadal XXXXXa, aby mu vyhovel. Identitu „doktora“ nepoznal. Po zavedení kontrolného výkazu v roku 2014 mala prebehnúť diskusia k novému spôsobu v XXXXX kedy sa vymyslel spôsob DDP k DPH a ten XXXXX aj odkomunikoval s „doktorom“ a XXXXX s XXXXX s ktorým sa bavil o tom ako prebiehajú kontroly DDP k DPH. Z kontextu bolo zrejmé, že „doktor“ riadi XXXXX, ale nemal to nijako priamo potvrdené. O rokoch 2015-2017 v zmysle uznesenia už nemal žiadnu vedomosť. Vie, že XXXXX po nástupe priamo komunikoval so XXXXX Za vyradovanie subjektov zo zoznamu na daňovú kontrolu dostal od XXXXX 50.000 Eur.

Z výpovede **XXXXX** (dňa 01.07.2021) vyplýva, že sa stal obeťou systému, ktorý vytvorili XXXXXk a zrejme aj vyššie postavené osoby. Plnil príkazy od XXXXX Komunikoval s XXXXX a mal si založiť na seba firmy, pričom XXXXX zabezpečí ich činnosť. Cez osobu XXXXX si tak zabezpečil niekoľko firiem. Za firmy zaplatil XXXXX Firmy sa premenovali na „F“ a zmenili sa sídla do Nitry, kde mal byť vybavený riaditeľ

DÚ a keďže sú na „F“ pripadli konkrétnym kontrolórkam. Kódy k podávaniu elektronických DP odovzdal XXXXX ako aj prístupy k účtom firiem (internetbankig). Za to dostával najskôr od XXXXX a následne od XXXXX 500 Eur mesačne. Z účtov spoločností, po tom ako prišli peniaze z DÚ, podľa pokynov XXXXX vykonával výbery v hotovosti a tieto odovzdal BXXXXX (spolu nie viac ako 1.500.000 Eur). XXXXX mu mal povedať, že na DÚ XXXXX majú podchyteného riaditeľa aj kontrolórky a že to celé zastrešuje XXXXX, nevedel či to je pravda. Avšak keď bol vypovedať na DÚ tak mu XXXXX alebo XXXXX vybavili auditora XXXXX ktorý za neho vypovedal k tomu čo on nevedel, nakoľko on len preberal poštu a z otázok kontrolórok pochopil, že to tam majú naozaj podchytené. **XXXXX nepozná, nikdy sa s nimi nestretol.**

Z výpovede **XXXXX** (dňa 01.07.2021) vyplýva, že žiadne osoby okrem XXXXX nepozná. Necíti sa byť členom zločineckej skupiny. XXXXX videl asi trikrát keď bol s XXXXX. Oslovil ho XXXXX či si nechce zarobiť. Napísali na neho jednu firmu, on nevedel ani čo znamená byť konateľ. Založil na firmu účty na základe pokynu XXXXX. Zaslal DP na základe pokynov XXXXX a po tom ako prišli peniaze z DÚ tak musel peniaze vybrať z účtu a tieto odovzdal XXXXX. On dostával tak 500 Eur za to. Niekedy realizoval aj nejaké prevody na nejaké účty iných spoločností. Kým v roku 2013 vyberal rádovo 5.000 Eur, postupne sa navyšovali a v roku 2018 to bolo už rádovo 100.000 Eur a výbery boli realizované po častiach resp. sa po častiach realizovali prevody. XXXXX ho uistoval, že všetko je ok a všetko je vybavené. XXXXX pozná len z médií. **XXXXX vôbec nepozná, nikdy sa nestretli.**

Taktiež z výpovede **XXXXX** vyplynulo, že pozná len osoby XXXXX XXXXX. **XXXXX osobne nepozná, nikdy sa s ním nestretol a sním nekomunikoval.**

Z výpovede **XXXXX** (dňa 01.07.2021, 16.02.2022, 28.06.2022) vyplýva, že XXXXX pozná od roku 1996-1998 a s Imreczem sa stretol 5 – 7 krát, raz s ním bol na dovolenke. XXXXXa ani XXXXX nepozná. XXXXX pozná, stretli sa 20-30 krát, vykajú si. Spolčil sa so XXXXX nie s osobami XXXXX ho zoznámil XXXXX u neho doma v XXXXX. Bolo to predtým ako sa stal XXXXX prezidentom FS. XXXXX sa ho spýtal, či nepozná niekoho vhodného na pozíciu krajského riaditeľa DÚ. Takto našiel XXXXX, ktorého dovtedy nepoznal. Proces jeho výberu na riaditeľa išiel mimo neho. Informácie k vyplňaniu DP dostával od XXXXX, celý systém zastrešoval XXXXX. Jeho úloha bola posúvať informácie od XXXXX. Na komunikáciu dostal jeden mobil od XXXXX a jeden od osoby „XXXXX, ktorý dal XXXXX XXXXX mal aj určiť spôsob delenia finančných prostriedkov, ktoré z DÚ prišli firmám, pričom 2/3 z každého NO odovzdával XXXXX Peniaze mu nosil XXXXX ktorý ich mal od konateľov spoločností. Pomer sa zmenil po tom ako sa pridala XXXXX. A vtedy odovzdával už ¾. Presun len svojich sídiel firiem do Nitry zabezpečil on sám. Výšku daňových odpočtov mal XXXXX konzultovať s niekým z FS, kto mal na starosti analýzu alebo analytické oddelenie rizík, ktoré sídlilo v Banskej Bystrici, kde to mal pre neho zabezpečovať XXXXX (XXXXX), s ktorým sa aj raz stretol on na spoločnej dovolenke. Osoby XXXXX XXXXX a XXXXX nepozná. Jeho úlohou bolo tiež vyplácať XXXXX Nemá vedomosť o vyplácaní XXXXX

Z výpovede **XXXXX** (dňa 01.07.2021, dňa 03.05.2022, dňa 10.06.2022) vyplýva, že XXXXX nepozná, len z médií. Ku skutku v bode I uznesenia a k popísanému podnikaniu uviedol, že podnikanie XXXXX. Od dostával inštrukcie

od XXXXX Z jeho výpovede vyplývajú skutočnosti k osobám XXXXX s ktorými mal v súvislosti s predmetným konaním komunikovať. V zmysle inštrukcií od XXXXX následne on inštruoval XXXXX. **Z jeho výpovede vyplynulo, že XXXXX videl asi dva až trikrát v živote. Vzťah s ním nemal žiadny.** Od XXXXX žiadne pokyny nedostával.

Z výpovede **XXXXX** (dňa 01.07.2021, dňa 15.02.2022) vyplýva, že XXXXX jej tvrdil, že nemusí mať obavy a je to celé zastrešené a vybavené a že sa to nikdy neotvorí lebo ide o subjekty, ktoré budú vymazané z OR SR. XXXXX tvrdil, že to zastrešuje XXXXX Keď sa ho opýtala, že či to ide aj cez XXXXX a XXXXXa, XXXXX na to neodpovedal. **XXXXX vôbec nepozná.**

Rovnako ani **XXXXX** obvineného XXXXX vôbec nepozná. Rovnaký záver vyplýva aj z výpovedí **XXXXX XXXXX** pričom menované osoby sa vyjadrovali ku korupčnej trestnej činnosti a k výkonu predmetných daňových kontrol.

Z výpovedí svedkov **XXXXX** a **XXXXX** z FR SR nevyplývajú skutočnosti, ktoré by potvrdzovali nejaké korupčné konanie v súvislosti s vedeným trestným konaním, alebo ktoré by bolo inak relevantné.

Taktiež ani ďalší vypočutí svedkovia (**XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalší**) neuviedli k stíhanému skutku podľa § 296 Tr. zák. nič relevantné, pričom obvinené osoby v kauze „XXXXX“ až na pár výnimiek vôbec nepoznali.

Pre úplnosť možno dodať, že dňa 27.10.2023 **bola vykonaná konfrontácia medzi osobami XXXXX a XXXXX** pričom na vzájomných rozporných tvrdeniach obaja zotrvali, a preto ich vzájomná konfrontácia rozpory neodstránila. V rámci konfrontácie sa menovaní čiastočne zhodli, že XXXXX prijal od XXXXX vo viacerých platbách sumu okolo 300.000 Eur, avšak XXXXX doplnil, že nevie koľko presne bolo v obálkach, tieto neotváral, a preto nevie, čo bolo ich obsahom (str. 11 zápisnice, čl. 1005).

Rovnaký stav nastal aj pri konfrontácii medzi osobami XXXXX a XXXXX zo dňa 20.10.2023. Osobitne možno uviesť, že XXXXX poprel delenie peňazí zo sumy 200.000 Eur medzi ním a XXXXX o tejto sume nemal žiadnu vedomosť, pričom zotrval na závere, že v súvislosti s kauzou Daňového úradu Nitra prijal len raz v roku 2014 sumu 50.000 Eur (str. 6 zápisnice zo dňa 20.10.2023, čl. 1012).

K právnej kvalifikácii stíhaného skutku:

Podľa § 296 Trestného zákona sa trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny dopustí ten, kto založí, zosnuje zločineckú skupinu, je jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje, pričom páchatel sa potrestá odňatím slobody na päť až desať rokov.

Podľa § 129 ods. 4 Trestného zákona sa zločineckou skupinou rozumie štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný

čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona alebo niektorý z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti na účely priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody.

Podľa § 129 ods. 6 Trestného zákona sa činnosťou pre zločineckú skupinu rozumie úmyselná účasť v takej skupine alebo iné úmyselné konanie na účel zachovania existencie takej skupiny alebo spáchania trestných činov legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorého z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 129 ods. 7 Trestného zákona sa podporou zločineckej skupiny rozumie úmyselné konanie spočívajúce v poskytnutí finančných alebo iných prostriedkov, služieb, súčinnosti alebo vo vytváraní iných podmienok na účel založenia alebo zachovania existencie takej skupiny alebo spáchania trestných činov legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorého z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je organizovaný zločin a účinný boj proti nemu formou trestného postihu.

Trestný čin podľa § 296 Tr. zák. je úmyselným trestným činom, pričom úmysel páchatel'a (§ 15 Tr. zák.) musí byť preukázaný, najmä pokiaľ ide o vedomostnú zložku, že určitá skupina existuje, a preto chce byť jej členom, podporovať ju, alebo byť pre ňu činní.

Tento trestný čin je dokonaný už založením, zosnovaním alebo podporovaním zločineckej skupiny, ako aj členstvom v takejto skupine alebo činnosťou pre zločineckú skupinu. Trestné je samo členstvo v zločineckej skupine. Tento pojmový znak bude naplnený bez ohľadu na to, či sa páchatel' tejto skupiny podieľal na páchaní trestnej činnosti takouto skupinou, alebo nie.

Podporovať zločineckú skupinu možno akýmkoľvek spôsobom, materiálne i nemateriálne, utvrdzovaním v jej činnosti. Podpora takejto skupiny sa fakticky približuje pomoci podľa § 21 písm. d), lebo podporovať možno takúto skupinu tak pred spáchaním trestnej činnosti, ako aj v jej priebehu, prípadne zločineckej skupine alebo jej jednotlivým členom možno sľúbiť príspevok po spáchaní trestnej činnosti

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt).

Zločinecká skupina je relatívne časovo a organizačne stabilná skupina najmenej troch osôb, ktorej cieľom je páchať koordinovanú trestnú činnosť vo forme zločinov a v § 129 ods. 4 Tr. zák. vymedzených trestných činov a ktorá je charakteristická svojou štruktúrovanosťou (R 51/2013).

Práve **znak štruktúrovanosti** zločineckej skupiny a formy jej riadenia v podstatnej miere zvyšujú nebezpečenstvo jej konania (pravdepodobnosť úspešného dosiahnutia cieľa) a zároveň majú podstatný vplyv na jej relatívnu stabilitu v čase, čo predstavuje ďalší zo znakov zákonného vymedzenia zločineckej skupiny na rozdiel od organizovanej skupiny.

Pritom na rozdiel od organizovanej skupiny zločinecká skupina je organizačne členitejšia, hlavne vertikálne a ďaleko formálnejšia v zmysle vzťahov nadriadenosti a podriadenosti jej zložiek bez ohľadu na existenciu nejakých písomných noriem, ako je tomu u organizácií pôsobiacich v rámci zákona.

Uvedená štruktúra teda spolu so sofistikovaným riadením, medzi ktoré patrí dôsledné plánovanie činnosti (na rozdiel od organizovanej skupiny hlavne dlhodobé a strategické), operatívne riadenie zložiek štruktúry pre dosiahnutie už konkrétnych cieľov (na rozdiel od organizovanej skupiny), kontrola zložiek skupiny a spätná väzba na vyvodenie dôsledkov a opatrení pre jej ďalšiu činnosť do budúcnosti (plánovanie a zvyšovanie jej úspešnosti) sú tie zásadné rozdiely, ktoré túto skupinu odlišujú z hľadiska formy a obsahu od riadenia organizovanej skupiny, teda nižšej formy organizovaného zločinu.

Možno preto zhrnúť, že zločinecká skupina je stabilná skupina najmenej troch osôb, ktorej cieľom je páchať trestnú činnosť vo forme zločinov a vymedzených trestných činov, charakteristická predovšetkým (na rozdiel od organizovanej skupiny) vertikálnou organizačnou štruktúrou s formálnymi znakmi nadriadenosti a podriadenosti v jej rámci (resp. i jej časti) a so sofistikovaným riadením (R 51/2013).

V prípade zločineckej skupiny ide podľa platných hmotnoprávných predpisov o najvyššiu a najsofistikovanejšiu mieru spolupráce medzi páchatelmi, ktorá sa navyše musí vyznačovať ďalšími znakmi uvedenými v zákone.

Členom zločineckej skupiny možno byť podľa okolností relatívne stále v priebehu jej existencie. Tento znak bude spravidla naplnený, ak člen takejto skupiny bol začlenený do jej organizačnej štruktúry, pričom ju nemusí v celom rozsahu poznať, nevyžaduje sa žiadne formálne prijatie za člena. **Trestnoprávnou podstatou "členstva v zločineckej skupine" je zaradenie sa do organizačnej štruktúry takej skupiny, nie páchanie trestnej činnosti v rámci činnosti skupiny jej členmi (R 29/2018).**

„Trestnosť založenia, zosnovania a podpory zločineckej skupiny totiž spočíva vo vedomej príslušnosti k účelovo zameranej skupine, v jednotlivých zákonom ustanovených formách takej príslušnosti, a účel existencie takej skupiny sa buď páchaním ďalšej trestnej činnosti naplní - vtedy pôjde o iné skutky a viacčinný súbeh trestných činov*, alebo nenaplní - kedy je možné trestné stíhanie len za vytvorenie štruktúry skupiny a začlenenia sa do nej, napr. pri "predčasnom" odhalení takej činnosti bez jej konkrétnych, účel naplňajúcich výsledkov, alebo vtedy, ak činnosť pre zločineckú skupinu alebo jej podpora spočíva v úmyselnom konaní, ktoré samo o sebe nie je trestné, avšak smeruje k zachovaniu existencie takej skupiny.“ (Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2021, Tpj 40/2021, na zjednotenie výkladu znakov trestného činu podľa § 296 Trestného zákona, publikované pod č. 50/2021).

Zločinecká skupina je teda stabilná štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorej cieľom je páchať trestnú činnosť vo forme zločinov a vymedzených trestných činov – charakteristická predovšetkým (na rozdiel od organizovanej skupiny)

vertikálnou organizačnou štruktúrou s formálnymi znakmi nadriadenosti a podriadenosti v jej rámci (resp. i jej časti) a so sofistikovaným riadením.

K obdobným záverom výkladu pojmu zločineckej skupiny dospela aj súdna prax v ďalších rozhodnutiach, napríklad:

- Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.03.2007 sp. zn. 3Ndtš 1/2007,
- Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 06.12.2012 sp. zn. 5 Ndt 18/2012,
- Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11.01.2016 sp. zn. 2 Ndt 27/2015
- Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.04.2015 sp. zn. 6 Tost 3/2015,
- uznesenie Špecializovaného trestného súdu z 22.12.2011 sp. zn. 2T/17/2011,
- Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.04.2015 sp. zn. 6 Tost 3/2015,
- Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.01.2023 sp. zn. 4 Tostš 1/2023.
- Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16.08.2023 sp. zn. 3To 2/2023.

Možno uzavrieť, že organizačná štruktúra zločineckej skupiny sa spravidla skladá z vedenia organizácie, zo stredného článku a výkonnej zložky. **Pre takúto skupinu sú charakteristické hierarchické väzby a pevné organizačné vzťahy medzi vedením a výkonnými zložkami skupiny.** Vyznačuje sa vysokou deľbou práce, ale celková štruktúra organizácie je pre členov neprehľadná, čo má konšpiratívny význam.

Európske právne dokumenty (dokument Európskej únie z 21. decembra 1998 č. 98/233 JHA), pracujú aj s názorom, že pri zločineckej skupine by mali okrem povinných znakov prísť aj minimálne 2 tzv. fakultatívne znaky, medzi ktorými sú

- každý účastník ma špecifickú úlohu,
- skupina využíva určitú formu vnútornej disciplíny a kontroly,
- používa násilie alebo iný prostriedok zastrašovania,
- ovplyvňuje politikov, médiá, verejnú správu, orgány činne v trestnom konaní, súdnictvo alebo ekonomiku pomocou korupcie alebo iných prostriedkov,
- používa komerčné a podnikateľské štruktúry,
- pôsobí na medzinárodnej úrovni,
- zapája sa do prania špinavých peňazí.

V tejto súvislosti možno poukázať aj na aktuálnu kazuistiku Špecializovaného trestného súdu a Najvyššieho súdu SR, ktoré vo viacerých prípadoch neakceptovali posúdenie protiprávneho konania skupiny páchatelov ako zločineckú skupinu. Ide ako o prípady ekonomického charakteru (podvody na DPH), tak aj o prípady drogovej kriminality. Ide väčšinou o známe prípady pod rôznymi názvami, pričom poukázať možno predovšetkým na kauzy Venal, Parketár, Branisko, alebo daňové kauzy okolo XXXXX.

Osobitne možno poukázať na nedávny rozsudok Špecializovaného trestného súdu v kauze obž. XXXXX a spol. (išlo celkovo o 21 obžalovaných osôb), kde sa riešilo podozrenie neoprávneného čerpania miliónových vratiek na DPH, pričom ani v tomto prípade nebola uznaná zločinecká skupina (rozsudok zo dňa 20.01.2025 pod sp. zn. 4T 43/2019).

Pokiaľ ide o výklad zákonných znakov zločinu podľa § 296 Tr. zák., tak bohatý zdroj v tomto smere predstavujú aj rozhodnutia generálneho prokurátora SR o návrhoch obvinených v právnom režime podľa § 363 Tr. por.

V týchto uzneseniach generálny prokurátor SR aplikuje taký výklad predmetného ustanovenia Tr. zák., ktorý kladie na vymedzenie skutkovej vety daného zločinu mimoriadne vysoké nároky, a preto je potrebné zohľadniť aj túto rozhodovaciu činnosť. Ide najmä o nasledovné uznesenia pod sp. zn.:

- IV/3 Pz 78/22/1000-5 z 28.11.2022,
- IV/3 Pz 79/22/1000-5 z 28.11.2022,
- IV/3 Pz 77/22/1000-8 z 28.11.2022,
- IV/3 Pz 127/23/1000-5 z 20.02.2024,
- IV/3 Pz 128/23/1000-5 z 12.03.2024,
- IV/3 Pz 126/23/1000-6 z 12.03.2024.

Vo všetkých vyššie uvedených uzneseniach došlo k zrušeniu obviňujúcich uznesení, a to práve najmä z dôvodu, že skutková veta uznesenia v zmysle § 206 Tr. por. neobsahovala všetky zákonné znaky posudzovaného zločinu, bola nedostatočná, vágna, alebo nebolo vymedzená jasne a určito.

Vo vyššie označených prípadoch potom došlo k porušeniu zákona v ustanoveniach § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12, § 199 ods. 3, § 206 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku a v ustanovení § 296 Tr. zák.

Aj z verejných vyjadrení prvých dvoch mužov prokuratúry zo dňa 29.11.2022 vyplýva, že:

- v opise skutku o založení skupiny by nemali absentovať napríklad také detaily, kedy skupina pôsobila, kde v rámci Slovenskej republiky pôsobila a pod.
- k pojmu zločinecká skupina JUDr. Kandra uviedol, že pod znakom štruktúrované zločineckej skupiny je potrebné vnímať jej horizontálnu aj vertikálnu štruktúru.
- zločinecká skupina je štruktúrovaná a má najvyšší stupeň riadenia, stredný stupeň a potom výkonný článok. Tento výkonný článok mal a musel existovať, ak mal plniť nejaké úlohy.
- z obvinenia musí byť jasné, kto mal pre skupinu pracovať,
- pri obvinení zo zločineckej skupiny musí byť jasné, kto mal akú úlohu a jej členovia si musia byť vedomí toho, že sú členmi skupiny, plnia úlohy, páchajú trestnú činnosť.

Na základe vyššie uvedenej právnej argumentácie preto rezultujú nasledovné závery:

Z opisu skutku (skutkovej vety) uznesenia o vznesení obvinenia z 30.06.2021, ktorý sa týka skutku v bode I./, absolútne absentuje záver, kedy konkrétne, kde a kým sa mala táto zločinecká skupina zriadiť, založiť alebo sformovať.

Nie je preto zrejmé, kto konkrétne mal predmetnú skupinu zosnovať, zriadiť, alebo založiť. Takže nie je potom ani zrejmé, aká bola štruktúra skupiny, teda kto konkrétne stál na jej čele, kto reprezentoval nižšie postavených členov skupiny a napokon kto predstavoval výkonnú zložku.

Taktiež zo skutkovej vety absentuje konkrétny poznatok, kde a kedy mala zločinecká skupina pôsobiť.

Skutková veta obviňujúceho uznesenia obsahuje len popis, že mala pôsobiť od roku 2012 až 2018 na území Slovenskej republiky. Z vykonaného dokazovania však rezultuje, že nie všetky osoby mali participovať na stíhanej činnosti po celé toto obdobie. Napríklad obvinený XXXXX odišiel z Finančnej správy v roku 2016, jeho aktivity mal vlastne prevziať XXXXX, a preto ani tieto časové súvislosti nie sú presné.

Ďalej možno poukázať, že z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 30.06.2021 vo vzťahu ku skutku v bode I./ sa pracuje v prípade XXXXX s výrazmi:, že:

na „základe požiadavky XXXXX vplýval...“
„požiadal XXXXX, aby zabezpečil...“

Naproti tomu v prípade obvineného XXXXX sa pracuje s výrazmi, že:
„inštruoval XXXXX
„prostredníctvom XXXXX zabezpečil“
„aj prostredníctvom XXXXX zabezpečil“,
„požiadal XXXXX, aby ...“
„požiadal XXXXX, aby uvedené zabezpečil...“

Ďalej obviňujúce uznesenie konštatuje, že XXXXX konal v súlade s požiadavkami XXXXX XXXXX konal na základe pokynov a inštrukcií od XXXXX konal na základe pokynov a inštrukcií od XXXXX konal na základe pokynov a inštrukcií od XXXXX

Na strane druhej osoby XXXXX, XXXXX konali na základe požiadaviek XXXXX Uznesenie zo dňa 30.06.2021 v bode I/. teda XXXXX **nekladie za vinu, že niekoho riadil, alebo inštruoval, ale že dotknuté osoby žiadali o súčinnosť. Riadenie a udeľovanie pokynov možno vnímať len medzi osobami okolo obv. XXXXX, resp. na samotnom Daňovom úrade XXXXX. Avšak žiadna obvinená osoba z prostredia Daňového úradu XXXXX nepozná.**

Z výpovedí XXXXX vyplýva, že v danej veci komunikoval primárne s XXXXX a na základe jeho tvrdení mal za to, že je to aj na základe príkazu XXXXX. Z výpovede XXXXX vyplýva, že nemal priamu vedomosť o zainteresovaní a rozsahu XXXXX v danej veci, pričom vychádzal len z tvrdení XXXXX rovnako ako XXXXX, ktorý vychádzal z tvrdení XXXXX pričom **ani XXXXX ani XXXXX nepozná.**

Z výpovede XXXXX vyplýva, že schému využívania dodatočných daňových priznaní k DPH po zavedení kontrolného výkazu vymyslel on, čo potvrdzuje výpoveď XXXXX tak aj XXXXX

Z výpovedí osôb XXXXX vyplýva, že XXXXX vôbec osobne nepoznali.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že XXXXX vôbec nepozná. Rovnako ani XXXXX obvineného XXXXX vôbec nepozná. Rovnaký záver vyplýva aj z výpovedí XXXXX XXXXX

V danom trestnom konaní pod ČVS: XXXXX XXXXX vypovedal dňa 27.02.2023 a 13.03.2023 ako svedok, kedy okrem iného uviedol, že okrem **stretnutia v XXXXX, kedy mal XXXXX XXXXX odovzdať XXXXX lístoček so štyrmi firmami (XXXXX a dve ďalšie), ktoré mali byť následne vyňaté zo zoznamu daňových kontrol, pričom on sám v tom nijako iniciatívne nekonal a XXXXX na tom stretnutí uviedol, aby to nerobil, nemá vedomosť o žiadnom inom takom konaní, pričom ani nemá vedomosť, či k ich vyňatiu skutočne aj došlo alebo nie.**

Z vyššie opísaného dokazovania potom vyplýva, že väčšina ľudí, ktorá mala tvoriť predmetnú skupinu sa vôbec nepoznala. Konkrétne obvinený XXXXX mal poznať XXXXX XXXXXa, XXXXX. Ostatné obvinené osoby vôbec nepoznal.

Z opísaného potom rezultuje, že v nastolenom prípade fungovali teda akési tri samostatné línie (vetvy).

1. vetvu, tvorili ľudia, ktorí riešili daňovú trestnú činnosť (XXXXX). Títo využívali aj tzv. biele kone, ktoré nemali o páchaní trestnej činnosti žiadnu vedomosť.

Ďalšou - 2. vetvou boli obvinení zamestnanci Daňového úradu XXXXX na čele s bývalým riaditeľom XXXXX, ktorý popísal najmä korupčnú trestnú činnosť, pričom prostriedky dostával výlučne od XXXXX

Napokon tretiu vetvu tvorili funkcionári FR SR, a to IXXXXX

Medzi prvou vetvou, teda medzi XXXXX a spol. a treťou vetvou (funkcionármi FR SR) mal zabezpečovať kontakt práve obv. XXXXX. Tento kontakt však nebol pravidelný, menil sa okruh ľudí (odišiel XXXXX a prišiel XXXXX), pričom všetky obvinené osoby popisujú tento vzťah zásadne odlišne.

Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že XXXXX XXXXX z hľadiska svojej pozície mal robiť akýsi komunikačný most medzi páchatelmi daňovej trestnej činnosti, o ktorej úplnom rozsahu nemal ani konkrétnu vedomosť, a funkcionármi Finančnej správy, avšak z tohto vzťahu mal finančne profitovať.

Toto jeho konanie bolo prioritne právne kvalifikované ako korupčná trestná činnosť, **avšak takéto konanie nemožno súčasne, bez ďalšieho, právne kvalifikovať ako činnosť naplňajúcu skutkovú podstatu trestného činu založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona** (k tomu bližšie Rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5To 11/2021 zo dňa 24.05.2022).

Možno doplniť, že obv. XXXXX vôbec neprichádzal do kontaktu s osobami z druhej línie (Daňového úradu XXXXX), tieto nepoznal a oni nepoznali jeho. Rovnako tak vôbec nepoznali XXXXX ani ľudia z prvej vetvy, okrem XXXXX

Tu však nejde len o rozmer, že dotknuté osoby XXXXX vôbec osobne nepoznali, ale ani nevedeli, že existuje pri nejakej aktivite, ktorej sú súčasťou.

To je zásadný rozdiel oproti „klasickým“ zločineckým skupinám, kde spodný článok zločineckej skupiny (napr. člen výjazdu, vyhadzovač, alebo díler) vie o tom, alebo je uzrozumený s tým, že je členom akejsi skupiny na čele, ktorej stojí jej šéf, ktorým je XY.

Zjednodušene a laicky povedané, v 90. rokoch musel aj najnižší člen výjazdu vedieť, alebo aspoň byť uzrozumený s tým, že je činný pre skupinu zvanú „Černákovci“, na čele ktorej stojí XXXXX, hoci ho osobne nepoznal alebo ani nikdy nestretol.

To v súhrne znamená, že vyššie popísané vetvy nefungovali **štruktúrované, teda vo vzťahoch nadradenosti a podriadenosti, ale skôr autonómne**. Osoby z prostredia XXXXX totiž neboli viazané pri svojich aktivitách na rozhodnutia zo strany vedenia FR SR. To znamená, že daňová trestná činnosť nebola viazaná (limitovaná) rozhodnutím XXXXX. Právne naopak, menovaný sa vyjadril, že tieto aktivity zámerne prehliadal a skôr apeloval na to, aby prestali.

Taktiež nebolo žiadnym spôsobom zistené, že by medzi členmi údajnej skupiny fungovali metódy násilia, alebo zastrašovania (k tomu pozri napr.: Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16.08.2023 sp. zn. 3To 2/2023).

Vo vzťahu k osobe XXXXX už bolo pritom o skutku posúdeného podľa § 296 Tr. zák. prokurátorom právoplatne rozhodnuté, že tento nespáchal (podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.), nakoľko o činnosti tejto skupiny nemal žiadnu konkrétnu vedomosť.

Ďalej možno uviesť, že rovnako neexistovala ani žiadna výkonná zložka a rovnako neexistovala ani nejaká jasná a pravidelná deľba úloh, ktorá by mohla identifikovať konkrétne metódy práce danej skupiny.

Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na výpovede obvinených a svedkov je možné prijať záver, že obvinený XXXXX nenaplnil svojim konaním skutkovú podstatu trestného činu podľa § 296 Trestného zákona, nakoľko v jeho prípade absentuje úmyselné zavinenie byť súčasťou zločineckej skupiny, ktoré je nevyhnutným zákonným znakom tohto zločinu.

Povedané inak, v danom prípade absentuje vôbec vedomostná zložka, že funguje zločinecká skupina v ponímaní Tr. zák. Rovnako absentuje záver o jeho vôľovej zložky, byť jej súčasťou (býť jej členom, byť pre ňu činný, alebo ju podporovať).

Rovnako nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že by bol súčasťou štruktúrovanej zločineckej skupiny, resp. že bol jej zakladateľom, členom, podporovateľom, alebo činným pre zločineckú skupinu. Totiž už samotné obviňujúce uznesenia pracovalo s predpokladom, že vznikla skupina (spolčenie) ľudí XXXXX, ktorí mali ovládať isté obchodné spoločnosti a páchať daňovú trestnú činnosť.

Aby však nedošlo k omylu, nemožno hovoriť, že konanie dotknutých osôb nie je trestným činom, ale platí len záver, že toto konanie nevykazuje zákonné znaky zločinu podľa § 296 Tr. zák. Naďalej platí, že v danom prípade existuje silné a dôvodné podozrenie z daňovej a korupčnej trestnej činnosti. Možno sa aj zaoberať záverom, či takéto konanie má znaky organizovanej skupiny, alebo spolupáchateľstva.

Povedané inak a konkrétne, v prípade XXXXX malo dochádzať k protiprávnej činnosti, keďže využil svoje kontakty na FR SR, aby si prilepšil a takto fungoval v kooperácii so XXXXX avšak nie vo forme štruktúrovanej zločineckej skupiny. Celá popísaná činnosť totiž fungovala na vzájomných požiadavkách, službách a protislužbách (úplatkoch) vo vzájomnej symbióze, a to bez toho, aby existovali vzťahy subordinácie.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu je v tomto štádiu konania dostatočným spôsobom v súlade so zásadami uvedenými v § 2 ods. 10, 12 Tr. por. preukázané, že skutok opísaný vo výroku tohto uznesenia nespáchal úmyselne (vedome) obvinený XXXXX XXXXX.

Vo vzťahu k obvinenému sa následným dokazovaním po vznesení obvinenia k jeho osobe nepodarilo na účely postupu podľa § 234 Tr. por. preukázať naplnenie predovšetkým subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Pre úplnosť možno dodať, že bude predmetom dokazovania kmeňovej trestnej veci „kauzy XXXXX“, či v danom prípade ide skutočne o páchanie trestnej činnosti vo forme zločineckej skupiny, resp. bude dôvodné zaoberať sa inými formami trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav je možné konštatovať nasledovné právne závery:

V prvom rade je potrebné poukázať na zásadu „*in dubio pro reo*“ (v pochybnostiach v prospech obvineného) je jednou z kľúčových zásad aplikujúcich sa v rámci trestného konania, pričom táto zásada, ktorá vychádza z právnych myšlienok rímskeho práva, je ako táka neoddeliteľne spätá so **zásadou prezumpcie nevinu**, ktorá je súčasťou medzinárodnej, ústavnej, ale i zákonnej právnej úpravy,

Kým hmotno-právna stránka prezumpcie nevinu vyjadruje predovšetkým vyjadrovacie možnosti iných osôb (súdu, orgánov činných v trestnom konaní ale aj ostatnej verejnosti) vo vzťahu k vine obvineného, tak jej procesno-právna stránka vyjadruje určité záväzné pravidlá pre dokazovanie vykonávané v rámci trestného konania.

Ide o tieto pravidlá:

- obvinený nie je povinný dokazovať svoju nevinu (obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech)
- nedokázaná vina má rovnakú váhu ako dokázaná nevinu (obvinenému musí byť vina preukázaná)

- v pochybnostiach v prospech obvineného (*in dubio pro reo*).

Pre účely tohto rozhodnutia je relevantné predovšetkým posledné uvedené pravidlo, podľa ktorého, pokiaľ teda existujú o otázke viny obvineného naďalej **rozumné** pochybnosti, ktoré nie je možné odstrániť inými dôkazmi, je nutné rozhodnúť v jeho prospech (napr. oslobodiť ho spod obžaloby).

To platí aj v prípade určitej otázky, ktorú nemožno určiť presne a existuje určité rozmedzie rozsahu trestného činu. Tak tomu je napríklad v prípade drogovej trestnej činnosti, kde sa rozsah činu (množstvo a hodnota drogy) určuje v určitom rozmedzí, pričom do úvahy sa vždy berie najnižšie množstvo, resp. cena, a to práve s poukazom na zásadu *in dubio pro reo*. Rovnako tomu je tak aj pri riešení iných skutkových otázkach, napr. výška spôsobenej škody, pokiaľ je znaleckým posudkom stanovený odhad v určitom rozmedzí a pod.

Podľa § 234 ods. 1 Tr. por. ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Pre uvedený postup prokurátora by mali byť dostatočne objasnené nasledovné skutočnosti:

- že sa stal skutok,
- že tento skutok má všetky obligatórne znaky žalovaného trestného činu a
- že tento spáchal práve obvinený ako trestne zodpovedný subjekt.

V prípade, ak neboli v dostatočnej kvalite ozrejmené vyššie opísané skutočnosti, nemožno v tomto smere potom hovoriť o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd. Uvedené by bolo v rozpore jednak so samotným ust. § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ale aj v rozpore so základnými zásadami trestného konania, najmä v rozpore s § 2 ods. 1, ods. 10 Trestného poriadku.

Totíž, ako vyplýva zo základnej zásady náležitého zistenia skutkového stavu vyjadrenej v ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku, aj pre postup v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku (podanie obžaloby ako rozhodnutia *sui generis*) musí byť spoľahlivo zistený skutkový stav veci, pričom o tomto nesmú existovať **dôvodné (rozumné) pochybnosti**.

To znamená, že v prípade existencie dôvodných (rozumných) pochybností nie je takýto postup opodstatnený a zákonný.

Zároveň platí, že postavenie obvineného pred súd na podklade obžaloby, z ktorej dôvod na tento postup dôkazne nerezultuje, je možné chápať aj ako porušenie základnej zásady „stíhania zo zákonných dôvodov“ upravenej v § 2 ods. 1 Trestného poriadku, ktorú je navyše potrebné chápať ako najvýznamnejšiu (kľúčovú) zásadu trestného konania.

Zásada stíhania len zo zákonných dôvodov je premietnutím zásady vyjadrenej v čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky do zákona o trestnom konaní a je najdôležitejšou zásadou trestného konania. Táto zásada nadväzuje na hmotnoprávnu zásadu *nullum crimen sine lege* (žiadny trestný čin bez zákona), ktorá je upravená v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky.

Napriek tomu, že jednotlivé zásady trestného konania sú rovnocenné, zásada stíhania len zo zákonných dôvodov je primárnou a jednou z najdôležitejších zásad trestného konania, od ktorej sa odvíjajú ostatné zásady trestného konania, nakoľko ide nielen o zásadu trestného práva, ale aj o zásadu ústavnú, preto má prednosť pred záujmom na náležitom zistení skutkového stavu, pri ktorom vždy musí byť zákonnosť zachovávaná.

Navyše, je potrebné dodať, že od 15.03.2024 došlo k úprave ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. por., ktoré sa týka povinnosti prokurátora zastaviť trestné stíhanie.

To znamená, že od 15.03.2024 je daná povinnosť prokurátora trestné stíhanie obvineného zastaviť, ak je **dostatočne odôvodnený záver**, že skutok nespáchal obvinený. Rozdiel oproti úprave platnej a účinnej do 15.03.2024 spočíval v tom, že táto vyžadovala nepochybnosť, kým aktuálne platný a účinný zákona vyžaduje stav **dostatočne dôvodného záveru**.

Aj v kontexte vyššie uvedených právnych úvah bol preto v tomto štádiu konania v intenciách ust. § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotený dôkazný materiál získaný v tejto veci, pričom bolo potrebné prijať právny záver, že po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia, nebol vyprodukovaný taký dôkazný podklad, ktorý by svedčil o skutočnosti, že stíhaný skutok spáchal úmyselne aj obvinený.

Rovnako existujú dôvodné pochybnosti, či predmetný skutok právne posúdený ako zločin podľa § 296 Tr. zák. obsahuje všetky zákonné znaky tohto zločinu, najmä zákonný znak štruktúrovanosti skupiny, a to aj v kontexte vyššie opísanej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR a Generálnej prokuratúry SR.

Povedané inak, z vykonaného dokazovania nevyplýva dôvodný záver, že by sa obvinený XXXXX vedome a cielene bol súčasťou akejkoľvek zločineckej skupiny, resp. že by bol pre ňu činný, resp. že by túto vedome podporoval.

To znamená, že počas vykonaného vyšetrovania sa nepodarilo vo vzťahu k osobe obvineného preukázať záver predpokladaný v skutkovej vete (skutku), ktorá je predmetom výroku tohto uznesenia.

Na základe vyššie opísaných skutkových a právnych okolností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa, PhD.
prokurátor