



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 2/25/8802-5
EEČ: 2-63-1096-2025

Košice I 05.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach ani inde si pravidelne neplnil svoju vyživovacia povinnosť na syna M. S., hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., výška ktorej bola upravená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie pod č. k. XXXXX, ktorý upravil vyživovaciu povinnosť vo výške 681,- Sk (22,60 EUR) mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej XXXXX, XXXXX, čím mu takto za obdobie od mesiaca júl 2008 do septembra roku 2013 vznikol dlh na výživnom pre XXXXX v celkovej výške 1.423,80 EUR

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 22.01.2009 bolo uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Dargovských hrdinov. (ďalej len „OO PZ DH“) pod sp. zn. ČVS: ORP - XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od mesiaca júl 2008 doposiaľ došlo k zanedbaniu vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX, XXXXX a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť vypláva z rozsudku Okresného súdu Košice okolie zo dňa 13.06.2007 pod sp.zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2007 prispievať mesačne na XXXXX sumou vo výške 681,-Sk (22,60 EUR) do rúk matky XXXXX, na základe uvedených skutočností začal za povinného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplácať oprávnenému náhradné výživné, čím vznikol dlh pre ÚPSVaR Košice vo výške 171,50 EUR.

Dňa 29.01.2009 bolo uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ DH, pod sp. zn. ČVS: ORP - XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá poškodená XXXXX (splnomocnená osoba za Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny), ďalej bola vypočutá poškodená XXXXX, bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie pod č. k. XXXXX, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, správy k osobe obvineného aj poškodenej, odpis register trestov obvineného, ako aj ďalšie potrebné listinné materiály.

Po obvinenom XXXXX bolo dňa 18.03.2009 vyhlásené pátranie a príkaz na zatknutie bol vydaný sudcom Okresného súdu Košice I pod sp. zn. OTp XXXXX dňa 08.07.2009. Dňa 13.07.2009 bolo uznesením povereným príslušníkom OO PZ DH, trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX prerušené, pretože pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 24.07.2009 bol na základe príkazu na zatknutie zadržaný obvinený XXXXX a bol predvedený pred povereného príslušníka PZ k procesným úkonom, a preto uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ DH, bolo 24.07.2009 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pretože pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach bolo pod ČVS:ORPXXXXX dňa 14.10.2009 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie obvineného XXXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., pretože pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície. Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach bolo 26.09.2019 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Košice, ul. XXXXX XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., pretože pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Následne bolo dňa 28.02.2020 uznesením vyšetrovateľa PZ v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar.

XXXXX, trvalé bytom XXXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. prerušené lebo nemožno pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX vec náležite objasniť, pokračované bolo 20.01.2025.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku stíhanému skutku v plnom rozsahu priznal. Spáchanie trestného činu je okrem priznania sa obvineného, objektivizované aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a XXXXX a inými listinnými dôkazmi.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vo svojej správe uvádza, že výživné bolo vyplácané pre oprávnenú osobu XXXXX a povinnou osobu bol obv. XXXXX XXXXX. Podľa právnych predpisov týkajúcich sa úpravy náhradného výživného účinných k dnešnému dňu t.j. 11.4.2025 sa rozhodnutie úradu o priznanie nároku na náhradné výživné nevydáva. V programe neevidujú voči danej osobe žiadnu pohľadávku, takže nebudú vystupovať ako poškodený subjekt v danom trestnom konaní.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený o syna nejavil záujem, už možno dvadsať rokov, syn v roku 2013 odišiel do Anglicka.

Dôležité skutočnosti sú zrejmé z odpisu z registra trestov, obvinený má tieto záznamy o odsúdení:

1. Okresný súd Košice; rozhodnutie 1.9.1975; spis. značka XXXXXmladistvý; § 10 Zb.; upustenie od potrestania podľa § 24/1a tr.zák.; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený

2. Obvodný súd Košice 1; rozhodnutie 29.10.1993; spis. značka XXXXX;§ 238/1 Tr.zák.; upustenie od potrestania podľa § 24/1 Tr.zák.; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený

3. Okresný súd Košice 2; trestný rozkaz 14.4.2008; spis. značka XXXXX;právoplatnosť 22.5.2008; §207/1,3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou trvaní 2 roky do 22.5.2010; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 50/5Tr.zák.; na páchatela sa hľadí,akoby nebol odsúdený

4. Okresný súd Košice 2; trestný rozkaz 21.2.2011; spis. značka XXXXX;právoplatnosť 8.11.2011; **§207/1,3b,c Tr. z. 300/2005;** odňatie slobody **nepodmienečne na 1 rok** v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienenečné prepustenie 28.1.2013 Okresný súd Košice 2spisová značka XXXXX so skúšobnou dobou na 2 roky; nariadený výkon trestu 30.5.2014 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 23.5.2015

5. Okresný súd Košice 2; trestný rozkaz 13.8.2013; spis. značka XXXXX;právoplatnosť 6.12.2013; **§207/1,3b,c Tr. z. 300/2005;** odňatie slobody **nepodmienečne na 1 rok** v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 30.1.2015

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného v čase spáchania skutku možno páchatelovi za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, pričom obvinenému už boli uložené za rovnaký trestný čin už **2 nepodmienečné tresty v trvaní 24 mesiacov**, treba zdôrazniť, že aj stíhaný prečin v tejto trestnej veci **mal obvinený páchať v rokoch 2008 do 2013**, pričom nie je premlčaný. Je zrejmé, že súd by už iný trest neukladal.

Vzhľadom na závažnosť skutku obvineného, s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti trestného konania, je potrebné konštatovať, že trest, ktorý je obvinenému možné uložiť v tomto konaní nedosahuje preventívny, výchovný a ani sankčný účinok trestu v zmysle horeuvedených zásad, uloženého obvinenému citovaným rozhodnutím súdu.

Za danej situácie sa ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného javí ako neúčelné, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor