



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 446/24/8803-9  
EEČ: 2-64-987-2025

Košice II 02.06.2025

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

**Obvinená XXXXX** vyhlásila, že spáchala skutok na tom skutkovom základe, že v XXXXX dňa 16.10.2024 v čase o 20.39 h. vošla do uzamknutej prevádzky XXXXX, ktorá sa nachádza v XXXXX tým spôsobom, že dvere určené pre zásobovanie, vedúce do uvedenej prevádzky, odomkla pravým kľúčom, ktorý má ako zamestnankyňa cukrárne v oprávnenej držbe, následne prešla k trezoru, ktorý sa nachádza v zadnej časti uvedenej prevádzky, otvorila ho prostredníctvom bezpečnostného kódu, ktorý poznala, a následne z trezoru odcudžila finančnú hotovosť vo výške 837,- Eur, čím takto spôsobila

spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 837,- Eur.

V rámci mediačného konania vedenom na Mestskom súde Košice pred mediačným úradníkom sa obvinená XXXXX dňa 14.05.2025 poškodenej strane, a to konateľke poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX ospravedlnila, svoje konanie úprimne oľutovala a prehlásila, že ju to mrzí a viac sa to nebude opakovať.

Obvinená XXXXX dňa 17.10.2024 uhradila v hotovosti, prostredníctvom svojho priateľa, poškodenej XXXXX škodu vo výške 850,- Eur.

Dňa 28.05.2025 obvinená XXXXX zložila na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 100,- Eur /sto eur/ na ochranu a podporu obetí trestných činov v prospech Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky podľa osobitného zákona.

Poškodená XXXXX so zmierom súhlasila a vyhlásila, že týmto sú jej nároky na náhradu škody v tejto veci v plnom rozsahu uspokojené.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Košice Západ pod spisovou značkou ORP-2909/ZA-KE-2024

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX dňa 16.10.2024 v čase o 20.39 h. vošla do uzamknutej prevádzky XXXXX, ktorá sa nachádza v XXXXX tým spôsobom, že dvere určené pre zásobovanie, vedúce do uvedenej prevádzky, odomkla pravým kľúčom, ktorý má ako zamestnankyňa cukrárne v oprávnenej držbe, následne prešla k trezoru, ktorý sa nachádza v zadnej časti uvedenej prevádzky, otvorila ho prostredníctvom bezpečnostného kódu, ktorý poznala, a následne z trezoru odcudzila finančnú hotovosť vo výške 837,- Eur, čím takto spôsobila spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 837,- Eur.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ Košice - Západ sp. zn. ORP-2909/ZA-KE-2024 zo dňa 08.11.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 31.12.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v XXXXX dňa 16.10.2024 v čase o 20.39 h. vošla do uzamknutej prevádzky XXXXX, ktorá sa nachádza v XXXXX tým spôsobom, že dvere určené pre zásobovanie, vedúce do uvedenej prevádzky, odomkla pravým kľúčom, ktorý má ako zamestnankyňa cukrárne v oprávnenej držbe, následne prešla k trezoru, ktorý sa nachádza v zadnej časti uvedenej prevádzky, otvorila ho prostredníctvom bezpečnostného kódu, ktorý poznala, a následne z trezoru odcudzila finančnú hotovosť vo výške 837,- Eur, čím takto spôsobila spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 837,- Eur.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 700,- Eur.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým sa dozorujúci prokurátor nestotožnil, a preto uložil mediačnému a probačnému úradníkovi Mestského súdu Košice vykonať mediáciu v danej veci.

Pred probačným a mediačným úradníkom na Mestskom súde v Košiciach obvinená XXXXX a poškodená XXXXX po poučení o podstate mediácie, dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Následne dňa 28.05.2024 uzavreli Dohodu o zmieri, v rámci ktorej poškodená XXXXX vyhlásila, že si neuplatňuje voči obvinenej XXXXX finančnú náhradu škody, pretože obvinená jej dňa 17.10.2024 prostredníctvom svojho priateľa zaplatila v hotovosti sumu 850,- Eur, a teda jej postačuje ospravedlnenie od obvinenej.

Teda jej nárok na riešenie predmetnej veci budú dodržaním sľubu obvinenej o neopakovaní sa podobného skutku voči nej a spoločnosti XXXXX XXXXX v celom rozsahu uspokojené a ani do budúcnosti si nebude voči obvinenej v súvislosti s náhradou škody žiadne ďalšie nároky uplatňovať.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a svoje konanie oľutovala.

Obvinená XXXXX dňa 14.05.2025 a poškodená XXXXX dňa 28.05.2025 s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Spáchanie predmetného skutku bolo obvinenou, okrem jej priznania, preukázané aj výpoveďami svedkov, kamerovými záznamami prevádzky XXXXX a ich podrobnou analýzou a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť vyšetrovacieho spisu.

Dňa 28.05.2025 obvinená XXXXX poukázala na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 100,- Eur /sto eur/ na ochranu a podporu obetí trestných činov v prospech Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinená uhradila predmetnú sumu poštovou poukážkou na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach pod podacím číslom 35088.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť (§ 185 ods. 2 Tr. por.).

JUDr. Gabriela Andrásiová  
prokurátorka