



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 462/24/8806-15
EEČ: 2-65-1157-2025

Košice 24.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: praktická sestra
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: za poškodenie zdravia podľa bodového ohodnotenia v znaleckom posudku vo výške 9.152,- eur (deväťtisícstopäťdesiatdva eur) a za poškodenie bicykla vo výške 468,- eur (štyristošesťdesiat eur) uplatnil z povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Opel Corsa ev. č. KS 595FN vedenej v poisťovni Generáli poisťovňa a.s. Škoda mu bola uhradená.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: praktická sestra
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Košiciach - okolie pod spisovou značkou ORP-112/1-DI-KS-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 10. 2024 v čase okolo o 07:20 hod. viedla osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, ev. č. KS 595 FN po ceste III/3403 v smere od obce Bukovec na obec Baška v okrese XXXXX - okolie, pričom dostatočne nesledovala situáciu v cestnej premávke a pravou prednou stranou svojho vozidla narazila pri predchádzaní do ľavej zadnej strany bicykla, ktorý v tom čase viedol tým istým smerom pri pravom okraji vozovky cyklista XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho došlo k pádu cyklistu na vozovku, pričom utrpel ľahké zranenia a to pomliaždenie ľavého členka, pomliaždenie hlavy v záhlaví, pomliaždenie mozgu v čelovom laloku mozgu vľavo, v spánkovom laloku mozgu vpravo a subarachnoidálne krvácanie v čelovej oblasti obojstranne a spánkovej oblasti vpravo s celkovou dobou liečenia a práceneschopnosti znalcom stanovenou do 42 dní, a na bicykli značky BH Spike predbežná škoda vo výške cca 468,- eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie sp. zn. ORP-112/1-DI-KS-2024 zo dňa 6.10.2025 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 29.4.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, kde podrobne opísala spôsob nehodového deja. Dňa 06. 10. 2024 v čase o cca po 7 hod. ráno išla so svojím vozidlom zn. Opel Corsa, ečv: KS 595 FN pracovne do Košíc po ceste od obce Bukovec a po 5 minútach pri vchádzaní do lesného porastu po miernom stúpaní po chvíľkovom oslnení pred sebou zahliadla nejakú siluetu pri okraji vozovky, načo zacítila náraz do pravého predného blatníka. Po zastavení zbadala riadidlá od bicykla, ktoré trčali z priekopy vedľa vozovky vpravo, pristúpila k bicyklu a vedľa bicykla v priekope ležala osoba muža vo veku cca 30 rokov. Na jej podnety sa prebral a začal komunikovať, menovaná zavolala linku 112, kde posádka RZP, ktorá prišla na miesto ho ošetrila a previezla na ďalšie vyšetrenia do Košíc -

Šace. Dodala, že si cyklistu nevšimla, nakoľko mal tmavé oblečenie, splynul jej s okolím. Udalosť však zavinila, čo je jej veľmi ľúto.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 06. 10. 2024 v čase okolo o 06:50 hod. vyrazil z adresy trvalého pobytu v obci Bukovec smerom do mesta XXXXX do práce svojím horským bicyklom zn. BH. Bicykel bol opatrený reflexnou taškou pod sedlom a blikajúcim svetlom umiestneným na tejto taške. Svetlo bolo riadne zapnuté na blikanie. Oblečené mal čiernu bundu, svetlo modré tepláky, čierne tenisky. Prilbu na hlave nemal, mal šiltovku modro bielej farby. Asi 1 km od domu pri stúpaní do kopca do zalesneného úseku zacítil náraz do zadného kolesa, kde po náraze stratil kontrolu nad bicyklom a padol na cestu, pričom si udel hlavy v zadnej časti. Po tomto náraze si nič nepamätá, až ošetrovanie v sanitke. V nemocnici po prevoze mu zistili krvácanie do mozgu a narazenie ľavého členku. PN bol do 25. 10. 2024. Škoda na bicykli mu vznikla vo výške 700 €.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie mozgu v čelovom laloku mozgu vľavo, v spánkovom laloku mozgu vpravo a subarachnoidálne krvácanie v čelovej oblasti obojstranne a spánkovej oblasti vpravo. Z medicínskeho hľadiska sú zranenia závažné, no boli malého rozsahu, nedošlo k bezprostrednému ohrozeniu života, ani k poškodeniu životne dôležitej funkcie organizmu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru cestná doprava vyplýva, že z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody bola v predmetnom prípade nesprávna technika jazdy vodičky vozidla zn. Opel Corsa, ev.č. KS 595 FN XXXXX tá skutočnosť, že počas jazdy daným úsekom cesty dostatočne nesledovala situáciu v cestnej premávke, z čoho vyplynula jej oneskorená reakcia na pohyb cyklistu a následný nesprávny spôsob predchádzania cyklistu v úseku, kde bola protismerná premávka oddelená pozdĺžnou čiarou a kde rozľadové a rozmerové pomery cesty neumožňovali vykonať predchádzanie z technického hľadiska správne a čoho dôsledkom bola skutočnosť, že vodička vozidla zn. Opel Corsa nedodržala minimálny bezpečný odstup od cyklistu pri predchádzaní.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Mestského súdu XXXXX zo dňa 9.6.2025 vyplýva, že obvinená XXXXX a poškodený XXXXX s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 11.10.2024.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Obvinená XXXXX dňa 12.6.2025 na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 200,- €. Poškodenému XXXXX uhradila za poškodenie zdravia podľa bodového ohodnotenia v znaleckom posudku vo výške 9.152,- eur (deväťtisícstopäťdesiatdva eur) a za poškodenie bicykla vo výške 468,- eur (štyristošesťdesiat eur) z povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Opel Corsa ev. č. KS 595FN vedenej v poisťovni Generáli poisťovňa a.s. Škoda.

Poškodený XXXXX Bliško prijal ospravedlnenie obvinenej. Taktiež uviedol, že mu bola škoda za bolestné uhradená cestou povinného zmluvného poistenia.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a jej majetkové

pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo postihnutá. Z miesta bydliska je hodnotená kladne.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinených a ich majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Žaneta Skybová, LL.M.
prokurátorka