



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 185/25/8807-4
EEČ: 2-66-956-2025

Michalovce 06.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2025 v čase okolo 18.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX, prišli k obývanému neoplotenému rodinnému domu č. 265 v obci Úbrež, okres Sobrance, kde XXXXX podišiel k uzamknutým vstupným plastovým dverám rodinného domu, ktoré za použitia násilia nezisteným spôsobom otvoril a v oblasti zámku poškodil, vošiel do jeho vnútorných priestorov, kde potom do domu zavolať ml. XXXXX, ktorý z obývačky odcudzil 4 ks pánskych náramkových hodín

zn. XXXXX, zn. Orlando a zn. Ysudy v sume 90 Eur, s ktorými vybehol von z domu a do domu sa už nevrátil.

Následne XXXXX zo vstupnej miestnosti odcudzil tablet zn. Lenovo, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a modelu v sume 200 Eur, zo stola pod televízorom v obývačke odcudzil notebook zn. Lenovo, sivej farby, nezisteného výrobného čísla a modelu v sume 500 Eur, s napájacím káblom k notebooku zn. Lenovo v hodnote 10 Eur a prenosný reproduktor čiernej farby, nezistenej značky a modelu v sume 10 Eur, zo skrine v kúpeľni odcudzil benzínovú motorovú pílu zn. Hecht 45, nezisteného výrobného čísla v sume 95 Eur a zo stolíka vpravo vedľa dverí v kúpeľni odcudzil dvojlitrovú plastovú fľašu s benzínom v sume 3,15 Eur, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Úbrež č. 261, prechodne bez prihlásenia Úbrež č. 265, okres Sobrance, porušili jeho právo na nedotknuteľnosť obydlia, odcudzením vecí mu spôsobili škodu vo výške 908,15 Eur a poškodením vstupných plastových dverí škodu vo výške 150 Eur,

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX, vydanom pod č. ORP-20/X-VYS-MI-2025 dňa 06.01.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením vydanom pod č. ORP-20/1-VYS-MI-2025 dňa 29.01.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 06.01.2025 v čase okolo 18.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX, prišli k obývanému neoplotenému rodinnému domu č. 265 v obci Úbrež, okres Sobrance, kde XXXXX podišiel k uzamknutým vstupným plastovým dverám rodinného domu, ktoré za použitia násillia nezisteným spôsobom otvoril a v oblasti zámku poškodil, vošiel do jeho vnútorných priestorov, kde potom do domu zavolať ml. XXXXX, ktorý z obývačky odcudzil 4 ks pánskych náramkových hodínok zn. XXXXX, zn. Orlando a zn. Ysudy v sume 90 Eur, s ktorými vybehol von z domu a do domu sa už nevrátil.

Následne XXXXX zo vstupnej miestnosti odcudzil tablet zn. Lenovo, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a modelu v sume 200 Eur, zo stola pod televízorom v obývačke odcudzil notebook zn. Lenovo, sivej farby, nezisteného výrobného čísla a modelu v sume 500 Eur, s napájacím káblom k notebooku zn. Lenovo v hodnote 10 Eur a prenosný reproduktor čiernej farby, nezistenej značky a modelu v sume 10 Eur, zo skrine v kúpeľni odcudzil benzínovú motorovú pílu zn. Hecht 45, nezisteného výrobného čísla v sume 95 Eur a zo stolíka vpravo vedľa dverí v kúpeľni odcudzil dvojlitrovú plastovú fľašu s benzínom v sume 3,15 Eur, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Úbrež č. 261, prechodne bez prihlásenia Úbrež č. 265, okres Sobrance, porušili jeho právo na nedotknuteľnosť

obydlia, odcudzením vecí mu spôsobili škodu vo výške 908,15 Eur a poškodením vstupných plastových dverí škodu vo výške 150 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného ml. XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že nevie čítať, ani písať. Využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že dňa 06.01.2025 v čase okolo 16.30 h, odišiel so svojou rodinou do obce Jovsa. Pred odchodom vchodové dvere riadne uzamkol. Okná na dome tiež riadne uzatvoril. Domov sa vrátil v čase o 17.50 h a vtedy zistil, že vstupné dvere do domu boli rozkopnuté a otvorené dokorán. Z domu mu bol odcudzený notebook, tablet, 4 ks pánskych hodínok, prenosný reproduktor, benzínová motorová píla a plastová fľaša s benzínom. Taktiež mu boli poškodené plastové vstupné dvere v oblasti zámku. V závere uviedol, že žiada nahradiť škodu podľa vyčíslenia.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je zákonnou zástupkyňou obvineného ml. XXXXX. O tom, čo sa stalo, sa dozvedela až od policajtov. Odvtedy dáva na syna väčší pozor. Je jej ľúto, čo sa stalo.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sa dopustí ten, kto spoločným konaním neoprávnene vnikne do obydlia iného, čin spácha závažnejším spôsobom konania – vlámaním a spoločným konaním si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Na základe dôkazov vykonaných v skrátenom vyšetrowaní mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 337 Trestného poriadku v konaní proti mladistvému treba bezodkladne čo najdôkladnejšie zistiť aj stupeň rozumového a mravného vývoja mladistvého, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený, a po ňom a iné okolnosti

dôležité pre voľbu prostriedkov vhodných na jeho nápravu, najmä na posúdenie, či má byť nariadená ochranná výchova mladistvého. Zisťovanie pomerov mladistvého sa uloží aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obci. V prípade potreby sa zisťovanie pomerov mladistvého vykoná opakovane.

Podľa § 338 ods. 2 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Dostatočný stupeň rozumového a mravného vývoja je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti mladistvého mladšieho ako pätnásť rokov. Táto koncepcia je označovaná ako koncepcia tzv. podmienenej (relatívnej) zodpovednosti. Mladistvý mladší ako pätnásť rokov je trestne zodpovedný až po zistení, že v čase spáchania činu dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Trestnosť mladistvého je teda viazaná na podmienku schopnosti mentálne a psychicky chápať zmysel a význam svojho konania. Pod rozumovou vyspelosťou sa rozumie schopnosť mladistvého uvedomiť si vzhľadom na stupeň jeho vývoja, že skutok hrubo odporuje normám spoločnosti. Pod mravnou vyspelosťou sa rozumie schopnosť mladistvého zodpovedajúcim spôsobom usmerniť svoje správanie, t. j. či si mladistvý ako osobnosť v procese individualizácie rozvoja osvojuje normy správania, ktoré platia v danom období a premieňa ich na osobné a morálne kvality. Rozumová a mravná vyspelosť sa vzájomne ovplyvňujú a tvoria z hľadiska vývoja mladistvého jeden celok, a preto je potrebné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach (nie izolovane) a vo vzťahu k obvyklému vývoju mladistvých.

Nakoľko obvinený ml. XXXXX mal v čase spáchania skutku 14. rokov, bolo potrebné skúmať úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície XXXXX, vydanom pod č. ORP-20/1-VYS-MI-2025 dňa 10.03.2025 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21Tp/29/2025 zo dňa 25.02.2025 do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX, na vyšetrenie duševného stavu obvineného ml. XXXXX.

Závery znaleckého posudku č. 10/2025 preukazujú, že obvinený ml. XXXXX trpí duševnou poruchou – ľahkou mentálnou retardáciou (F70 podľa MKCH-10). Ide o vrodenú alebo v ranom veku získanú intelektovú poruchu, ktorá spôsobuje trvalé zníženie kognitívnych schopností, adaptívnych zručností a celkovej úrovne sociálneho chápania. Táto porucha negatívne ovplyvňuje jeho schopnosť abstraktného myslenia, rozhodovania a predvídania dôsledkov svojho správania. Obvinený mladistvý netrpí závažnou duševnou chorobou ako schizofréniou, bipolárnou poruchou, či iným psychotickým ochorením. V čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – ľahkou mentálnou retardáciou (F70 podľa MKCH-10). Táto porucha je charakterizovaná trvalým znížením intelektových schopností a obmedzenou schopnosťou chápania abstraktných pojmov, sociálnych noriem a dôsledkov vlastného konania. Obvinený mladistvý nebol schopný v plnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ani dôsledky svojich činov. Jeho kognitívne schopnosti boli významne oslabené v dôsledku mentálnej retardácie, čo zásadne obmedzovalo jeho schopnosť správne vyhodnotiť riziká a spoločenskú

závažnosť svojho správania. Aj keď mohol čiastočne vnímať, že jeho konanie nie je v súlade s pravidlami, nedokázal pochopiť jeho právne, morálne ani spoločenské následky v plnom rozsahu. V čase spáchania skutku obvinený mladistvý nebol schopný plnohodnotne ovládať svoje konanie. V dôsledku mentálnej retardácie mal výrazne zníženú schopnosť sebaregulácie, kontrolovania impulzivity a prispôbenia správania normám spoločnosti. V stresových a emočne vypätých situáciách nebol schopný racionálne zhodnotiť situáciu a primerane na ňu reagovať, čím bol zásadne narušený jeho reálny úsudok, aj schopnosť ovládania správania. Na základe forenzného psychiatrického vyšetrenia sa nepreukázala závislosť obvineného mladistvého na alkohole, ani iných návykových látkach. Neprejavuje abstinenčné príznaky, craving (baženie po látke), ani zmeny správania typické pre závislosť. Vzhľadom na ľahkú mentálnu retardáciu má obvinený mladistvý schopnosť pochopiť komplexnosť trestného konania. Rozumie základným pojmom (súd, trest, vinný, nevinný), ale nedokáže plne pochopiť právne dôsledky svojich činov a efektívne spolupracovať s obhajobou. Ochranná psychiatrická liečba ústavnou alebo ambulantnou formou nie je indikovaná, pretože obvinený mladistvý netrpí závažnou psychickou poruchou, ktorá by ho robila nebezpečným pre seba alebo okolie. Nie je prítomná závislosť na návykových látkach, ktorá by vyžadovala protitoxikomanickú liečbu.

Súčasťou spisového materiálu sú aj zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslenie škody, lekárska správa, ako aj rodný list.

Z miesta trvalého bydliska, z mesta XXXXX, je hodnotený všeobecne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejmé, že rodina žije v sociálne nepodnetnom prostredí, avšak v relatívne dobrých bytových podmienkach. Biologické a emocionálne potreby mladistvého sú uspokojené. Miera ohrozenia bol určená ako nízka. Úrad odporučil zaradenie ml. Ladislava do Centra pre deti a rodiny XXXXX do výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, kde sa vykonávali opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, realizované ambulantnou, celodennou a pobytovou formou, z dôvodu výskytu záškoláctva. So súhlasom matky bol pobyt predčasne ukončený a mladistvý sa vrátil do domáceho prostredia. Úrad bude v rodine vykonávať aj naďalej opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe vypracovaného plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, s cieľom zamedziť páchaniu trestných činov a zabezpečiť povinnú školskú dochádzku.

Zo správy Základnej školy, Moskovská č. 1, XXXXX je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX je konfliktný a výbušný povahy. Býva agresívny voči pedagógom, ako aj žiakom. Klame a poškodzuje cudzie veci. Hrubo porušuje školský poriadok, nerešpektuje pokyny učiteľov a odmieta pracovať. Patrí medzi slabších žiakov. Verbálne a vulgárne sa vyjadroval na adresu pedagogickej asistentky a fyzicky napadol spolužiacku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a správnych deliktov MV SR je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

V odpise registra trestov nemá žiadny záznam.

Z vykonaného dokazovania je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete uznesenia sa stal, vykazuje znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a skutok spáchal obvinený mladistvý.

Nakoľko obvinený ml. XXXXX sa narodil dňa XXXXX a skutku sa dopustil dňa 06.01.2025, teda po dovŕšení 14. roku veku, ale vo veku mladšom ako 15. rokov bolo obligatórne podľa § 338 Trestného poriadku vykonané jeho psychiatrické vyšetrenie. Z jeho záveru vyplýva, že obvinený ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä záver znaleckého posudku, z ktorého vyplýva v čase skutku existencia nedostatku jeho rozumovej a mravnej vyspelosti, veku, osobnosti, stupňa rozumového a mravného vývoja, intelektovej a mentálnej vyspelosti, nespôsobilosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania a neschopnosť svoje konanie ovládať, teda z týchto dôvodov pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvinenému mladistvému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alica Fedorová, PhD.
prokurátorka