



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 13/25/8810-11  
EEČ: 2-68-825-2025

Spišská Nová Ves 05.05.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. decembra 2024, v čase okolo 22.00 h, v obci XXXXX okres XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX, v spoločnom byte, po predchádzajúcej slovnej hádke s dcérou, sa vyhrážal svojej manželke, poškodenej XXXXX zabitím slovami, že „teraz vypadneš aj ty, ale najprv ťa zabijem“, čoho sa poškodená zľakla a utekala k vchodovým dverám bytu, kde ju dostihol, jednou rukou jej silno chytil pravú ruku v oblasti ramena a druhou držal dvere, aby jej zabránil v úteku, kde po chvíli sa jej podarilo mu vymaniť a ujsť, čím takto vzhľadom na jeho predošlé agresívne správanie a znalosť jeho charakterových vlastností vzbudil u nej dôvodnú obavu o život a zdravie,

**pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Gelnici uznesením sp. zn. ORP-3/GL-SN-2025 zo dňa 30.01.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Dané uznesenie si obvinený prevzal dňa 30.01.2025 a jemu ustanovený obhajca XXXXX dňa 25.02.2025.

Spáchanie skutku je preukázané, najmä výsluchom manželky obvineného, poškodenej XXXXX, jej dcéry svedkyne XXXXX jej manžela svedka XXXXX a vo vyšetrovacom spise zožurnalizovanou lekárskou správou z ošetrenia poškodenej.

Z okolností spáchania skutku vyplynulo, že obvinený sa vyhrážal zabitím poškodenej a intenzita jeho vyhrážok i vzhľadom na ich opakovanie a zvyšujúcu sa agresivitu obvineného mohla dosiahnuť ohrozenie, ako to predpokladá § 360 Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Gelnica, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. ČVS: ORP-3/GL-SN-2025, konštatujem, že sú v ňom zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania vzhľadom na zdravotný stav obvineného vzišla potreba vyšetriť duševný stav obvineného XXXXX. Zo znaleckého posudku FOREN-znaleckej organizácie psychiatrickej spol. s r. o. č. 24/2025, v zastúpení znalcom z odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie) doc. XXXXX vyplynulo, že obvinený bol v čase spáchania skutku duševne aj telesne chorý. V čase spáchania skutku trpel a v súčasnosti aj trpí na demenciou stredne ťažkého stupňa a zároveň trpí a taktiež trpel na viac telesných ochorení, ktoré negatívne ovplyvňovali (znižovali) činnosť jeho mozgu - atrofia mozgu, stav po cievnej mozgovej príhode, choroba pečene a chudokrvnosť. Obvinený je telesne slabší a ťažšie mobilný a má inkontinenciu moču. Z forézneho psychiatrického hľadiska najdôležitejšou chorobou je u obvineného demencia stredne ťažká. Hlavným príznakom tejto choroby je zníženie intelektu a poruchy pamäti, a to vo všetkých zložkách - najmä v zložke novopamäti, postihnutá je aj vstiepiivosť, úchovnosť a výbavnosť pamäti. Znížené sú aj ostatné kognitívne (poznávacie) funkcie – schopnosť abstraktného myslenia, schopnosť rozumieť

počutému, čítanému a schopnosť čítať. Po komplexnom zhodnotení všetkých psychiatrických a telesných ochorení a sociálnych a psychologických faktorov je možné konštatovať, že na základe ich spoločného a súčasného pôsobenia obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. V čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať trestnosť svojho konania a v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Keďže obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí demenciou stredne ťažkého stupňa, ak by nebol umiestnený v ústave a ak by neužíval predpísané lieky, tak by z psychiatrického hľadiska mohol byť jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť.

V súčasnosti je však obvinený v ústave – zariadenie XXXXX, kde pod dozorom užíva predpísané lieky a pod stálym dozorom je aj jeho správanie. Z toho pohľadu by podľa názoru znalca uloženie ochranného psychiatrického liečenia nesplnilo svoj účel. Obvinený taktiež nie je závislý od alkoholu ani od žiadnej inej psychotropnej látky, a preto ochranné protialkoholické ani ochranné protitoxikomanické liečenie by nesplnili účel.

Pojem trestný čin možno teda charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností ( objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Vychádzajúcich teda zo základnej zásady trestného práva kontinentálneho právneho systému, ktorého je právny poriadok Slovenskej republiky súčasťou a to zásady „Nullum crimen sine lege“ („žiadny trestný čin bez zákona“) trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Absencia čo i len jedného z nich má za následok, že skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom k tomu, že obvinený preukázateľne pre duševnú poruchu nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto absentuje povinný znak skutkovej podstaty trestného činu v podobe trestne zodpovedného subjektu.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Ladislav Kolář  
prokurátor