



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 64/25/8810-6
EEČ: 2-68-868-2025

Spišská Nová Ves 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 15. februára 2024 doposiaľ, v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves a inde, ako otec maloletého N. K., nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 10.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu sumou vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky - oprávnenej XXXXX čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej v sume 3.000,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. XXXXX dňa 12.2.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 7.4.2025 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ dňa 9.5.2025 prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia dňa 22.4.2025 uviedol, že si je vedomý, že výživné neplatil od februára 2024 a to z dôvodu, že keď nejaké peniaze zarobil, použil ich pre svoju potrebu. Zároveň však svoju vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne a to spolu v sume 1700 € tak, že vo februári 2024 zaslal sumu 100 €, v apríli 2024 zaslal 200 €, v auguste 2024 zaslal 100 €, dňa 13.2.2025 zaslal 500 €, 28.2.2025 zaslal 200 €, 31.3.2025 zaslal 200 €, dňa 9.4.2025 zaslal 400 €, 11.4.2025 sumu 900 € a dňa 15.4.2025 zaslal 400 €. Je mu ľúto, že vyživovaciu povinnosť si neplnil.

Oprávnená XXXXX pri výsluchu dňa 30.4.2025 uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne od februára 2024 do konca apríla 2025. Dodatočne jej však zaslal z titulu výživného postupne spolu sumu 3000 €, pričom popísané obdobia a sumy korešpondovali so sumami a obdobiami zaplatenia uvádzanými obvineným. Na základe uvedeného možno teda konštatovať, že obvinený dodatočným splnením vyživovacej povinnosti uhradil celý dlh na výživnom za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania. Zároveň oprávnená uviedla, že maloletý syn v dôsledku neplatenia výživného nebol vystavený nebezpečenstvu núdze a čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Izabela Marcinová
prokurátorka