



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 58/25/8810-8
EEČ: 2-68-983-2025

Spišská Nová Ves 29.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: pomocný murár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od októbra 2024 do decembra 2024, v XXXXX, okres XXXXX a inde, ako otec maloletej XXXXX., nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2022 bol zaviazaný prispievať na výživu sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky - oprávnenej XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej v sume 300,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX dňa 05.02.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 27.03.2025 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 19.05.2025 prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia dňa 23.04.2025 uviedol, že si je vedomý, že mal dlh z titulu neplnenia výživného k rukám bývalej družky za mesiace október, november a december 2024 spolu v sume 300,- Eur. Tento dlh splatil v marci 2025, o čom priložil doklady. V tom čase nemal príjem, a preto neplatil. Následne sa zamestnal a výživné, už okrem uvedených mesiacov, pravidelne posielal. Predloženými dokladmi bolo zistené, že poštovým poukazom z 10.01.2025 bola uhradená oprávnenej suma 80,- Eur, dňa 10.02.2025 suma 120,- Eur, dňa 11.03.2025 suma 120,- Eur a dňa 28.03.2025 suma 280,- Eur.

Oprávnená XXXXX pri výsluchu dňa 23.04.2025 uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne v mesiacoch október, november a december 2024. Za mesiace január až apríl 2025 jej výživné obvinený posielal riadne a včas. Svoj dlh za predošlý rok 2024 (za 3 mesiace) dodatočne zaplatil tak, že jej dňa 11.03.2025 poslala sumu 120,- Eur a 28.03.2025 jej poslal sumu 280,- Eur. Tým zaplatil vlastne výživné za marec 2025 aj dlh za mesiace október až december 2024. Po ukončení skráteného vyšetrovania, oprávnená zároveň predložila doklad o tom, že dňa 12.05.2025 bolo uhradené výživné aj za mesiac máj 2025. Na základe uvedeného možno teda konštatovať, že obvinený dodatočným splnením vyživovacej povinnosti uhradil celý dlh na výživnom za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania. Zároveň oprávnená uviedla, že maloletá dcéra v dôsledku neplatenia výživného netrpela núdzou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Izabela Marcinová
prokurátorka