



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 147/25/4401-2
EEČ: 2-30-32-2025

Komárno 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že hoci mu ako rodičovi zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplývala povinnosť vyživovať svojho syna mal. XXXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo 07.11.2007, právoplatný 13.12.2007, mu bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 1.000,- Sk (33,19 €) mesačne počnúc od 01.10.2006 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 22.10.2008, právoplatný 10.11.2008, bolo výživné zvýšené na sumu 1.200,- Sk (39,83 Eur) mesačne, ktoré mal obvinený platiť vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju zákonnú povinnosť si obvinený neplnil tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplatenia výživného zdržiaval, a to od 01.12.2008 až do 16.03.2013, kedy bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, počas tohto obdobia nepracoval a

výživné na svojho syna neplatil riadne a včas, svoj stav finančnej núdze žiadnym spôsobom neriešil, ani prostredníctvom príslušného úradu práce, v evidencii ktorého by si zvýšil svoje šance na trhu práce, čím obvinený v období od 01.12.2008 do 16.03.2013 zaostal na výživnom v celkovej sume 2071,16 Eur, ktoré dlhuje matke dieťaťa XXXXX XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľka“) uznesením XXXXX z 01.04.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len "obvinený"), v bode I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený v prípravnom konaní využil svoje právo podľa ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať. V priebehu skráteného vyšetrovania bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.11.2007, právoplatný dňom 13.12.2007, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matke a obvinený bol zaviazaný platiť výživné na maloletého v sume 1.000,- Sk mesačne počnúc od 01.10.2006 vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.10.2008, právoplatný dňa 10.11.2008, bolo výživné zvýšené na sumu 39,83 Eur a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.05.2013, právoplatný dňa 16.07.2013, bolo výživné zvýšené na sumu 60,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2012. Do spisového materiálu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2008.

Z vyžiadanej správy ÚPSVaR XXXXX plynie, že obvinený bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.03.2013 do 01.12.2015. Zo správy ÚPSVaR XXXXX, Odboru sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený v období neplnenia vyživovacej povinnosti nepoberal a nepoberá pomoc v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva že v tomto registri je obvinený vedený pod obchodným menom XXXXX st., registrovaný na Okresnom úrade XXXXX, Odbore živnostenského podnikania v registri č. XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom živnostenské oprávnenie mu vzniklo dňa 14.07.2023.

Zo správy z Daňového úradu Nitra, pobočka XXXXX plynie, že obvinený nepodal za obdobia rokov 2019 do súčasnosti daňové priznania, čiže výška jeho zdaniteľných príjmov nie je známa.

Zo správy Sociálnej poisťovne plynie, že ako zamestnanec s riadnym pracovným pomerom bol registrovaný od 16.08.2011 do 31.08.2011, následne ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce od 30.04.2013 do 18.12.2013 a nakoniec na základe dohody o pracovnej činnosti od 23.02.2014 do 10.07.2015. Po tomto dátume nebol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX plynie, že obvinený od decembra 2008 nepoberal pomoc v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky.

Zo správy od súdneho exekútora XXXXX, ktorý v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX vymáha dlžné výživné za obdobie od 01.06.2008 po súčasnosť, plynie, že povinný XXXXX nepracuje, nemá zriadený účet v banke, nevlastní nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky, a preto eviduje pohľadávku ako nevymožiteľnú.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol súdne trikrát trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 27.05.2010 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplatením výživného za obdobie od 01.06.2008 do 27.05.2010.

Dokazovanie vykonané v priebehu skráteného vyšetrovania dôvodne nasvedčuje tomu, že obvinený vo vymedzených obdobiach neplnil svoju zákonnú povinnosť tak, ako je to uvedené vo uznesení o vznesení obvinenia. Čo sa týka subjektívnej stránky, tak je nutné konštatovať, že nebolo dokázané úmyselné zavinenie spáchania trestného činu. Obvinený nemal v rozhodujúcom období žiadny pravidelný príjem, nevlastnil žiadny majetok a nemal finančné prostriedky na bankovom účte. Doposiaľ nebolo dokázané, že by skutočne mal dostatok peňažných prostriedkov alebo iných majetkových aktív, z ktorých by výživné uhradiť mohol, ale túto svoju povinnosť úmyselne nevykonával. Taktiež nebolo preukázané, že by obvinený v rozhodnom období mal pracovné ponuky, ktoré by nedôvodne odmietal s cieľom nemať príjem a tak sa vyhýbať plateniu výživného. Spáchanie skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, možno z hľadiska subjektívnej stránky posúdiť ako nedbanlivostné.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle citovaného ustanovenia je potrebné posúdiť priaznivosť Trestného zákona komplexne, teda aj s ohľadom na všeobecné ustanovenia Trestného zákona, respektíve na iné právne normy, ktoré boli v danom čase účinné.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Prečin zanedbania povinnej výživy možno kategorizovať ako pokračovací trestný čin. V prípade pokračovacieho trestného činu, ktorý tvorí jediný skutok, je momentom spáchania čas dokončenia trestného činu. Momentom dokončenia trestného činu uvedeného vo výrokovej vete tohto rozhodnutia bol deň 16.03.2013, kedy sa obvinený prihlásil na príslušný ÚPSVaR do evidencie nezamestnaných. Od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba piatich rokov, pričom táto uplynula 16.03.2018.

Plynutie premlčacej doby nebolo prerušené vznesením obvinenia, nakoľko obvinenie bolo vznesené až 01.04.2025, teda 7 rokov po uplynutí premlčacej doby.

Okrem uvedeného poukazujem na to, že zákon nedefinuje pojem "spáchal úmyselný trestný čin". Prikláňam sa k názoru, že konštatovať, že niekto spáchal trestný čin, môže len súd v zmysle článku 50 Ústavy SR, ktorý deklaruje, že rozhodnúť o vine a treste môže len súd, a teda že účinok na prerušenie premlčacej doby podľa § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona môžu mať len súdne rozhodnutia deklarujúce vinu.

Ku dňu vznesenia obvinenia za skutok vymedzený vo výrokovej vete tohto rozhodnutia a ani k dnešnému dňu nebolo vydané žiadne rozhodnutie súdu, ktorým by bol obvinený právoplatne uznaný vinným z úmyselného trestného činu spáchaného počas päťročnej premlčacej doby. Doposiaľ nebolo zistené, že by obvinený spáchal taký trestný čin, ktorý by beh premlčacej doby prerušil a päťročná premlčacia doba by začala plynúť v zmysle ustanovenia § 87 odsek 4 Trestného zákona od znova.

Na základe vyššie uvedených som dospel k záveru, že premlčacia doba trestného činu vymedzeného vo výrokovej vete tohto rozhodnutia uplynula dňa 16.03.2018 bez prerušenia v zmysle § 87 odsek 3 a bez predĺženia (spočívania behu premlčacej doby) z dôvodov uvedených v § 87 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019, v dôsledku čoho trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Na základe zistených skutočností možno konštatovať, že dôkazy vykonané v trestnom konaní dôvodne nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, zavinene z nedbanlivosti ho spáchal obvinený, pričom napĺňa všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019. Miera závažnosti konania obvineného s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného, prevyšuje hranicu nepatrnosti. Počas prípravného konania však bola zistená zákonom predvídaná skutočnosť, dôsledkom ktorej vznikla povinnosť zastavenia trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, pretože trestné stíhanie za tento skutok je premlčané.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Andrej Urban
prokurátor