



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE

Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 5/23/4402-46

Levice 14.05.2025

EEČ: 2-31-84-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako fyzická osoba s miestom trvalého bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX nezahrnul svoje príjmy zo sústavnej podnikateľskej činnosti ako veštec za zdaňovacie obdobie roku 2013 do daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, aj napriek tomu, že na základe vypracovaného doplnku č. 8/2021 k znaleckého posudku č. 5/2021 vypracovaného znalkyňou XXXXX, znalkyňou z odboru Ekonómia a manažment, odvetvia Účtovníctvo a daňovníctvo, Kontroling bolo zistené, že XXXXX za rok 2013 mal preukázateľné príjmy vo výške 54.847,-€ a paušálne výdavky vo výške 5040,-€, na základe čoho teda mal XXXXX uhradiť svoju daňovú povinnosť vo výške 10.387,67,-€, čím takýmto konaním skrátil daň a spôsobil tak Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, škodu vo výške 10.387,67,-€,

- ako fyzická osoba s miestom trvalého bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX nezahrnul svoje príjmy zo sústavnej podnikateľskej činnosti ako veštec za zdaňovacie obdobie roku 2014 do daňového priznania k dani z príjmov fyzickej

osoby za rok 2014, aj napriek tomu, že na základe vypracovaného doplnku č. 8/2021 k znaleckého posudku č. 5/2021 vypracovaného znalkyňou XXXXX, znalkyňou z odboru Ekonomia a manažment, odvetvia Účtovníctvo a daňovníctvo, Kontroling bolo zistené, že XXXXX za rok 2014 mal preukázateľné príjmy vo výške 35.466,-€ a paušálne výdavky vo výške 5040,-€, na základe čoho teda mal XXXXX uhradiť svoju daňovú povinnosť vo výške 5562,62,-€, čím takýmto konaním skrátil daň a spôsobil tak Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, škodu vo výške 5562,62,-€, - ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá je registrovaná ako platiteľ dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 podal riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 v ktorom si priznal príjmy vo výške 3870,-€ a uplatnil si výdavky vo výške 100,-€, z čoho mu vznikol základ dane vo výške 3770,-€ a teda v daňovom priznaní deklaroval nulovú daňovú povinnosť, pričom následne na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 5/2021 XXXXX, znalkyňou z odboru Ekonomia a manažment, odvetvia Účtovníctvo a daňovníctvo, Kontroling bolo zistené, že XXXXX za rok 2015 mal preukázateľné príjmy vo výške 13.515,-€ a paušálne výdavky vo výške 5040,-€ na základe čoho teda mal XXXXX uhradiť svoju daňovú povinnosť vo výške 887,62,-€, čím takýmto konaním skrátil daň a spôsobil tak Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, škodu vo výške 887,62,-€, teda takýmto konaním za zdaňovacie obdobie rokov 2013 až 2015 skrátil daň a spôsobil tak Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, škodu v celkovej výške 16.837, 91 ,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uzneseniami ČVS: ORP-592/2-VYS-LV-2017 zo dňa 29. 09. 2017 a ČVS: ORP-595/2-VYS-LV-2017 zo dňa 06. 10. 2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne, po spojení trestných vecí na spoločné konanie, dňa 30. 07. 2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného v čase spáchania na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej vete tohto uznesenia.

Dňa 06. 05. 2025 bol Okresnej prokuratúre Levice predložený vyšetrovateľom PZ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

V danej trestnej veci došlo k zmene právnej kvalifikácie na prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona a to s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona, ako aj stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28. 11 2024.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Účelom zavedenia inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej. Tento názor vyplýva aj zo zásady právnej istoty, ktorá je nedeliteľnou súčasťou právneho štátu. Súčasťou právnej istoty v tomto prípade je aj zo zákona odvodené právo osoby, voči ktorej sa v premlčacej lehote orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu nepodarilo vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu, dosiahnuť po jej uplynutí zánik trestnej zodpovednosti. (Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 6/2016, rozhodnutie č. 53)

Mám teda za to, že vzhľadom na zákonné okolnosti, a to dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, ako aj dobu, ktorá uplynula do dňa vznesenia

obvinenia obvinenej, právnu kvalifikáciu skutku, za ktorý jej bolo obvinenie vznesené, zákonom stanovenú premlčaciu dobu a iné rozhodné skutočnosti, bezpochyby došlo k uplynutiu premlčacej doby, a tým ex lege k premlčaniu trestného stíhania.

Je potrebné mať pri tom na zreteli časovú pôsobnosť Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., po novelizácii zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 06. 08. 2025 (§ 2 Trestného zákona), keďže obvinenému bolo vznesené obvinenie za skutok spáchaný za účinnosti skoršieho zákona, pričom je zrejmé, že použitie Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. a nasl., na posúdenie trestnosti činu je pre obvineného priaznivejšie, a to aj s ohľadom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28. 11 2024.

Zároveň neboli zistené zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčania trestného stíhania.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Zuzik, PhD.
prokurátor