



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 604/23/4403-36
EEČ: 2-32-115-2025

Nitra 29.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od decembra 2009 doposiaľ v XXXXX na Vinohradníckej ul. 21, na Skautskej ul. 11 a na iných miestach v XXXXX a okolí, spôsoboval svojej manželke XXXXX a ich spoločným maloletým deťom Michalovi XXXXX nar. XXXXX, Matejovi XXXXX nar. XXXXX, Lucii XXXXX nar. 21.08.2013, Jakubovi XXXXX nar. 16.04.2015 a Kataríne XXXXX nar. 21.12.2018, fyzické a psychické utrpenie tým, že poškodenú ponižoval, urážal, že nie je dôležitá, že je hlúpa, že sa správa ako ovca, že jej názor nie je dôležitý a jej jedinou úlohou je prispôbiť sa jeho názoru, ako otca a hlavy rodiny, potom, ako v októbri 2009 otehotnela a potom, ako jej ošetrojúci gynekológ konštatoval, že plod nejaví známky života a je potrebné vykonať lekársky zákrok na vyčistenie maternice - kyret, rozhodol v mene poškodenej, že táto zmení ošetrojúceho lekára a potom, ako sa aj druhý lekár vyjadril, že by bola vhodná hospitalizácia, rozhodol, že počkajú, kým dieťa potratí prirodzene, hoci bol lekárom informovaný, že je tým ohrozený život poškodenej, ktorá mohla dostať otravu krvi, o približne 4 týždne neskôr bola poškodená hospitalizovaná a nakoniec po silných

bolestiach potratila, lekári odporúčali oddych poškodenej a ďalšie tehotenstvo o 6-12 mesiacov po potrate, čo však nerešpektoval a poškodená otehotnela o dva mesiace po jej prepustení z nemocnice, v marci 2010 a potom, ako približne v júli 2010 ochorela na chrípku spojenú s vysokými teplotami a lekárom jej boli predpísané lieky, jej tieto nedovolil užívať, lebo by mohla ohroziť zdravie dieťaťa, ktoré je obvineného, následkom čoho sa jej zdravotný stav skomplikoval natoľko, že dostala zápal pľúc, bola hospitalizovaná pôvodne na gynekológii, napriek skutočnosti, že obvinený komunikoval s ošetrojúcim gynekológom poškodenej, odmietol povoliť, aby jej nasadili lieky, stav poškodenej sa stále zhoršoval a bola prevezená na infekčné oddelenie, pričom aj v tom čase obvinený s nasadením liekov a následne preto aj poškodená stále nesúhlasili, pričom ošetrojúca lekárka sa vyjadrila, že sa už nemôže pozerať na to, ako jej tam poškodená aj s dieťaťom umierajú pred očami, poškodenej stále telefonoval a trval na tom, aby si lieky nedala, lebo tým ohrozí jeho dieťa, s čím poškodená napriek jej zdravotnému stavu súhlasila pod nátlakom obvineného, avšak potom, ako jej začali zlyhávať pľúca a bola prevezená na ARO, jej dali lieky a po približne troch mesiacoch intenzívneho boja o jej život ju prepustili v novembri 2010 z nemocnice, následne o dva týždne sa narodil prvý syn, pričom poškodená sa dozvedela, že s obvineným sa lekári rozprávali aj o možnosti, že si budú musieť vybrať, či zachránia poškodenú alebo dieťa, pričom obvinený sa bez porady s poškodenou vyjadril, aby zachránili dieťa, po prepustení z nemocnice obvinený poškodenej stále dával rady, hovoril jej, ako ona nič nevie a že on a jeho matka vedia najlepšie ako sa o dieťa starať, následne prišiel obvinený s tým, že chce ďalšie dieťa a poškodená otehotnela v čase, keď maloletý mal 6 mesiacov, počas druhého tehotenstva sa situácia upokojila a obvinený si poškodenú nevšímal, venoval sa len počítaču, v prípade, že ho požiadala o pomoc s deťmi, povedal jej, nech jej pomôžu jej rodičia, u ktorých v tom čase bývali, následne koncom roka 2012 tretíkrát otehotnela, pričom sa snažila s obvineným komunikovať, že je to veľmi skoro, na čo ten na ňu vyletel s tým, že čo robí paniku, že to zvládnu, že keď dá pán boh dieťa, či ho nechce prijať a časom porodila ďalšie dve deti, pričom v decembri 2016, potom, ako sa presťahovali na Skautskú 11 XXXXX, keď už mali 4 deti ju manžel ignoroval 10 dní, cez celé Vianoce a následne sa dozvedela, keď s ňou začal komunikovať, že to bolo preto, že mu sľúbila, že keď sa presťahujú, budú mať ďalšie dieťa, ale ona ešte nie je tehotná, opakovane hovoril poškodenej, že keď deti vyrastú, tak im povie, že ona ich nechcela a nebyť jeho, tak nie sú na svete, taktiež jej opakovane vravel, že keď sa jej niečo nepáči, tak môže odísť, ale bez detí, pričom koncom roka 2013, resp. začiatkom roka 2014 ju takto pri výmene názorov, keď mala na rukách maloletú Luciu XXXXX ktorú jej z rúk vzal, sotil do poškodenej so slovami, že keď chce odísť, nech si ide, ale deti zostanú s ním a keď ďalej sťažovala, tak jej povedal, že či chce, aby jej vzal všetky deti, čím sa jej vyhrážal opakovane, že keď si nedá pokoj a nebude po jeho, tak ju pripraví o deti, čo vzhľadom na minulosť poškodenej, ktorá bola adoptovaná a boli ako siedmi súrodenci odobratí z rodiny, pričom ju jedinu adoptovali a oddelili ju od jej súrodencov, čo obvinený vedel, táto brala veľmi vážne a v žiadnom prípade to nechcela dopustiť a tento strach proti nej používal pravidelne, koncom augusta 2023 po tom, ako obvineného vyprovokoval druhorodený syn Matej B. tým, že si spieval pesničku, na čo ho obvinený upozornil, aby si nespieval, ale maloletý si o chvíľu začal opakovane pospevovať, na čo sa obvinený zahnal a išiel udrieť maloletého, čomu zabránila poškodená, avšak tým, že obvinený udel ju, jej spôsobil zlomeninu dvoch prstov na ruke, taktiež potom, čo zaútočil na maloletú Luciu B. vo februári 2023, keď po tom, ako sa na ňu zahnal, zakročila poškodená, ktorú obvinený odsotil, poškodenú často trestal tým, že ju ignoroval, nekomunikoval s

ňou niekedy aj týždne, pričom poškodená potom, ako tento nápor od obvineného nezvládala, si začala ubližovať, rezať sa, poškodzovať svoje zdravie a následne vyhľadala odbornú psychiatrickú, ako aj psychologickú pomoc, voči maloletému Michalovi B. tým spôsobom, že opakovane, vždy, keď si obvinený našiel dôvod, takmer denne, na maloletého kričal, urážal ho, že je hlúpy, ponižoval ho pred ľuďmi, keď sa mu nepáčilo, čo zjedol, prinútil ho to vyplúť, ak nechcel, vybral mu jedlo z úst rukami, taktiež bitím otvorenou dlaňou po hlave, tvári, chrbte, pričom maloletý nevedel uviesť ani dôvod väčšiny takýchto útokov obvineného, nadával mu, že je debil, celé konanie voči maloletému eskalovalo v roku 2023, kedy chcel maloletého v lete vziať so sebou na dovolenku, s čím maloletý nesúhlasil a plakal, že on ísť nechce, na čo mu následne obvinený opakovane nadával do hlupákov, ponižoval ho, na čo sa maloletý vyjadril, že spraví všetko preto, aby nemusel s obvineným ísť, pričom potom, ako opadol tento tlak a na dovolenku išlo iné z detí, ktoré poškodená podplatila žuvačkami, maloletý XXXXX B. skončil v nemocnici s vyčerpaním organizmu, kde po dvojtýždňovej hospitalizácii mu bolo diagnostikované autoimunitné ochorenie štítnej žľazy a autoimunitné ochorenie tenkého a hrubého čreva, potvrdila sa u neho Crohnova choroba, taktiež musel absolvovať aj 4 hodinovú kolonoskopiu, kde bol zistený silný zápal žalúdka a tenkého čreva s nepriechodnosťou čreva a po návrate z nemocnice obvinený trval na tom, aby maloletý cvičil 40 minút na klavíri a nerešpektoval obmedzenia, ktoré maloletý v súvislosti s týmito výsledkami mal a dával mu jesť okrem iného maliny a „na posilnenie“, piť burčiak, voči maloletému Matejovi B. tým spôsobom, že opakovane vždy, keď si obvinený našiel dôvod, takmer denne, na maloletého kričal, urážal ho, že je hlúpy, ponižoval ho pred ľuďmi, keď sa mu nepáčilo, čo zjedol, prinútil ho to vyplúť, ak maloletý nechcel, vybral mu jedlo z úst rukami, taktiež bitím otvorenou dlaňou po hlave, tvári, chrbte, pričom maloletý nevedel uviesť ani dôvod väčšiny takýchto útokov obvineného, nadával mu, že je debil, nakoľko sa k nemu správal tak, ako k jeho staršiemu bratovi, pričom vplyv na maloletého toto správanie malo taký, že od jeho ôsmich rokov, teda od roku 2020 sa maloletý vyjadroval a nakoniec aj utiekol z domu, pričom balil sa už od piatich rokov, vtedy, ako ušiel ho matka uplakaného našla o tri ulice ďalej, pričom jej maloletý hovoril, že radšej umrie ako sa vráti domov, pričom v tom čase matke písal aj odkazy, že už nechce existovať, má zničený život, nechce u otca bývať, taktiež v čase, keď mal maloletý približne 5 rokov, čiže v roku 2019, začal chodiť spolu so starším bratom na klavír, pričom obvinený na neho vyvíjal tlak ohľadom toho, aby trénoval a učil sa a keď vo svojom veku nepoznal noty, nadával mu, že je hlúpy, že veď on to z neho dostane, nútil ho cvičiť aj o desiatej večer, nie raz ho pritom aj udel, keď poškodená zasiahla, tak jej obvinený uviedol, že prečo sa do toho ona stará, že on je otec a že to pochopí každé decko, len on nie, že ho to naučí za každú cenu, taktiež pri učení v kuchyni, keď sa obvinenému nepáčilo, ako druhorodený syn drží pero, bez varovania ho udel, kričal na neho, že ako to pero drží, veľakrát maloletého zbil bez dôvodu, resp. opakovane po tom, čo si neprevertil, ako sa veci stali po tom, čo mladší syn Jakub B. uviedol, že môže za to maloletý, taktiež keď koncom augusta 2023 si maloletý spieval a obvinený ho upozornil, aby s tým prestal, ale maloletý si ďalej podvedome pospevoval, tak sa na neho obvinený zahnal a kričal na maloletého, pričom pristúpila poškodená, dala pred syna ruku a následne jej obvinený zlomil dva prsty, taktiež týchto dvoch najstarších synov obvinený nútil, často aj o desiatej hodine večer, aby si upratali hračky, zobudil ich a nedovolil im vrátiť sa do postelí predtým, ako si upracú, voči maloletej Lucii B. tým spôsobom, že je aj na maloletú posledné dva roky, teda od septembra 2021 bol prehnane prísny, kedy napríklad vo februári 2023, obvinený

na návšteve u svojich rodičov, kde bola maloletá, zacítil pach odlakovača a potom, ako nakričal na svoju matku, pričom tá mu uviedla, že s odlakovačom nerobila nič, že to asi maloletá, pristúpil k nej a vyletel na ňu, na čo maloletá ušla pred obvineným do kúpeľne, kam išiel za ňou, kričal na ňu či jej šibe, ona plakala, že sa veľmi bojí, zahnal sa na ňu, pričom následne zasiahla poškodená a v údere mu zabránila, taktiež aj maloletú v čase, keď sa učila za kuchynským stolom, často bez varovania udel po chrbte alebo na ňu kričal, ako drží pero, či jej to už nevysvetľoval veľakrát, voči maloletému Jakubovi B. tým spôsobom, že medzi deťmi robil rozdiely, keď maloletých Michala B. a Mateja B. opakovane bil a udieral a dával im za vinu všetko, aj to, čo nespravili, na čo si maloletý Jakub B. zvykol natoľko, že túto situáciu začal zneužívať a začal na svojich súrodencov zvaľovať aj to, čo nespravili, len preto, lebo sa bál, ako by ho jeho otec potrestal, keby zistil, že je na vine on, keď sa takáto situácia stala pred poškodenou, obvinenému vysvetľila pred maloletým Jakubom XXXXX že starší syn nič nespravil, na čo obvinený uviedol, že on poškodenej neverí, ale verí svojmu synovi, tiež občas dostal bitku od obvineného, taktiež všetkým deťom obvinený zakazoval chodiť k starým rodičom, nakoľko im tvrdil, že tú možnosť si musia zaslúžiť, zakazoval im pozerieť televízor, používať wifi, mobilné telefóny, počas covidu im zakazoval nosiť rúška, nadával im, že sú ovce, keď to robia, zakazoval im v škole používať čipy, zakazoval im jesť konkrétne potraviny, ako šunku, párky, granko, nutelu, syry, vždy mal konkrétne výrobky, ktoré deti mohli jesť, nič okrem toho, poškodenej prikazoval čo, podľa akých receptov a z akých presne surovín môže variť a keď to nebolo podľa jeho predstáv, tak ju ponižoval a dehonestoval, keď boli deti choré, zakazoval nasadiť im lieky, liečil ich čajom s citrónom, keď mali deti bolesti, vyjadril sa, že tie bolesti isto nebudú také silné, že to vydržia, nerešpektoval potravinové obmedzenia maloletého Mateja XXXXX ktorý mal diagnostikovanú celiakiu, pričom obvinený mu vyhodil všetko pečivo, pre neho vhodné, nakoľko tvrdil, že tie „sajrajty“ mu zaťažia brucho viac ako obyčajný chlieb, nerešpektoval, keď deti dostali antibiotiká, v čase, keď maloletá Katarína B. mala silnú laryngitídu, pričom lekárka trvala na hospitalizácii a nasadení liekov, obvinený poškodenú nútil, aby podpísala s maloletou reverz a že to zvládnu v domácej starostlivosti, avšak zasiahla poškodená a išli do nemocnice, nakoľko išlo o ohrozenie života maloletej, stále tvrdil, že deti nie sú dostatočne vychované, že keď by boli lepšie, nemusel by sa k nim tak správať, pričom deti reagovali už aj na prísnejší pohľad obvineného, čo si všímali aj ľudia v komunite, v ktorej sa táto rodina pohybovala,

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkové,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1220/1-VYS-NR-2023 zo dňa 29.11.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom

základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Z vyšetrovacieho spisu a z vykonaných dôkazov však vyplýva, že je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX XXXXX, poškodená XXXXX XXXXX, svedkovia: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Plandorová, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, poškodená JUDr. Naďa Fujáková, do konania bol pribratý znalec z odboru psychológia XXXXX za účelom vyšetrovania obvineného a poškodených a boli zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX XXXXX č.l. 52-54 ku skutku uviedol, že manželke a deťom nechcel ubližovať. Medzi ním a manželkou viazla komunikácia a dochádzalo k hádkam, ktoré sa týkali výchovy detí. Tieto konflikty nevnímal ako protiprávne konanie. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti snažil sa podľa najlepšieho svedomia a vedomia robiť všetko v najlepšom záujme manželky a detí. Deti vychovával dosť prísne a pokiaľ sa neúmyselne dopustil konania, ktoré je vyhodnotené ako neprimerané, je mu to naozaj úprimne ľúto. Až teraz si uvedomuje, že mohol byť pri výchove empatickejší, komunikatívnejší a tolerantnejší. Je mu to celé veľmi ľúto, manželka a deti sú to najvzácnejšie, čo má a chce urobiť všetko preto, aby sa ľúbili a boli spolu šťastní. Po odchode manželky a detí prehodnotil životné priority. Ďalej využil právo podľa § 121 odsek 2 Trestného poriadku odprieť vypovedať.

Poškodená XXXXX XXXXX č.l. 58-66 po poučení v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku ako manželka obvineného odoprela výpoveď.

Svedkyňa XXXXX č.l. 67 - matka poškodenej po poučení v zmysle ustanovenia § 130 odsek 2 Trestného poriadku odoprela výpoveď.

Svedok XXXXX č.l. 68 - otec poškodenej po poučení v zmysle ustanovenia § 130 odsek 2 Trestného poriadku odoprel výpoveď.

XXXXX XXXXX č.l. 69-71 – vedúca Centra pre obeť s intervenčným centrom pri centre Slniečko v XXXXX uviedla, že dňa 12.10.2023 ju kontaktovala psychologička FN XXXXX Mgr. XXXXX a uviedla, že má v terapii klientku, ktorá by potrebovala poradenstvo v oblasti domáceho násillia. Dňa 20.10.2023 sa dostavili na jej pracovisko manželia XXXXX, ktorí jej povedali príbeh nešťastného manželstva ich dcéry XXXXX a jej piatich detí. V ten deň komunikovala aj s maloletým Matejom,

ktorý jej povedal, že chce pomoc pre maminku a porozprával jej o ich živote. Chlapec sa počas rozhovoru rozplakal. Dňa 23.10.2023 jej pani XXXXX oznámila, že dcéra s deťmi opustila domácnosť a nasťahovala sa k nim. Na žiadosť XXXXX prišla k nim domov, kde bola poškodená s deťmi a jej priateľka XXXXX. Poškodená jej porozprávala o svojom živote. Jej slová potvrdila aj XXXXX a následne aj kňaz XXXXX, ktorý prišiel neskôr. Následne jej aj deti opísali rôzne situácie. Poškodená sa rozhodla pre podanie trestného oznámenia. Následne však spoluprácu s nimi ukončila aj vypovedaním plnej moci na zastupovanie v trestnom konaní a vrátila sa k manželovi. Z toho dôvodu sa obrátila na prokuratúru a navrhla zasiahnuť v prospech maloletých detí.

Svedok XXXXX č.I. 72 – správca farnosti XXXXX – Horné mesto po poučení v zmysle ustanovenia § 130 odsek 2 Trestného poriadku odpovedal výpoveď.

Svedkyňa XXXXX č.I. 73-74 – rodinná známa uviedla, že nikdy nebola svedkom nejakej situácie, kedy by obvinený ubližoval buď deťom alebo manželke. Mali len štandardné manželské problémy. Bola prítomná pri rozhovore poškodenej s XXXXX, riešilo sa trestné oznámenie, ale detaily si nepamätá.

Svedkyňa XXXXX XXXXX č.I. 75-76 – pracovníčka ÚPSVaR XXXXX uviedla, že spisovú dokumentáciu rodiny vedú od októbra 2023, resp. keď boli ustanovení ako kolízni opatrovníci, keď poškodená podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. V tom čase už bola matka s deťmi u svojich rodičov. Dňa 14.11.2023 vykonali informatívny pohovor s matkou a s deťmi, kedy už bolo podané trestné oznámenie. Následne navštívil ich úrad aj otec, ktorému bolo doporučené, aby deti nekontaktoval. Matke bolo uložené, aby s deťmi v prípade potreby vyhľadala psychologickú pomoc a nekontaktovala ich otca. Po sviatkoch 29.12.2023 zistili, že otec deťom veľmi chýba, písali mu listy, otec nosil do domácnosti matky potraviny, tankoval jej auto, plnil si vyživovaciu povinnosť. Obvinený navštívil ich oddelenie a uviedol, že vyhľadal pomoc u XXXXX a chcel obnoviť spolužitie s rodinou. Poškodená im uviedla, že ľutuje svoje konanie, že to nebolo úplne tak, ako to popísala, že rodina je pre ňu dôležitá. Vykonali pohovor aj s deťmi, z otca už strach nemali. Matka návrh na súd vzala späť. S rodinou vytvorili plán práce, vykonávali pravidelné návštevy, bolo uložené opatrenie – dohľad nad výchovou, rodina obnovila spolužitie, boli mesačne monitorovaní, boli vykonávané pohovory s deťmi, neboli zaznamenané žiadne odchýlky, bola kontaktovaná aj škola, všeobecná lekárka detí, deti negovali akékoľvek neprimerané správanie otca, otec naďalej pokračuje v terapiách u XXXXX, ktorú tiež žiadali o súčinnosť a táto uviedla, že otec má veľkú snahu o udržanie zdravých rodinných vzťahov a nevidí žiadne problémy vo fungovaní rodiny. Poškodená ku koncu vyhodnotenia plánu k 01.10.2024 deklarovala pozitívnu zmenu v správaní obvineného, situácia ho veľmi mrzí, prehodnotil veľa vecí v živote, priznal, že jeho správanie nebolo vždy primerané a poučil sa. Výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí splnilo svoj účel a to vytvorenie bezpečného rodinného prostredia pre maloleté deti a primerané výchovné prostriedky otca voči nim. Tieto úlohy boli vyhodnotené ako splnené, pričom rodina bude naďalej monitorovaná. To, čo uvádzali matka aj deti je zaznamenané v úradných záznamoch.

XXXXX XXXXX č.I. 105 – matka obvineného po poučení v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku odpovedala výpoveď.

Svedok XXXXX č.I. 106 – otec obvineného po poučení v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku odoprel výpoveď.

Svedkyňa XXXXX č.I. 107-108 – psychologička obvineného uviedla, že obvineného pozná od októbra 2023, kedy ju oslovil za účelom riešenia svojich problémov. Vo veci nevidí žiadne znaky týrania. Obvinený a poškodená mali problémy pri komunikácii pri riešení problémov v manželstve a vo vzťahu k výchove detí. Podľa poškodenej bolo trestné oznámenie veľké nedorozumenie a konala pod tlakom nahromadených problémov. Komunikácia obvineného a poškodenej mohla byť ovplyvnená aj skúsenosťami poškodenej a traumatizujúcimi udalosťami po jej narodení a v detstve, bola odobratá rodičom, umiestnená v dojčenskom ústave a potom adoptovaná. Je aj psychiatrický pacient, čo je priťažujúca okolnosť pri riešení problémov vo vzťahu. Výhovný štýl poškodenej je sytený láskou a obvineného viacej uplatňujúci pravidlá. V strese a v záťažových situáciách dochádzalo k problémom, keď sa stretli tieto dva pohľady. Obvinený ju navštevuje raz za mesiac, dva a podľa potreby.

Svedok XXXXX č.I. 110-112 – psychiater poškodenej uviedol, že poškodená vyhľadala pomoc dňa 22.05.2023 z dôvodu sebapoškodzujúcich tendencií, úzkosti a rozlady, nič ju nebavilo, nevládala sa stráť o domácnosť, bola vo veľkom strese a napätí. Uviedla, že manžel je vo výchove detí dominantný, veľmi prísny, jej a synom sa to nepáči, zle to znáša. Liečená bola antidepresívami a psychoterapiou. Následne udávala zlepšenie situácie v rodine, postupne sa jej uľavilo. V súvislosti s činnosťou kurately obvinený zmenil k deťom výchovný prístup.

Svedkyňa XXXXX č.I. 113-115 – psychologička poškodenej uviedla, že poškodená k nej prišla s ťažkými úzkostnými stavmi a depresiou, mala podozrenie, že to ide z ťažkého matrimónia, rodinného prostredia a doporučila jej kontaktovať Centrum Slniečko. Prvý krát k nej prišla 01.06.2023. V manželstve mali rôzne názory na domácnosť a spôsob výchovy. Konflikty, ktoré doma mali jej pripadali za hranicou dobrého spolunažívania. Nezhodli sa napríklad v spôsobe liečby syna. Slniečko oslovila preto, lebo manželstvo bolo disfunkčné, spôsob výchovy bol jedným z reaktívnych faktorov v manželstve, kedy nebolo rešpektované jej slovo a rozhodnutia v rodine. Manželstvo bolo patriarchálne, rozhodoval manžel bez dohody a nezhodovalo sa to s názorom poškodenej, rozhodovanie o práci, kde bude pracovať, aká bude náplň jej práce. Rozdielne názory na domácnosť sa prejavovali nejednotným prístupom k deťom, deti si nemohli vybrať krúžky, ktoré budú navštevovať. Príčinou stavu poškodenej bolo konfliktné spolunažívanie, ktoré retraumatizovalo aj predošlé skúsenosti. Spolunažívanie vnímala ako spúšťač dekompenzácie úzkosti a následné vyhľadanie psychiatra a psychológa. Obvinený nesúhlasil s liečbou poškodenej ani s párovou terapiou. Minulosť poškodenej podľa jej názoru neovplyvnila vývoj jej manželstva. Poškodená spomínala aj fyzické útoky a ovplyvňovanie jej liečby obvineným. Toho času poškodená udáva zhodu v manželstve, kuratela a jej zásah do manželstva boli prospešné. V rámci terapie pracovali na funkčných reakčných mechanizmoch a posilnení vlastnej kompetencie.

Poškodená JUDr. Naďa Fujáková č.I. 123-128 – opatrovník poškodených maloletých sa k predmetnému skutku nevedela vyjadriť. K trestnému konaniu sa pripojila.

V prípravnom konaní bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia XXXXX za účelom vyšetrenia obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a maloletých XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom všetci sa odmietli podrobiť znaleckému psychologickému vyšetreniu a preto nebolo možné znalecké posudky vypracovať – vyjadrenia znalca č.l. 132, 138-145.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú **listinné dôkazy** a to: trestné oznámenie Centra Slniečko č.l. 1-3, lekárske vyjadrenie XXXXX č.l. 10, lekárske správy maloletý XXXXX XXXXX č.l. 11-23, sms komunikácia XXXXX-XXXXX XXXXX č.l. 24, list XXXXX č.l. 25, lekárska správa XXXXX XXXXX č.l. 26, sms komunikácia XXXXX XXXXX-XXXXX č.l. 27-39, návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom č.l. 77-79, úradné záznamy ÚPSVaR XXXXX č.l. 80-93 a 97-101, výsledok prehodnotenia úloh plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou a plánu výkonu výchovného opatrenia č.l. 94-96, správa o výsledku plnenia uloženého výchovného opatrenia č.l. 103, informácie zdravotnej poisťovne Union č.l. 159, správa XXXXX č.l. 161, správa Materskej školy Platanová 3, XXXXX č.l. 163, správy Spojenej katolíckej školy Farská 19 XXXXX č.l. 167-168, správa ÚPSVaR XXXXX č.l. 169-173, podnet Centra Slniečko č.l. 175-176, upovedomenie o vybavení podania č.l. 177, správa XXXXX č.l. 184 a správy XXXXX č.l. 187-191.

V rámci doposiaľ vykonaného dokazovania teda nebol vykonaný žiadny priamy dôkaz, pretože obvinený XXXXX XXXXX sa k predmetnému skutku vyjadril len všeobecne a poškodená XXXXX XXXXX a svedkovia XXXXX Igor Mihálik, XXXXX, XXXXX a XXXXX odopreli výpoveď. V prípravnom konaní boli vykonané len nepriame dôkazy, a to najmä výpoveď svedkyne XXXXX a výpoveď svedkyne XXXXX XXXXX, ktoré vypovedali o skutočnostiach, ktoré sa dozvedeli od poškodenej XXXXX. Svedkovia XXXXX, XXXXX a Mgr. XXXXX sa ku skutku vyjadrili z pohľadu svojich profesií. Svedkyňa XXXXX k predmetnému skutku nič neuviedla. Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú listinné dôkazy, najmä návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a úradný záznam ÚPSVaR XXXXX zo dňa 06.11.2023, z ktorých vyplýva spôsob správania sa obvineného.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že poškodení XXXXX a maloletí XXXXX. XXXXX Matej XXXXX Jakub XXXXX XXXXX B. a Katarína B. trpeli syndrómom týranej osoby, resp. prežívali konanie obvineného ako ťažké príkorie, pretože sa odmietli podrobiť psychologickému vyšetreniu.

Podľa správy Materskej školy Platanová 3, XXXXX u maloletej XXXXX nezaznamenali žiadne znaky týrania, zneužívania ani zanedbávania zo strany rodičov. Podľa správy Spojenej katolíckej školy Farská 19, XXXXX u maloletých XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX žiadne znaky týrania, zneužívania alebo zanedbávania nezaznamenali.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX zo dňa 25.03.2024 adresovanej Okresnej prokuratúre XXXXX k sp. zn. Pc 41/24/4403 vyplýva, že do Centra Slniečko prišli ako prví rodičia poškodenej a centrum kontaktovalo poškodenú. Poškodená uviedla, že by pomoc vyhľadala, ale trestné oznámenie by nepodala. Pôvodný návrh bol písaný pod nátlakom n.o. Slniečko, výpoveď bola zveličená. S niektorými vyjadreniami, ktoré odznali v návrhu, nesúhlasí ani matka, má pocit, že k niektorým vyjadreniam voči manželovi bola nasmerovaná centrom Slniečko, aby nebola označená ako spolupáchateľka konania voči deťom. Na konci februára 2024 sa matka s deťmi

vrátila k obvinenému, pričom oddelenie SPODaSK rodinu naďalej monitoruje s poukazom na budovanie bezpečného prostredia pre maloleté deti a ich zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Deti boli usmernené, že ak by sa doma necítili príjemne, aby sa nebáli to povedať akejkolvek dospelaj osobe, ktorej dôverujú.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX zo dňa 11.09.2024 adresovanej Okresnej prokuratúre XXXXX k sp. zn. Pc 41/24/4403 vyplýva, že uložené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí splní svoj účel. S rodinou sa darí naplňovať cieľ Plánu výkonu výchovného opatrenia, ktorým je vytvorenie bezpečného rodinného prostredia pre maloleté deti, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí a primerané výchovné prostriedky otca voči maloletým deťom. Maloleté deti návratom domov negujú akékoľvek neprimerané správanie otca voči nim či matke.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza podnet Centra Slniečko, n.o., adresovaný Okresnej prokuratúre XXXXX na vykonanie opatrení v najlepšom záujme maloletých detí. Podľa upovedomenia Okresnej prokuratúry XXXXX o vybavení podania sp. zn. Pc 41/24/4403 zo dňa 19.04.2024 vyplýva, že v tom čase nebol dôvod na uplatnenie prokurátorských oprávnení, ktoré vyplývajú zo zákona č. 153/2001 o prokuratúre v platnom znení, pretože príslušný orgán na úseku ochrany detí aktívne pôsobí a situáciu pravidelne monitoruje. Situácia je pravidelne vyhodnocovaná aj netrestným úsekom okresnej prokuratúry.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza správa od XXXXX, podľa ktorej bola poškodená XXXXX diagnostikovaná tetánia, ktorej príčina je však multifaktoriálna.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza správa od XXXXX, všeobecnej lekárky pre deti a dorast, podľa ktorej na deťoch nespozorovala známky týrania. K maloletému Michalovi B. uviedla, že jeho autoimunitné choroby nie sú nezvyčajné, v posledných rokoch pozoruje ich nárast v detskom a adolescentnom veku.

Z úradných záznamov ÚPSVaR XXXXX zo dní 09.11.2023, 29.12.2023, 16.01.2024, 15.02.2024, 22.03.2024, 04.04.2024, 25.04.2024, 05.05.2024, 14.05.2024, 27.05.2024 vyplýva, že miera ohrozenia dieťaťa resp. detí bola vyhodnotená ako nízka. Deti spočiatku prejavili vôľu vrátiť sa k otcovi, chýbal im, nemali z neho obavu. Po návrate k otcovi deti uviedli, že sú radi, že sú doma, otec sa k nim správa dobre. Pôsobili spokojne a šťastne, v domácnosti bola uvoľnená atmosféra, bez náznakov strachu či neadekvátneho rešpektu voči otcovi. Otec detí opakovane uvádzal, že ho to veľmi mrzí, svoje neprimerané správanie si uvedomuje, odchod manželky s deťmi bola pre neho poriadna lekcia, chce si rodinu udržať a zmeniť postoj k viacerým veciam, snaží sa manželke aj deťom vytvárať bezpečné a šťastné prostredie. Matka detí o ňom hovorila len v pozitívach. Je spokojná s tým, ako sa manžel k situácii postavil. Deti boli opakovane upozorňované, aby sa v prípade potreby zdôverili dospelaj osobe.

Plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou a plán výkonu výchovného opatrenia za obdobie apríl 2024-máj 2024 bol ÚPSVaR XXXXX splnený.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie a nespolupracou poškodených zoslabenú dôkaznú situáciu nie je postup v zmysle ustanovenia § 234 odsek 1 Trestného poriadku – postavenie obvineného pred súd, dôvodný.

Správanie sa obvineného k jeho rodinným príslušníkom je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka