



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 398/24/4403-11
EEČ: 2-32-121-2025

Nitra 20.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne od konca júna 2023 do dňa 15.02.2024 na adrese XXXXX XXXXX XXXXX spôsobovala fyzické a psychické utrpenie svojmu maloletému synovi XXXXX nar. XXXXX tak, že maloletého opakovane bila rukou po rôznych častiach tela, dvakrát ho udrela obuvákom na topánky po chrbte, počas prebaľovania ho udierala po zadku, chrbte alebo po hlave, po čom mal maloletý škrabance a modriny po tele, približne v mesiaci február 2024 počas toho, ako maloletý ležal na posteli, tak ho udrela po čele presne nezisteným predmetom a hodila ho o stenu presne nezistený počet krát, následkom čoho mal hrču na čele a modré uši, na ľavej strane tváre mal modrinu a podľa lekárskej správy boli na tele maloletého XXXXX B. viacpočetné hematómy a exkoriácie (odreniny na koži) staršieho dáta a prítomný opuch

na záhlaví a prítomnosť viacpočetných fissúr (trhlín) na lebke, tiež mu neposkytovala dostatočnú starostlivosť, opakovane na neho kričala, okrem iného aj nech drží piču, neposkytovala mu riadne stravu, maloletý pri návšteve sociálnych pracovníčok

vyjedal zvyšky zo smetnej nádoby a taktiež mu neposkytovala hygienické potreby tak, ako je to pri dieťati, ktoré je odkázané na starostlivosť matky potrebné, viackrát nebol po dlhšiu dobu prebalený, v dôsledku čoho mal zapareniny, čím takto svojím konaním maloletému poškodenému spôsobovala fyzické a psychické utrpenie,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Nitra, odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ORP-295/1-VYS-NR-2024 zo dňa 08.08.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 38Tp/5/2025 zo dňa 14.03.2025 bola obvinenej podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 odsek 2 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX.

Dňa 29.04.2025 predložila vo veci konajúca vyšetrovatelka PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, nakoľko doposiaľ vykonané vyšetrovanie takýto postup odôvodňuje.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní využila svoje právo nevypovedať.

XXXXX XXXXX sestra obvinenej vypovedala, že nie vždy bola pri všetkom, lebo chodila do práce. Keď bola doma, občas videla ako XXXXX scápala XXXXX, bila ho obuvákom, ale že by ho bila do krvi, to zase nie. Išla ho prebaľovať, neposlúchal, ona mala na to nervy a ucápala ho. XXXXX to psychicky nezvládala, že neposlúchal, niečo mu kázala, neposlúchol, tak ho scápala. Cápala ho rukou, hodila ho na posteľ a tam ho bila rukou, vrieskala po ňom. Sociálka k nim chodila, lebo XXXXX bila syna. XXXXX bola na liečení, má psychické problémy, brala lieky, ešte by mala ísť zase na liečenie.

Svedkyňa XXXXX, matka obvinenej využila svoje právo nevypovedať.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že maloletý XXXXX je jej vnuk, brávali si ho k sebe niekedy poobede, niekedy cez víkend, ona nevedela, čo sa v domácnosti XXXXX deje. Jeden deň, nevie už presne kedy to bolo, si zobrali XXXXX a všimli si, že má na hlave veľkú modrinu. XXXXX im povedala, že spadol z postele, ale ona vie, že nespadol. Mal aj iné malé zranenia, ale pripisovala to tomu, že je malý a mohlo sa stať, že spadol. Teraz je maloletý zverený súdom do ich starostlivosti, bol odplienkovaný, chodí do škôlky. S matkou sa stretáva, ale ona sa o neho nevie riadne starať, dáva mu nevhodnú stravu, plienky, hoci už bol odplienkovaný a to tak, že ho nechá celého pošpineného celú dobu čo je s ňou a potom im ho tak prinesie alebo si ho tak vyzdvihnú. Zranenia nevidela na maloletom žiadne, keď sa vrátil od matky. Chodia s ním k psychologičke, logopedičke aj neurologičke, bolo mu diagnostikované ADHD. XXXXX je toho času

ako keby úplne mimo v tom zmysle, že má v sebe lieky, ale už nemáva bludy, alebo aspoň o tom nerozpráva, v čase skutku sa s ňou nedalo, bola mimo, mala bludy, rozprávala z cesty, potrebovala psychiatra, nebola schopná starať sa o dieťa.

Poškodený XXXXX, otec maloletého XXXXX vypovedal, že XXXXX má vážne psychické problémy a ďalej odmietol vypovedať.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2Tp/72/2024 zo dňa 22.11.2024 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvinenej XXXXX. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku číslo 7/2025 zo dňa 26.01.2025 konštatuje, že obvinená v inkriminovanom čase okrem miernej mentálnej retardácie trpela závažným duševným procesuálnym ochorením – schizofréniou, ktoré bolo v čase skutku v štádiu akútnej dekompenzácie, čo sa u nej prejavovalo poruchami vnímania reality s dopadom na jej konanie, ktoré bolo paticky (chorobne) motivované. Toto ochorenie malo podstatný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, obe boli vylúčené. Obvinená v čase skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Akútna psychotická dekompenzácia schizofrénie, ktorou trpela v čase skutku, mala podstatný vplyv na jej rozpoznávaciu schopnosť, ktoré boli v čase spáchania skutku vylúčené. V súčasnosti obvinená trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a schizofréniou, ktorá je aktuálne kompenzovaná na liekoch. Obe tieto poruchy majú vplyv na jej konanie a správanie, tento je však forenzne nevýznamný. V súčasnej dobe, kedy obvinená absolvovala ústavné psychiatrické liečenie a je nastavená na psychofarmaká, pod clonou ktorých je jej stav stabilizovaný, nie sú prítomné žiadne psychotické príznaky, nie je jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa doporučuje nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a je dostatočne preukázané, že ho spáchala obvinená.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede ako aj ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, z nich najmä rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/27/2024 zo dňa 30.05.2024, ktorým bol mal. XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra z ktorej vyplýva, že v rámci šetrenia podmienok v domácnosti matky zistili, že matka javila známky nepričetnosti. V čase ich návštevy sedel mal. XXXXX na posteli a mal na sebe iba plienku. Počas rozhovoru sa mal. začal hrabať v smetnom koši v izbe a vyjedať zbytky keksíkov. Matka zareagovala, že mu chcela spraviť jesť, avšak zo stien rodinného domu sa začala ozývať duša ženy a zakazovala jej nakŕmiť ho. Matke uviedli, aby mu spravila jesť, matka ich vôbec nepočúvala a stále opakovala, že má v sebe duše, ktoré ju ovplyvňujú.

Matkina sestra XXXXX zarobila mal. XXXXX do fľaše kakao, po vypití kakaa bolo zjavné, že je mal. stále hladný, tak ju požiadali, aby mu dala niečo na jedenie, na čo sa matka vyjadrila, že doma nič na jedenie nemá. Následne si všimli, že mal. XXXXX mal na hlave modriny. Matka povedala, že ho nezbila. Spýtali sa jej, či duša, ktorá v nej aktuálne je, jej prikázala, aby svojho syna zbila, na čo povedala, že áno, bolo to minulý týždeň, kedy jej duša prikázala, aby svojho syna zbila. Maloletý mal po tele viaceré zahojené škrabance a z toho dôvodu bol vzatý do Fakultnej nemocnice Nitra na vyšetrenie. Z lekárskeho správ z vyšetrenia mal. XXXXX vyplýva, že na tele maloletého boli prítomné viacpočetné hematómy a exkoriácie staršieho dát, prítomný mierny opuch na záhlaví. Traumatologickým vyšetrením a realizáciou RTG lebky boli zistené viacpočetné fissúry na lebke. S poukazom na vykonané vyšetrenie mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré jej je kladené za vinu.

Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. S poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že znalkyňa u obvinenej XXXXX zistila prejavy závažného duševného ochorenia – schizofrénie. Obvinená na podklade prejavov zisteného duševného ochorenia v čase činu nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie. V čase skutku a vo vzťahu k posudzovanému skutku boli jej ovládacie i rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať nepríčetnosť obvinenej v čase činu. Nakoľko u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka