



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 287/23/4404-68
EEČ: 2-33-84-2025

Nové Zámky 09.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.07.2023 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v XXXXX na Ulici XXXXX č. XXXXX, v byte nachádzajúcom sa na prízemí panelového domu, z vnútra bytu uzamkol vchodové dvere, na ktorých zalomil kľúč v zámku, následne rozhádzal predmety nachádzajúce sa v byte, ktoré zapálil, čím spôsobil požiar, z ktorého sa oheň a dym rozšíril po celom byte, pričom po založení požiaru si ľahol do vopred napustenej vane s teplou vodou, kde si kuchynským nožom podrezal krk, teda sa pokúsil o samovraždu, ktorým konaním spôsobil škodu na uvedenom byte, ďalej na fasáde domu vo výške 4.787,09 € a na klimatizačnej jednotke pripevnenej na vonkajšej fasáde domu k bytu na prvom poschodí nad horiacim bytom, patriacom XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX ulica č. 38, XXXXX, škodu vo výške 1.250,00 € a zároveň svojím úmyselným konaním vydal ľudí žijúcich a v tom čase sa nachádzajúcich v tomto panelovom dome do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví tým, že spôsobil požiar,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 05.06.2025 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ PZ) vyšetrovací spis ČVS:ORPXXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č.38, pre pokus zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (ďalej len obvinený).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nasledovných skutočností.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu dňa XXXXX, pričom poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len poverený príslušník) následne vydal deklaratórne uznesenie ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel vo večerných hodinách, v presne nezistenom čase dňa XXXXX v XXXXX na Ulici XXXXX č. XXXXX v byte na prízemí, z doposiaľ nezistených príčin z vnútra bytu uzamkol vchodové dvere, pričom kľúč zalomil v zámku, rozhádzal predmety nachádzajúce sa v byte, ktoré následne zapálil, čím sa oheň a dym rozšíril do celého bytu, ďalej si po tomto skutku ľahol do vopred napustenej vane, kde si kuchynským nožom podrezal krk, čím sa pokúsil o samovraždu a uvedeným konaním spôsobil poškodenie XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX ulica č. XXXXX XXXXX, škodu poškodením bytu vo výške približne 10.000,00 € až 15.000,00 €.

Po následne vykonanom čiastočnom dokazovaní povereným príslušníkom PZ bol spisový materiál ČVS:XXXXX odstúpený z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, kde bol zaevidovaný pod sp. zn. ČVS:XXXXX

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, pre pokus zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v XXXXX na Ulici XXXXX č. XXXXX v byte nachádzajúcom sa na prízemí panelového domu, z vnútra bytu uzamkol vchodové dvere, na ktorých zalomil kľúč v zámku, následne rozhádzal predmety nachádzajúce sa v byte, ktoré zapálil, čím spôsobil požiar, z ktorého sa oheň a dym rozšíril po celom byte, pričom po založení požiaru si ľahol do vopred teplou vodou

napustenej vane, kde si kuchynským nožom podrezal krk, teda sa pokúsil o samovraždu, čím spôsobil škodu na uvedenom byte, ďalej na fasáde domu vo výške 4.787,09 € a klimatizačnej jednotke pripevnenej na vonkajšej fasáde domu k bytu na prvom poschodí nad horiacim bytom, patriacom XXXXX, narodenému 09.02.1970, trvale bytom XXXXX ulica č. XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 1.250,00 € a zároveň svojím úmyselným konaním vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví tým, že spôsobil požiar.

Do trestného konania bol povereným príslušníkom PZ pribratý znalec XXXXX z odboru Požiarna ochrana, Horenie a hasenie látok a materiálov, Zisťovanie príčin vzniku požiarov, ktorý vypracoval a podal znalecký posudok č. XXXXXo dňa XXXXX. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že príčinou vzniku požiaru bolo úmyselné zapálenie horľavých materiálov fyzickou osobou za použitia otvoreného plameňa. Ohniská vzniku požiaru boli lokalizované do miestností spálne a obývacej izby predmetného bytu. Jednalo sa o dve nezávislé ohniská samostatne vzniknuté konaním fyzickej osoby. Samotný požiar vznikol minimálne na dvoch nezávislých miestach v rámci predmetného bytu. Ak by nedošlo k ohláseniu požiaru na linku tiesňového volania a k samotnému zásahu Hasičského a záchranného zboru, dochádzalo by postupne k celkovému vyhoreniu predmetného bytu, prestupu požiaru z predmetného bytu na chodbu bytového domu a následnému priamemu ohrozeniu jednotlivých bytov na samotnom poschodí bytového domu, prestupu požiaru cez okná predmetného bytu, následnému poškodeniu fasády bytového domu a možnosti rozvoja samotného požiaru na ostatné bytové jednotky a na strechu bytového domu, samotný rozvoj požiaru je závislý na množstve prítomných horľavých materiálov v tomto priestore a prítomnosti oxidačného prostriedku, čiže vzdušného kyslíka. Je evidentné, že ak by nedošlo k zásahu Hasičského a záchranného zboru, čiže k uhaseniu požiaru, došlo by následne k rozšíreniu sa požiaru aj na ostatné časti bytového domu mimo priestor predmetného bytu a k ohrozeniu nielen majetku, ale aj osôb nachádzajúcich sa v čase požiaru v predmetnom bytovom dome. Dochádzalo by k postupnému šíreniu splodín horenia na jednotlivé časti bytového domu a tým by dochádzalo aj k ohrozeniu osôb nachádzajúcich sa v tomto priestore nielen priamo horením, ale aj splodinami horenia.

Po začatí trestného stíhania bola vypočutá poškodená XXXXX, matka obvineného XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v prípade dokázania viny jej synovi, nedáva súhlas na trestné stíhanie, nakoľko by jeho ujmu pocítovala ako vlastnú ujmu a chce len, aby bol syn v poriadku, nežiada o náhradu majetkovej škody a súhlasí so zastavením trestného stíhania.

Obvinený XXXXX dňa XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal sťažnosť. K veci uviedol v podstate to, že v minulosti bol dlhodobo v zlom psychickom stave a niekoľko rokov trpel na depresie. Nikomu však nehovoril, že má depresie, držal to v sebe a nikto to nevedel. Nebol u lekára a nepovedal to ani nikomu blízkemu. Depresie sa u neho prejavujú tak, že si namýšľa, že je bezcenný a myslel aj na smrť. Nikdy však nenašiel odvahu urobiť to, až na ten jeden pokus. Teraz sa to lepšie, lebo sa lieči na psychiatrii

a navštevuje aj psychologičku, má sa lepšie a lieky mu zaberajú. K samotnému skutku uviedol, že v tom čase bol v kríze a na niečo si nespomína. Chcel si ublížiť a keď bol sám v byte podpálil nejaké veci. Myslel si, že v byte zhorí a bude pokoj. Netušil, čo môže spôsobiť, jednoducho chcel skončiť so životom. Potom išiel do kúpeľne a podrezal si krk preto, aby sa poistil, že sa mu to podarí. Nerozmýšľal nad tým, že môže ohroziť aj iné osoby. Pamätá si na to, že sa dusil dymom, keď ho zachraňovali. Potvrdil, že podpálil veci zápalkami v obývačke a vo svojej izbe, dal ich na kopu a polial ich voňavkami, potom zapálil, myslel si, že to urýchli proces horenia. Keď začali veci horieť, išiel do kúpeľne, napustil si vodu s teplou vodou a podrezal sa. Niekde čítal, že teplá voda rozprúdi krv a tak si myslel, že to urýchli. Uviedol, že nevie určiť koľko ľudí býva v bytovke, chodí von len so psom, inak sa s ľuďmi nestretáva. Má aj kamarátov, ale len virtuálnych. Záverom uviedol, že prejavuje ochotu dať sa do poriadku tým, že sa lieči a rád by sa ospravedlnil za svoje konanie.

Spáchanie tohto skutku je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním.

Svedkyňa a poškodená XXXXX, matka obvineného, vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia dňa XXXXX uviedla, že k veci už raz vypovedala (išlo však o jej výpoveď pred vznesením obvinenia). K veci vypovedať nebude, nakoľko obvineným je jej syn XXXXX. Uviedla, že sa nepripája k trestnému stíhaniu a nežiada náhradu škody.

Okrem doznanie sa obvineného k spáchaniu skutku a ku pokusu samovraždy, je jeho konanie potvrdené výpoveďami svedka – poškodeného XXXXX aj po vznesení obvinenia, v ktorých uviedol v podstate to, že je majiteľom bytu na XXXXX, ktorý sa nachádza nad bytom, ktorý horel. Jemu vznikla škoda na klimatizačnej jednotke, ktorá bola umiestnená na vonkajšej strane domu a ktorá bola zničená. Nakoľko má poistený byt v spoločnosti Uniqa, spôsobenú škodu mu už poisťovňa preplatila vo výške 1.250,00 €, a teda si neuplatňuje nárok na náhradu škody. Potvrdil, že mu prišli aj peniaze od spoločnosti XXXXX vo výške 1.250,00 €, ide o poisťovňu, ktorá poisťuje bytový dom, kde má byt. Toto poistenie mu vyplatili bez jeho iniciatívy. Teda mu bola dvakrát vyplatená táto suma, a to na základe toho, že platí dve poisťky, jednu ako majiteľ bytu a zároveň si dal poistiť byt aj ako súkromná osoba. Poisťovňa Premium ho však kontaktovala, že má vrátiť peniaze, nakoľko mu boli vyplatené duplicitne. V čase požiaru sa aj so svojou priateľkou nachádzal v predmetnom byte.

XXXXX uviedla, že býva v bytovom dome na XXXXX, ktorý je v správe XXXXX. V dome je 24 bytov, ktoré obýva 50 až 60 ľudí. Pred časom vznikol v jednom byte požiar, ktorý obýva mladík so svojou mamou a ktorý bol spôsobený úmyselne. Vďaka rýchlemu zásahu hasičov sa požiar nerozšíril do iných bytov. Iné byty poškodené neboli. Poškodená bola len vonkajšia fasáda domu a jedna klimatizácia. Poškodená klimatizácia je súkromným vlastníctvom patriacim k jednému z bytov. Fasádu dali opraviť, čo zabezpečovalo bytové družstvo a faktúra za opravu bola preplatená poisťovňou. Dodala, že ona zavolala hasičov. Potom bolo vonku veľa ľudí, ale aj z okolitých panelákov. Spoločné priestory bytovky neboli poškodené, odvetrali sa a nebolo potrebné iné opravovať, maľovať. Nemá vedomosť o tom, že by bolo potrebné niekoho po požari ošetriť.

XXXXX vypovedal, že býva na XXXXX v XXXXX V ten večer bola vo svojom byte a zistila, že jej mačka začala behať po byte a bola nepokojná. Stále chodila k nej a akoby ju volala na balkón, ktorý má na treťom poschodí. Keď bola na balkóne uvidela ako v druhého vchodu na Tatranskej ulici 38 vyletelo okno z bytovky na prízemí a vyšľahli plamene. Zistila, že v tom byte horí a telefonicky zavolała hasičov. Vyšla pred bytovku, bolo tam už množstvo ľudí postávajúcich pred panelákom. Potom prišli hasiči.

Štatutárny zástupca poškodeného XXXXX XXXXX, XXXXX v podstate uviedol, že družstvo je správcom bytového domu na XXXXX. Dňa XXXXX im bol nahlásený predmetný požiar, na miesto požiaru sa dostavil ich zamestnanec Ing. Mazur a kontaktoval poisťovňu XXXXX. Zo strany poisťovne došlo k poistnému plneniu a im vzniknutá škoda bola v plnom rozsahu uhradená.

Splnomocnený zástupca poškodenej XXXXX Poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX sa k samotnému skutku nevedel vyjadriť. Potvrdil, že ich spoločnosť riešila poistnú udalosť súvisiacu s predmetným požiarom a poistné plnenie bolo vyplatené XXXXX, XXXXX vo výške 4.787,09 € za opravu vonkajšej fasády bytového domu a XXXXX vo výške 1.250,00 € za poškodenú klimatizáciu, pričom obidve vyplatené sumy si uplatňujú ako nárok na náhradu škody. V ďalšej výpovedi uviedol, že nakoľko bolo dodatočne zistené, že za poškodenú klimatizáciu vyplatila poistné krytie aj spoločnosť XXXXX, budú požadovať sumu 1.250,00 € späť od XXXXX.

Poškodená XXXXX prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie, ktorú zastupovala pri výsluchu XXXXX Stadtruckerová uplatnila taktiež nárok na náhradu škody vo výške 1.250,00 €, keďže táto poisťovňa mala s XXXXX, bytom XXXXX XXXXX ako s poistníkom v čase poistnej udalosti č. XXXXX ku dňu XXXXX uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXX, ktorú aj predložila spolu s faktúrou a montážnym denníkom a na základe, pričom o plnení zo škodovej udalosti inou poisťovňou nedisponuje a nevie sa k tomu bližšie vyjadriť. V prípade XXXXX však nemá táto skutočnosť žiadne ďalšie konzekvencie (napríklad požadovanie poistného plnenia späť), pretože v zmysle zmluvného vzťahu boli naplnené všetky podmienky na poskytnutie poistného plnenia, z dôvodu ktorého uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.250,00 € voči obvinenému XXXXX.

Usvedčujúcimi dôkazmi proti obvinenému sú aj listinné doklady, a to najmä zápisnica o obhliadke miesta činu s plánkom z miesta činu a fotodokumentáciou, písomnosti týkajúce sa poistnej udalosti zo spoločnosti XXXXX XXXXX 1, XXXXX XXXXX (potvrdenie o nahlásení škodovej udalosti XXXXX oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti adresované XXXXX XXXXX vo výške 4.787,09 €, krycí list rozpočtu faktúra č.: XXXXX zo dňa XXXXX výpis z účtu, oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti adresované XXXXX o výške poistného plnenia 1.250,00 €, fotokópia montážneho denníka, faktúra č.: XXXXX zo dňa XXXXX na sumu 1.250,00 €, príjmový pokladničný doklad zo dňa XXXXX, uplatnenie nároku na náhradu škody z XXXXX, fotografia), písomnosti zo spoločnosti XXXXX, týkajúce sa tej istej poistnej udalosti č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorá bola ukončená XXXXX a poškodenému XXXXX bolo poskytnuté poistné plnenie vo výške 1.250,00 € (návrh

poistnej zmluvy z XXXXX oznámenie o výške poistného plnenia na sumu 1.250,00 € zo dňa XXXXX fotokópia montážneho denníka, faktúra č. XXXXX zo dňa XXXXX), ďalej potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti fyzickej osoby – XXXXX, potvrdenie FNsP XXXXX zo dňa XXXXX, správa FNsP XXXXX zo dňa XXXXX, správa z Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v XXXXX z ktorej vyplýva, že príčinou vzniku požiaru bolo úmyselné konanie dospeléj osoby, úmyselné zapálenie za použitia otvoreného ohňa (zápalka, zapaľovač). Na mieste udalosti boli zisťovateľom požiaru určené dve ohniská. Jedno ohnisko bolo v obývačke, kde sa pravdepodobne nepodarilo udržať ohnisko aktívne a došlo k samo uhaseniu. Druhé ohnisko bolo situované do spálne, kde sa po podlahe nachádzalo väčšie množstvo papiera na podporu horenia a odevov. Toto ohnisko sa užívateľovi podarilo udržať aktívne, čím sa voľným rozvojom rozšírilo na väčšiu časť miestnosti a pri otvorení okna aj na vonkajšiu fasádu bytového domu.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý znalec z odboru stavebníctva, odhad hodnoty nehnuteľností, XXXXX.

XXXXX nevypracoval požadovaný znalecký posudok a dôvody jeho nevypracovania uviedol v „Stanovisku znalca k nemožnosti vypracovania objektívneho znaleckého posudku zo dňa XXXXX“. Z tohto stanoviska vyplýva, že na základe zadania vyšetrovateľa PZ predkladá odborné stanovisko k veci určovania výšky škody spôsobenej požiarom v nehnuteľnosti (bytovom dome) situovanej v katastrálnom území XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX. Po dôkladnom preskúmaní všetkých dodaných podkladov a na základe vykonanej miestnej obhliadky nehnuteľnosti konštatuje, že nie je možné vypracovať objektívny a odborne relevantný znalecký posudok na určenie výšky škody spôsobenej požiarom z dôvodov nedostatočnosti technickej a projektovej dokumentácie, absencie odborných posudkov a revízií správ, možnosti existencie skrytých porúch a poškodení, nevyhodnotiteľnosti pôvodného stavu pre porovnanie, ktoré dôvody vo svojom odbornom stanovisku aj bližšie rozviedol a skonštatoval v závere, že nie sú splnené podmienky pre stanovenie všeobecnej hodnoty škody spôsobenej požiarom.

Na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ bol sudcom pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku znalcom z odboru psychiatrie.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX pribral podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX, MPH za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa XXXXX znalca XXXXX, XXXXX vyplýva, že obvinený v súčasnej dobe a v čase spáchania trestného činu trpel schizotypovou poruchou. Uvedená porucha mala forenzne relevantný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase spáchania trestného činu

nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska bez liečby nebezpečný. Odporúča nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Znaleckým šetrením neboli zistené okolnosti, ktoré by dovoľovali uvažovať o iných záveroch a odpovediach na otázky zadávateľa pri vyšetrení duševného stavu pozorovaním. Ambulantné psychiatrické vyšetrenie je na zodpovedanie otázok zadávateľa postačujúce. Obvinený nie je chorobne závislý na alkohole, či iných návykových látkach a netrpí ani inou nelátkovou závislosťou. U obvineného v čase spáchania trestného činu išlo o prejav správania patologický, teda determinovaný duševnou poruchou.

Zo správy XXXXX z XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je pacientom ich ambulancie od XXXXX. Do dňa podania správy absolvoval vstupné psychodiagnostické vyšetrenie a zúčastnil sa piatich psychoterapeutických sedení, pričom tejto liečbe sa podrobuje dobrovoľne a ochotne spolupracuje.

Zo správy XXXXX, psychiatra vyplýva, že je v starostlivosti danej ambulancie od XXXXX, je liečený na ochorenie z okruhu schizofrénie, na kontroly chodí pravidelne, v dohodnutých termínoch, cca jedenkrát za mesiac a psychiatrickej liečbe sa podrobuje dobrovoľne.

Na obvineného bola vykonaná lustrácia v ústrednej evidencii priestupkov MV SR, pričom nebol zistený žiadny záznam o postihnutí za priestupok.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol dosiaľ súdne trestaný.

Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie je opodstatnený záver, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie sa stal tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného uznesenia o vznesení obvinenia a z následne vykonaných dôkazov, pričom skutok bol na základe vykonaného dokazovania upravený v zmysle výsledkov tohto dokazovania tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Je teda jednoznačne možné konštatovať aj to, že skutok vykazuje po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokusu zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keďže obvinený minimálne svojim úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno b) Trestného zákona vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený, teda bol uzrozumený s tým, že sa takýmto konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil požiar (všeobecné nebezpečenstvo), pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti a dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného, teda obidvoch posudzovaných zložiek. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu mu uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Z ustanovenia § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) vyplýva, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúry v XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka