



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 36/25/7701-6
EEČ: 2-54-376-2025

Bardejov 29.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 29.01.2025 v čase okolo 10.00 hod. neoprávnene vošla na neoplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, následne prišla k vchodovým dverám, ktoré boli zatvorené a neuzamknuté, kde tieto si otvorila a bez súhlasu vlastníkov XXXXX a XXXXX, obaja z obce XXXXX, okres XXXXX, vošla do tohto rodinného domu, kde z miestnosti kuchyne odcudzila mobilný telefón značky Motorola motog04 modrej farby, IMEI: 359058518915835, IMEI 2: 359058518915843, ktorý bol odložený na reproduktore, čím takto pre XXXXX z obce XXXXX spôsobila škodu vo výške 70 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa náhrada neukladá.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenej v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Raslaviciach sp. zn. ORP-29/RA-BJ-2025 zo dňa 29.02.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bardejove, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.01.2025 v čase okolo 10.00 hod. vošla na neoplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, následne prišla k vchodovým dverám, ktoré boli uzatvorené, ale neuzamknuté, kde tieto si otvorila a vošla do rodinného domu, kde z miestnosti kuchyne odcudžila mobilný telefón značky Motorola moto g04 modrej farby, IMEI: 359058518915835, IMEI 2: 359058518915843, ktorý bol odložený na reproduktore, čím takto pre poškodenú XXXXX spôsobila škodu vo výške 70,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 01.04.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Raslaviciach podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ORP-29/RA-BJ-2025 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že sú splnené podmienky na postup prokurátora podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku kladenému jej za vinu uznesením sp. zn. ORP-29/RA-BJ-2025 zo dňa 29.02.2025 priznala, popísala jeho spáchanie a oľutoval svoje konanie. Taktiež urobila vyhlásenie, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a vyslovila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Okrem iného uviedla, že dňa 29.01.2025 sa v ranných hodinách nachádzala v mieste bydliska a potrebovala napísať svojmu druhovi XXXXX, aby jej doniesol tehotenskú knižku, lebo potrebovala ísť na vyšetrenie. V tom čase žiadny telefón nemala a ani nemala si od koho požičať. Preto ju napadlo, že pôjde mobilný telefón odcudziť od svojej susedy XXXXX, keďže deň predtým t. j. 28.01.2025 tam bola na návšteve a všimla si, že tam mala svoj mobilný telefón na kuchynskom stole. Z toho dôvodu sa dňa 29.01.2025 okolo 10.00hod. vybrala k rodinnému domu jej susedy. Následne vošla cez vchodové dvere, ktoré boli uzavreté, neuzamknuté a dostala sa do chodby rodinného domu. Vyšla po schodoch, otvorila si ďalšie dvere, ktoré boli tiež zatvorené, neuzamknuté a prešla do ďalšej chodby, kde sa nachádzalo viacero uzavretých dverí. Hneď prešla k prvej miestnosti vľavo, kde býva XXXXX. Následne potichu otvorila dvere do tejto miestnosti, ktoré boli uzavreté, neuzamknuté a zistila, že nikto sa tam nenachádza. Hneď po otvorení dverí si vľavo pri zemi všimla mobilný telefón, ktorý bol položený na čiernom reproduktore. Zobrala ho do ruky a hneď odtiaľ odišla do miesta bydliska, pričom všetky dvere za sebou pozatvárala.

Bol to mobilný telefón zn. Motorola modrej farby. Po tom, čo prišla naspäť domov, tak ho len položila do kuchyne. Medzitým už počula ako je vonku na ulici hluk, kde XXXXX, už kričala, že jej bol ukradnutý telefón, tiež počula ako jej tete povedala, aby volala políciu. Potom to vonku šetrili aj policajti a tak sa rozhodla, že sa im prizná a mobilný telefón im odovzdala. Veľmi ju to mrzí, z jej strany to bol skrat, nevie, čo jej to vošlo do hlavy, chcela len napísať svojmu priateľovi. XXXXX pozná od malička, bola to jej dobrá kamarátka, fakt nevie, čo ju to napadlo, hanbí sa za to. Chcela len napísať priateľovi a vrátila by jej ho.

Svedok - poškodený XXXXX Tokarová vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že býva na rómskej osade v obci XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, vo väčšom murovanom rodinnom dome. Vlastníkom domu je jej otec František. Dom oplotený nemajú. Dňa 29.01.2025 v čase okolo 09.40 hod. odišla z domu preč do potravín CBA, ktoré sú od ich domu vzdialené asi 500 metrov, pričom svoj mobilný telefón značky Mototola moto g04 modrej farby nechala zapojený v nabíjačke a položený na reproduktore, ktorý sa nachádzal, hneď za dverami ich bytovej časti v rohu kuchyne. Pri odchode do potravín dvere do domu nezamkla. V čase okolo 10.40 hod., keď sa vrátila z obchodu, zistila, že na reproduktore sa už nenachádza jej mobilný telefón a ostala tam len nabíjačka. Hneď ako to zistila, išla za svojou tetou XXXXX, aby jej zazvonila na jej mobilný telefón, no ten bol už v tom čase vypnutý. Z tohto dôvodu si popýtala od tety XXXXX jej mobilný telefón a zavolała na linku 158. Po príchode policajtov sa k skutku na miesto prišla priznať jej suseda a kamarátka XXXXX, ktorá mobilný telefón odovzdala polícii. Krádežou mobilného telefónu jej vznikla škoda vo výške okolo 70,-Eur, keďže sa jedná o starší typ mobilného telefónu, uvedená škoda jej však netrvá, keďže jej bol mobilný telefón bez poškodenia vrátený naspäť.

Svedok - poškodený XXXXX k veci uviedol, že býva v rodinnom dome na rómskej osade v obci XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, okres XXXXX. Spoločne s bratom XXXXX je majiteľom uvedeného rodinného domu, ktorý je postavený na parcele C-KN 275/4, k tomu doložil výpis z listu vlastníctva. Vie o tom, že dcére XXXXX bol dňa 29.01.2025 v ranných hodinách z jej bytovej časti rodinného domu odcudzený mobilný telefón a uvedený skutok spáchala ich suseda XXXXX, ktorá jej uvedený telefón aj vrátila. On v tom čase nebol doma, bol v práci v meste Žilina, kde pracuje turnusovo. O tomto skutku sa dozvedel od svojej dcéry. V uvedenej veci sa necíti byť poškodený, nebolo mu odcudzené nič a nepripája sa k trestnému konaniu.

Svedok - poškodený XXXXX k veci uviedol, že býva na rómskej osade v obci XXXXX, v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX, okres XXXXX. Spoločne s bratom XXXXX je majiteľom uvedeného rodinného domu, ktorý je postavený na parcele C-KN 275/4. Vie o tom, že jeho neteri XXXXX bol dňa 29.01.2025 v ranných hodinách z jej bytovej časti v rodinnom dome odcudzený mobilný telefón. V čase spáchania skutku doma nebol, bol v práci, z počutia vie, že tento telefón jej odcudzila ich suseda XXXXX, ktorá jej uvedený telefón aj vrátila. V uvedenej veci sa necíti byť poškodený, nebolo mu odcudzené nič a nepripája sa k trestnému konaniu.

Z charakteristík na obvinenú XXXXX a odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX doposiaľ viedla riadny život, nebola nikdy súdne trestaná a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nemá žiaden záznam. V mieste trvalého bydliska je hodnotená všeobecne.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade pri prečine porušenie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovila súhlas. Obvinená uhradila spôsobenú škodu a to vrátením mobilného telefónu, iná škoda poškodeným osobám nevznikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v tomto konkrétnom prípade, je možné vysloviť záver o splnení všetkých zákonom stanovených podmienok uvedených v § 216 ods. 1 Trestného poriadku, pri súčasnom dôvodnom konštatovaní, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je v tomto prípade dostačujúce pre nápravu páchatelia predmetnej trestnej činnosti, pričom účel trestného konania bude dosiahnutý aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, celkového postoja obvinenej XXXXX k prebiehajúcemu trestnému konaniu, berúc do úvahy aj samotnú osobu menovanej obvinenej, jej doterajší spôsob života, bola v tomto prípade obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú je možno považovať za primeranú za účelom jej nápravy.

Ak obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinená osvedčila. V opačnom prípade bude možné rozhodnúť, a to aj počas plynutia

skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať a bude Okresnému súdu XXXXX na obvinenú XXXXX podaná obžaloba.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Gmitter
prokurátor