



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 16/24/7706-21
EEČ: 2-57-160-2025

Poprad 26.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/

po tom, ako na základe žiadosti číslo XXXXX o poskytnutie spotrebiteľského úveru, podanej XXXXX, vydávajúcim sa za osobu XXXXX bola dňa 23.02.2017 na základe falošných dokladov uzatvorená medzi veriteľom, spoločnosťou XXXXX zastúpení na základe plnomocenstva XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a klientom XXXXX Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 52765355, predmetom ktorej bol úver vo výške 3.600,- EUR, uskutočnil obv. XXXXX dňa 06.03.2017 v čase od 11:48:56 hod. do 11:53:24 hod. telefonicky hovor z telefonického čísla XXXXX hovor s pracovníčkou CALL centra spoločnosti XXXXX, v ktorom sa vydával za XXXXX a v ktorom požiadal o prevod finančných prostriedkov pochádzajúcich z vyššie uvedeného úveru v sume 3.600,- EUR na účet číslo XXXXX kde na základe tohto telefonického hovoru došlo skutočne dňa 07.03.2017 k prevodu týchto finančných prostriedkov na vyššie uvedený účet, vedený v mBank S.A., na meno XXXXX, pričom toho istého dňa, teda 07.03.2017 došlo aj k výberu týchto vyššie uvedených

finančných prostriedkov, raz v sume 2.000,- EUR a raz v sume 1.600,- EUR v bližšie nestotožnenom bankomate, nachádzajúceho sa pri potravinách v meste XXXXX okres XXXXX,

2/

po tom, ako na základe žiadosti číslo XXXXX o poskytnutie spotrebiteľského úveru, podanej XXXXX, vydávajúcim sa za osobu XXXXX XXXXX, bola dňa 23.02.2017 na základe falošných dokladov uzatvorená medzi veriteľom, spoločnosťou XXXXX, v zastúpení na základe plnomocenstva XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a klientom XXXXX Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 52765363, predmetom ktorej bol úver vo výške 3.600,- EUR, uskutočnil XXXXX dňa 08.03.2017 v čase od 12:47:20 hod. do 12:52:36 hod. telefonicky hovor z telefonického čísla XXXXX hovor s pracovníčkou CALL centra spoločnosti XXXXX, v ktorom sa vydával za XXXXX a v ktorom požiadal o prevod finančných prostriedkov pochádzajúcich z vyššie uvedeného úveru v sume 3.600,- EUR na účet číslo XXXXX, kde na základe tohto telefonického hovoru došlo skutočne dňa 09.03.2017 k prevodu týchto finančných prostriedkov na vyššie uvedený účet, vedený vmBank S. A. na meno XXXXX, pričom toho istého dňa, teda 09.03.2017 došlo aj k výberu týchto vyššie uvedených finančných prostriedkov, raz v sume 1.600,- EUR a raz v sume 2.000,- EUR v bližšie nestotožnenom bankomate nachádzajúceho sa pri potravinách v meste XXXXX

3/

po tom, ako na základe žiadosti číslo XXXXX o poskytnutie spotrebiteľského úveru, podanej XXXXX, vydávajúcim sa za osobu XXXXX bola dňa 22.02.2017 na základe falošných dokladov uzatvorená medzi veriteľom, spoločnosťou XXXXX, v zastúpení na základe plnomocenstva XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a klientom XXXXX Zmluva o vydám a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 52765320, predmetom ktorej bol úver vo výške 3.150,- EUR, uskutočnil XXXXX dňa 06.03.2017 v čase od 12:01:07 hod. do 12:02:42 hod. telefonicky hovor z telefonického čísla XXXXX hovor s pracovníčkou CALL centra spoločnosti XXXXX v ktorom sa vydával za XXXXX a v ktorom požiadal o prevod finančných prostriedkov pochádzajúcich z vyššie uvedeného úveru v sume 3.150,- EUR na iný účet, kde však prevod týchto finančných prostriedkov pracovníčka spoločnosti XXXXX odmietla realizovať z dôvodu, že osoba vystupujúca ako XXXXX nedisponovala potrebným bezpečnostným kódom, potrebným na realizáciu takéhoto prevodu,

čím teda XXXXX poskytol XXXXX pomoc pri neoprávnenom získaní finančných prostriedkov v dvoch prípadoch po 3.600,- EUR, teda spolu v sume 7.200,- EUR a zároveň sa XXXXX pokúsil XXXXX poskytnúť pomoc aj k neoprávnenému získaniu finančných prostriedkov v sume 3.150,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-159/3-VYS-PP-2019 zo dňa 30.04.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za pomoc k pokračovaciemu

zločinu úverový podvod podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v časti dokonanom, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Podkladom pre vydanie predmetného uznesenia boli skutočnosti, vyplývajúce zo spisového materiálu operatívneho oddelenia, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX týkajúce sa podozrenia z trestného činu legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Súčasťou tohto spisového materiálu boli úradné záznamy, ako aj listinné podklady týkajúce sa trestného konania, vedeného na OR PZ v XXXXX pod XXXXX a tiež na KR PZ v Žiline pod XXXXX, trestných vecí týkajúcich sa osôb XXXXX a XXXXX. Súčasťou boli tiež listinné podklady z mBank S.A., týkajúce sa bankových účtov, vedených na mená XXXXX a XXXXX.

Po začatí trestného stíhania bola v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje vo XXXXX ako správca rizikových pohľadávok a je poverená zastupovať XXXXX pred orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom XXXXX sa dňom 01.01.2018 stala jedným z právnych nástupcov spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá zanikla v dôsledku rozdelenia a druhým právnym nástupcom je XXXXX, kde XXXXX prevzala všetky platné práva a povinnosti XXXXX týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci vypovedala viackrát, pričom vo svojej výpovedi zo dňa 30.05.2019 uviedla, že dňa 23.02.2017 bola prostredníctvom webovej stránky spoločnosti zaevidovaná žiadosť č.1700410018329. Pri zadávaní žiadosti musel klient uviesť všetky svoje osobné údaje, t.j. meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého bydliska, korešpondenčnú adresu, číslo občianskeho preukazu, e-mailovú adresu, telefónny kontakt, výšku svojho príjmu, zadáva tam aj výšku úverového rámca, dobu splácania, rodné priezvisko matka, heslo pre otvorenie výpisy. Zároveň zadával aj súhlas so spracovaním osobných údajov. Pri uvedenej žiadosti bola zadávateľom osoba, ktorá vystupovala pod menom XXXXX, nar. XXXXX, s adresou XXXXX, pričom ako korešpondenčnú adresu uviedol mesto XXXXX, dátum narodenia XXXXX, číslo občianskeho preukazu XXXXX, email XXXXX telefón XXXXX, zamestnávateľa spoločnosť XXXXX XXXXX. Zároveň požiadal o 3.600,- EUR a výšku mesačnej splátky 120,- EUR. Ako rodné meno matky uviedol priezvisko XXXXX a heslo na otvorenie výpisov ma1488. Po obdržaní žiadosti spoločnosť overovala pravdivosť uvedených informácií ohľadom zamestnávateľa dopytom do Sociálnej poisťovne. Vzhľadom k tomu, že poisťovňa potvrdila pracovný pomer klienta a výšku príjmu, bola vygenerovaná zmluvná dokumentácia pod č. 52765355, ktorá bola zaslaná klientovi na korešpondenčnú adresu spolu s neaktívnou bankomatkou Quatro. Ak sa z tejto adresy vráti podpísaná zmluva, aj doručená fotokópia občianskeho preukazu a tiež aj doklad potvrdzujúci adresu trvalého bydliska, v tomto prípade išlo o faktúru za telefón s adresou XXXXX dala spoločnosť súhlas na zaslanie PIN kódu. V tomto prípade bol PIN kód zaslaný ako obyčajná listová zásielka. Dňa 07.03.2017 bola suma vo výške 3.600,- EUR vybratá v bankomate, čím spoločnosti VUB a.s. vznikla škoda minimálne vo výške 3.600,- EUR.

Ďalej svedkyňa poškodená uviedla, že dňa 23.02.2017 bola prostredníctvom webovej stránky spoločnosti zaevidovaná žiadosť č. 1700410018330. Pri zadávaní žiadosti musel klient uviesť všetky svoje osobné údaje, t.j. meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého bydliska, korešpondenčnú adresu, číslo občianskeho preukazu, e-mailovú adresu, telefónny kontakt, výšku svojho príjmu, zadáva tam aj výšku úverového rámca, dobu splácania, rodné priezvisko matka, heslo pre otvorenie výpisy. Zároveň zadával aj súhlas so spracovaním osobných údajov. Pri uvedenej žiadosti bola zadávateľom osoba, ktorá vystupovala pod menom XXXXX, nar. XXXXX, s adresou trvalého bydliska XXXXX, pričom ako korešpondenčnú adresu uviedol mesto XXXXX dátum narodenia XXXXX číslo občianskeho preukazu XXXXX, email XXXXX, telefón XXXXX zamestnávateľa spoločnosť XXXXX Zároveň požiadal o 3.600,- EUR a výšku mesačnej splátky 120,- EUR. Ako rodné meno matky uviedol priezvisko XXXXX a heslo na otváranie výpisov ma1488. Po obdržaní žiadosti spoločnosť overovala pravdivosť uvedených informácií ohľadom zamestnávateľa dopytom do Sociálnej poisťovne. Vzhľadom k tomu, že poisťovňa potvrdila pracovný pomer klienta a výšku príjmu, bola vygenerovaná zmluvná dokumentácia pod č. 52765363, ktorá bola zaslaná klientovi na korešpondenčnú adresu spolu s neaktívnou bankomatkou Quatro. Ak sa z tejto adresy vráti podpísaná zmluva, aj doručená fotokópia občianskeho preukazu a tiež aj doklad potvrdzujúci adresu trvalého bydliska v tomto prípade išlo o platobný doklad SIPO na meno XXXXX XXXXX dala spoločnosť súhlas na zaslanie PIN kódu. V tomto prípade bol PIN kód zaslaný ako obyčajná listová zásielka. Dňa 07.03.2017 bola suma vo výške 3.600,- EUR vybratá v bankomate, čím spoločnosti VUB a.s. vnikla škoda minimálne vo výške 3.600,- EUR.

K ďalšiemu čiastkovému útoku svedkyňa poškodená uviedla, že dňa 22.02.2017 bola prostredníctvom webovej stránky spoločnosti zaevidovaná žiadosť č. 1700410018326. Pri zadávaní žiadosti musel klient uviesť všetky svoje osobné údaje, t.j. meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého bydliska, korešpondenčnú adresu, číslo občianskeho preukazu, e-mailovú adresu, telefónny kontakt, výšku svojho príjmu, zadáva tam aj výšku úverového rámca, dobu splácania, rodné priezvisko matka, heslo pre otvorenie výpisy. Zároveň zadával aj súhlas so spracovaním osobných údajov. Pri uvedenej objednávke bola zadávateľom osoba, ktorá vystupovala pod menom XXXXX, nar. XXXXX, s adresou trvalého bydliska XXXXX pričom ako korešpondenčnú adresu uviedol mesto XXXXX dátum narodenia XXXXX číslo občianskeho preukazu XXXXX email XXXXX telefón XXXXX, zamestnávateľa spoločnosť XXXXX Zároveň požiadal o 3.150,- EUR a výšku mesačnej splátky 105,- EUR. Ako rodné meno matky uviedol priezvisko XXXXX a heslo na otvorenie výpisy mi1488. Po obdržaní žiadosti spoločnosť overovala pravdivosť uvedených informácií ohľadom zamestnávateľa dopytom do Sociálnej poisťovne. Vzhľadom k tomu, že poisťovňa potvrdila pracovný pomer klienta a výšku príjmu, bola vygenerovaná zmluvná dokumentácia, ktorá bola zaslaná klientovi na korešpondenčnú adresu spolu s neaktívnou bankomatkou Quatro. Ak sa z tejto adresy vráti podpísaná zmluva, aj doručená fotokópia občianskeho preukazu a tiež aj doklad potvrdzujúci adresu trvalého bydliska, v tomto prípade išlo o faktúru 02Slovakia za telefón na meno XXXXX, XXXXX dala spoločnosť súhlas na zaslanie PIN kódu. V tomto prípade bol PIN kód zaslaný ako obyčajná listová zásielka na adresu XXXXX. Pán XXXXX následne po prevzatí tejto písomnosti oznámil, že o žiadnu pôžičkovú kartu nežiadal a v tejto veci podal trestné oznámenie. Dňa 07.03.2017 bol z karty čerpaný úver vo výške 3.150,- EUR prostredníctvom internetu, kedy nebolo potrebné zadávať PIN kód. Popis na tejto

platbe bol XXXXX XXXXX Menovaná uviedla, že nebola uhradená ani jedná splátka a spoločnosti VÚB a.s. vznikla škoda minimálne vo výške 3.150,- EUR.

Svedkyňa k svojej výpovedi predložila fotokópie jednotlivých úverových zmlúv, vrátane ich príloh.

Zo strany svedkyne poškodenej bolo dňa 08.07.2019 pri výsluchu uvedené, že na CD nosičoch s nahrávkami hovorov klientov XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX sa nachádzajú

- hovor zo dňa 23.02.2017 od 12:54:49 hod. do 12:56:02 hod., telefónny hovor z čísla XXXXX

- hovor zo dňa 01.03.2017 od 17:30:42 hod. do 17:31:15 hod., telefónny hovor z čísla XXXXX

- hovor zo dňa 06.03.2017 od 11:48:56 hod. do 11:53:24 hod., telefónny hovor z čísla XXXXX

- hovor zo dňa 06.03.2017 od 12:01:07 hod. do 12:02:42 hod., telefónny hovor z čísla XXXXX

- hovor zo dňa 06.03.2017 od 14:30:09 hod. do 14:30:44 hod., telefónny hovor z čísla XXXXX

- hovor zo dňa 08.03.2017 od 12:47:20 hod. do 12:52:36 hod., telefónny hovor z čísla XXXXX, pričom v rámci trestného konania boli realizované prepisy vyššie uvedených hovorov do listinnej podoby.

Pri výsluchu dňa 14.12.2020 svedkyňa poškodená vypovedala k uzatváraní úverových zmlúv, kde uviedla, že jedným z produktov spoločnosti XXXXX bolo aj uzatváranie zmlúv na používanie kreditných platobných kariet, na základe ktorých si mohol klient čerpať finančnú hotovosť prostredníctvom bankomatov alebo platiť v obchodoch. Išlo o typ revolvingového úveru, to znamená, že klient na karte disponoval finančnou hotovosťou, ktorú mohol čerpať ako úver buď naraz alebo postupne. Po čerpaní sumy sa vytvoril splátkový kalendár, kde bol klient povinný vyčerpanú sumu pravidelne splácať. Ak pravidelne splácal, mohol byť úverový rámec navýšený. Aby mohla byť uzatvorená zmluva, klient musel na stránke spoločnosti XXXXX vyhľadať žiadosť na takýto typ úveru. Žiadosť bola verejne dostupná. Na žiadosti musel uviesť všetky potrebné údaje, ktoré sa požadovali, ako meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, popr. korešpondenčnú adresu, číslo občianskeho preukazu, mailovú adresu, telefónny kontakt. Ďalej musel uviesť zdroj a výšku svojho príjmu, zadával si výšku úverového rámca, dobu splácania. Tiež musel uviesť rodné meno matky a heslo pre otvorenie výpisu. Klient žiadosť nepodpisoval, len zaslal elektronicky. V prípade, že na žiadosti nebolo niečo správne vypísané, poprípade chýbal nejaký údaj, klient bol oslovovaný pracovníkom CALL centra spoločnosti XXXXX k doplneniu údajov na žiadosti. Na základe prijatej emailovej žiadosti sa začínala spracovávať zmluva, t.j. žiadosť bola postúpená na schvaľovacie oddelenie, kde pracovníci overovali výšku príjmu, zamestnávateľa prostredníctvom dopytu do Sociálnej poisťovne. Ak boli splnené všetky podmienky, bola vygenerovaná zmluva a spolu s dokumentáciou a neaktívnou kartou sa zasielala doporučené s doručenkou na korešpondenčnú adresu. Táto zmluva bola už zo strany spoločnosti XXXXX podpísaná. Ak sa táto zmluva vrátila späť podpísaná klientom a boli v nej podľa pokynov priložené požadované doklady, ako fotokópia občianskeho preukazu, iný potvrdzujúci doklad, tak bola zmluva schválená a klient obdržal PIN kód a to formou obyčajnej listovej zásielky. Heslá na

otvorenie výpisov, ktoré bolo pri mene XXXXX v znení „ma1488“, pri mene XXXXX XXXXX v znení „ma1488“ a pri mene XXXXX v znení „mi1488“. Uviedla, že vo všetkých troch prípadoch, keďže boli uzatvorené zmluvy, došlo k prevodom finančných hotovostí tak, že zo zmluvy číslo 52765355 na meno XXXXX bola dňa 06.03.2017 poukázaná suma vo výške 3.600,- EUR na účet číslo XXXXX. Ide o účet vedený v spoločnosti mBank, a.s. Zo zmluvy číslo 52765363 na meno XXXXX XXXXX bola dňa 08.03.2017 poukázaná suma vo výške 3.600,- EUR na účet číslo XXXXX. Tiež ide o účet vedený v spoločnosti XXXXX. Nevedela však uviesť, komu tieto účty patria, no dodala, že v oboch vyššie uvedených prípadoch šlo o bezhotovostné prevody, cez virtuálny POSexCFH, kde boli zrealizované automaticky po schválení zmluvy. Jednotlivé vyššie uvedené sumy boli vybrané hneď v deň zaslania z bankomatov, keďže neboli vybrané z bankomatu VÚB banky, a.s., nevedela sa vyjadriť k miestam a časom výberov. Čo sa týka zmluvy číslo 52765320 na meno XXXXX, tu došlo dňa 07.03.2017 pri sume vo výške 3.150,- EUR k platbe kartou POS-PAYPAL XXXXX XXXXX. Svedkyňa poškodená uviedla, že teda vo všetkých troch prípadoch sa dostali poskytnuté finančné hotovosti klientom. Následne sa svedkyňa vyjadrila ku pracovníckam CALL centra bývalej spoločnosti XXXXX, u jednotlivých hovorov a to č. 1 až č. 6.

Pri ďalšom dopočutí dňa 19.02.2021 svedkyňa poškodená XXXXX odpovedala na otázky vyšetrovateľa, kde na otázku, aby sa vyjadrila akým spôsobom prebehlo čerpanie finančných prostriedkov na úverovej karte na meno Rohaľ, tiež kde mali byť prostriedky prevedené na PAYPAL, menovaná uviedla, že podľa typu čerpania sa jednalo o platbu kartou, vysoko pravdepodobne na internete, čo znamená, že nejaká osoba si v PayPal vytvorila účet, ku ktorému vo virtuálnej peňaženke naviazala kreditnú kartu č. 5267810018112853. PayPal má určite nejaké kontrolné mechanizmy, akými si overuje, či daná osoba, resp. jej email existuje a či je karta platná. Následne osoba, ktorá má k dispozícii kreditnú kartu a zriadený účet PayPal, realizuje nákupy na internete - vloží tovar do košíka - a chce zaplatiť. Ako spôsob platby si zvolí PayPal, kde si vytvorila účet. Prihlási sa do aplikácie PayPal, potvrdí sumu transakcie u daného obchodníka, čím platbu autorizuje. Pokiaľ je obchodník 3-D secure, zadáva navyše aj 3-D secure kód. Pokiaľ je na kreditnej karte dostatok prostriedkov na to, aby mohla byť transakcia zaúčtovaná, vytvorí sa autorizácia. Transakcia sa zaúčtuje na kartovom účte klienta — vzniká mu čerpanie, dlžný zostatok; obchodník expeduje tovar zákazníkovi a PayPal zašle úhradu obchodníkovi. Pravidlá PayPal - u sa v čase mohli meniť.

Ďalej bol po začatí trestného stíhania ako svedok vypočutý XXXXX XXXXX ktorý využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Vo vzťahu k zabezpečeným záznamom s nahrávkami telefonických hovorov boli v procesnom postavení svedkov k veci tiež vypočuté XXXXX a XXXXX, kde obe do zápisnice uviedli, že pracujú, resp. v minulosti pracovali na pozícii operátor kontaktného centra spoločnosti XXXXX pričom ani jedna zo svedkýň sa už nevedela vyjadriť k jednotlivým hovorom, a to pre odstup času.

V rámci trestného konania bola pre účely znaleckého dokazovania z odboru kriminalistika, odvetvie Kriminalistická fonoskopia zabezpečená zo spoločnosti Východoslovenská energetika Holding, a.s., zvuková nahrávka rozhovoru medzi

agentkou CALL centra tejto spoločnosti a osobou XXXXX, nar. XXXXX, kde uvedená nahrávka bola poskytnutá na DVD nosiči.

Následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 07.01.2020 bola do trestného konania pribratá XXXXX, súdny znalec v odbore kriminalistika, odvetvie kriminalistická fonoskopia za účelom vypracovania znaleckého posudku. Znalkyni boli poskytnuté na znalecké skúmanie aj nahrávky do trestného konania poskytnuté jednak XXXXX ako aj nahrávka poskytnutá Východoslovenkou energetikou holding, a.s.. Následne bola vypracovaná písomná žiadosť o doplnenie znaleckého dokazovania o skutočnosť, či v nahrávke č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, ktoré sa nachádzajú na CD nosiči vydanom pracovníčkou Všeobecnej úverovej banky, a.s. a v nahrávke č. 7, ktorá sa nachádza na DVD nosiči zaslaným z Východoslovenskej energetiky holding, a.s., ide o totožnú osobu. XXXXX, ako súdny znalec v odbore kriminalistika, odvetvie kriminalistická fonoskopia vypracovala Znalecký posudok č. 2/2020, v záveroch ktorého uviedla, že na základe vykonaných analýz a komparácií je možné konštatovať, že hlas muža označený ako sporný materiál – spr1, spr2, spr3, spr4, spr5, spr6 (išlo o nahrávky vydané pracovníčkou XXXXX) a spr7 (nahrávka z Východoslovenskej energetiky, a.s.) s najväčšou pravdepodobnosťou patrí totožnej osobe.

V rámci dokazovania boli počas prípravného konania zabezpečené listinné podklady zo spoločnosti mBank S. A. k bankovým účtom XXXXX. Prvý uvedený bankový účet je vedený v mBank S. A. na meno XXXXX a druhý je v mBank S. A. vedený na meno XXXXX. Z výpisov k týmto účtom vyplýva, že na účet XXXXX bola prijatá dňa 07.03.2017 platba v sume 3.600,- EUR so špecifickým symbolom 0052765355, pričom toho istého dňa bola táto suma z účtu vybratá, a to najprv suma 2.000,- EUR a následne suma 1.600,- EUR v bližšie nestotožnenom bankomate, nachádzajúceho sa pri potravinách v meste XXXXX

Na účet XXXXX bola prijatá dňa 09.03.2017 platba v sume 3.600,- EUR so špecifickým symbolom 0052765363, pričom toho istého dňa bola táto suma z účtu vybratá, a to najprv suma 1.600,- EUR a potom suma 2.000,- EUR, tiež v bližšie nestotožnenom bankomate, nachádzajúcom sa pri potravinách v meste XXXXXkres XXXXX.

Do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod č. k. XXXXX zo dňa 21.02.2019, právoplatný dňa 21.02.2019, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, uzatvorená dňa 21.02.2019 medzi obv. XXXXX, nar. 31.12.1987 a Okresnou prokuratúrou XXXXX a obv. XXXXX XXXXX bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, z pokračovacieho prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom medzi skutkami, za ktoré bol XXXXX XXXXX odsúdený, sa pod bodmi 2, 3 a 4 nachádzajú uvedené skutky, týkajúce sa podvodného uzatvorenia zmlúv o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmlúv o spotrebiteľskom úvere, poskytnutých na meno XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX.

Na základe takto zabezpečených dôkazov bolo v predmetnej veci uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-159/3-VYS-PP-2019 zo dňa 30.08.2021 vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za

účastníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k pokračovaciemu zločinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal XXXXX sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajskej prokuratúry v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 02.12.2021 zamietnutá ako nedôvodná.

Následne bol dňa 09.03.2022 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX XXXXX ho v roku 2017 navštevoval, ale presné dátumy si nepamätá, pretože chcel, aby ho on (obvinený) naučil pracovať na počítači. XXXXX spoznal tak, že ako klient chcel od neho vytvoriť web stránku a potom neskôr už chcel, aby ho naučil pracovať na počítači. Raz, keď bol XXXXX u neho doma, tak ho žiadal, či by mu obvinený vedel pomôcť, lebo má známych, ktorí majú problém sa telefonicky skontaktovať s bankou, alebo nejakou finančnou inštitúciou, nakoľko sú v zahraničí a potrebujú niečo súrne vybaviť. Preto ho XXXXX XXXXX požiadal, či by nezavolať do tých finančných inštitúcií v ich mene. On s tým súhlasil. XXXXX XXXXX mu potom predložil nejakú písomnosť vo formáte A4, kde boli napísané mená jeho známych, potom nejaké otázky, ktoré sa mal opýtať a tiež prípadné odpovede. Obvinený XXXXX uviedol, že sa domnieva, že ho XXXXX XXXXX takým spôsobom zneužil, k čomu mal využiť aj jeho zdravotný stav, o ktorom podľa neho vedel. Viac k veci neuviedol s tým, že ďalej využíva svoje právo a vypovedať nebude.

Ako svedok poškodený bola vypočutá po vznesení obvinenia XXXXX za poškodenú spoločnosť XXXXX., ktorá vypovedala k jednotlivým úverovým zmluvným vzťahom s klientmi, vystupujúcimi pod menami XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, kde sa vyjadřila v podstatne zhodne ako XXXXX, ktorá bola ako svedok poškodený vypočutá pred vznesením obvinenia. Okrem toho však svedkyňa poškodená uviedla, že všetky tri pohľadávky, ktoré vznikli na základe úverových zmlúv, boli z dôvodu neplatenia odpredané spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., a preto si neuplatnila za poškodenú stranu nárok na náhradu škody.

Dňa 16.11.2023 bol vypočutý ako svedok XXXXX XXXXX ktorý však po zákonom poučení k veci uviedol, že využíva svoje právo k veci nevypovedať, aby si sám sebe neprivodil trestné stíhanie z krivej výpovede.

Počas prípravného konania vznikla potreba vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX a z toho dôvodu bola do tohto trestného konania pribratá XXXXX, znalkyňa v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 6/2023 v súvislosti so znaleckým skúmaním duševného stavu obv. XXXXX, v záveroch ktorého uviedla, že vzhľadom na údaje v zdravotnej dokumentácii, klinický obraz a tiež psychologické vyšetrenie obvineného v roku 2016 XXXXX, ktorá konštatovala začínajúcu psychózu, je predpoklad, že v čase spáchania skutkov obvinený XXXXX trpel duševnou chorobou Neorganickou psychotickou poruchou s paranoidne persekúčnými bludmi a tiež emulačnými bludmi, kde uvedená choroba sa prejavuje emočnou a afektívnou labilitou a je doprevádzaná poruchami myslenia – bludmi a nezriedka aj poruchami vnímania – halucináciami rôznych zmyslových modalít. Na základe uvedeného konštatovala, že

obvinený v čase skutku vplyvom duševnej choroby nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nedokázal ovládať svoje konanie. U obvineného pretrvávajú strach a úzkosť sčasti aj na reaktívnej situačnej báze (pretrvávajúce trestného stíhania), čo môže mať vplyv na jeho spoluprácu a psychiatrickú liečbu. Po ukončení trestného stíhania a tým aj ústupu strachu a úzkosti, nie je vylúčené zo strany obvineného opätovné svojvoľné ukončenie liečby, preto doporučuje nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou, aby sa sledoval ďalší vývoj ochorenia a bola zabezpečená ďalšia liečba aj po ukončení trestného stíhania.

Po spracovaní znaleckého posudku XXXXX bola táto dňa 27.11.2023 vo veci vypočutá ako znalec, kde pri svojej výpovedi zotrvala na záveroch znaleckého posudku, pričom sa vyjadrila aj k záverom znaleckého posudku, podaného XXXXX, znalcom z odboru Psychiatria, ktorý vypracoval znalecký posudok č. XXXXX ohľadne duševného stavu obv. XXXXX, a to na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX v konaní pod č. XXXXX kde je XXXXX trestne stíhaný na spolupáchateľstvo k pokračovaciemu obzvlášť závažnému zločinu úverového podvodu podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a k pokračovaciemu prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20 k § 352 ods. 1 Trestného zákona, pričom skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, mali byť spáchané v čase od 27.03.2017 do 25.01.2018. V uvedenom posudku znalec XXXXX uviedol, že u XXXXX nie je možné v čase skutkov (od 27.03.2017 do 25.01.2018) preukázať žiadnu duševnú chorobu, či vážnu duševnú poruchu, ktorá by mohla mať akýkoľvek nepriaznivý vplyv na jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti v čase skutkov a teda podľa znalca XXXXX mohol v čase týchto skutkov rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie ovládať. Znalkyňa XXXXX k uvedenému posudku okrem iného uviedla, že znalec XXXXX nevzal do úvahy, že psychotická porucha u obvineného, ktorá bola naznačená už v roku 2016 počas psychologického vyšetrenia, sa postupne rozvíjala, pri neliečení až do duševnej choroby s manicko-depresívnym obrazom. O duševnej chorobe svedčí jeho nekritičnosť, nedostatočný nadhľad a aj to, že sa odmietal liečiť. Z celého priebehu a vývoja jeho psychického ochorenia trvá na záveroch svojho posudku a naďalej doporučuje ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

Ďalej sa XXXXX vyjadrila k znaleckému posudku č. XXXXX vypracovanému XXXXX ktorý bol do konania predložený XXXXX, kde sa okrem iného uvádzalo, že znalec sa skôr priklonil k možnosti, že posudzovaný bol v rámci svojej psychotickej poruchy zneužitý manipulatívnym spôsobom ako „biely kôň“ a že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u posudzovaného v čase skutkov vymiznuté. K uvedenému XXXXX uviedla, že ak by sa jednalo o predstieranie duševnej poruchy ako príprava na vykonanie trestného činu, určite by navštevoval aj psychiatra v pravidelných intervaloch a javil by sa v horšom svetle.

Vzhľadom k závažným rozporom v znaleckých posudkoch č. 6/2023 znalkyne XXXXX a znaleckého posudku XXXXX znalca XXXXX a za účelom odstránenia rozporov dvoch znaleckých skúmaní v súvislosti s duševným stavom obvineného XXXXX, kde existovali dôvodné pochybnosti, či obvinený v čase skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, bol na základe

príkazu súdu do konania pribrať znalecký ústav za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu.

Dňa 15.01.2025 bol Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., Nové Zámky spracovaný znalecký posudok č. XXXXX v ktorom sa v záveroch uvádza, že po preskúmaní spisového materiálu, znaleckých posudkov a výsluchov znalcov ústav v posudku prezentuje svoj odborný pohľad na predmetnú záležitosť a uvádza, že sa prikláňajú k záverom znalkyne XXXXX, ktoré považujú za adekvátne. Uvádzajú, že obv. XXXXX v čase spáchania skutkov nevedel ovládať svoje konanie a nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V čase skutkov trpel závažnou duševnou poruchou v zmysle Neorganickej psychotickej poruchy. Ďalej uviedli, že v danom prípade existujú predpoklady pre uloženie ochrannej psychiatrickej liečby, ambulantnou formou.

O spáchaní stíhaných skutkov obvineným svedčia aj listinné dôkazy zabezpečené v danom konaní vo vzťahu k jednotlivým úverovým vzťahom.

Po nadobudnutí účinnosti nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024, jeho zverejnením v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024, nadobudli dňom 06.08.2024 účinnosť novely Trestného zákona v znení zákonov č. 40/2024, č. 47/2024 a č. 214/2024 Z. z., ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

V nadväznosti na uvedené písomným podaním zo dňa 24.10.2024 vyšetrovateľ PZ upozornil obvineného XXXXX o zmene právnej kvalifikácie stíhaných skutkov v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku, že v ďalšom štádiu trestného konania budú skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, právne kvalifikované ako účasť formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, úč. od 06.08.2024 k pokračovaciemu prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, úč. od 06.08.2024, spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, úč. od 06.08.2024, a to vzhľadom k tomu, že Trestný zákon, účinný od 06.08.2024, je pre obvineného priaznivejší.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, ktorým bolo jednoznačne preukázané, že skutky, ktoré sa obvinenému XXXXX kladú za vinu, sa stali, v čase postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vykazovali znaky účasti formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k pokračovaciemu zločinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Trestná činnosť obvineného bola preukázaná predovšetkým výpoveďami svedka poškodeného, znaleckým skúmaním z odboru kriminalistickej fonoskopie, ale aj listinnými dôkazmi zabezpečenými počas vyšetrovania a obsiahnutými vo vyšetrovacom spise a všetky tieto dôkazy zodpovedajú samotnému vyjadreniu obvineného k veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., XXXXX o duševnom stave obvineného XXXXX je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase činu trestne zodpovedný pre nepričetnosť, nakoľko podľa vyjadrenia znalcov v čase spáchania

skutkov nemohol obvinený rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a súčasne nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona sa na trestnú zodpovednosť účastníka použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatelia, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona je pokus trestného činu trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, úč. do 06.08.2024 kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre

prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 6 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v prvej hlave, druhej hlave, tretej hlave a deviatej hlave osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ustanovenie odseku 1 písm. b/ sa nepoužije. Ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v prvej hlave, druhej hlave, tretej hlave a deviatej hlave osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ustanovenie odseku 1 písm. d/ sa nepoužije.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, do účinnosti novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z.z.) bolo konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu, právne kvalifikované ako účastníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k pokračovaciemu zločinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby desať rokov a premlčacou dobou 20 rokov.

Nakoľko neskorší zákon č. 40/2024 Z. z., účinný od 06.08.2024 upravuje trestnosť činu pre páchatela priaznivejšie, je s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona nutné na danú vec aplikovať ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutky, ktoré sú obvinenému kladený za vinu, právne kvalifikovať ako účastníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k pokračovaciemu prečinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, s hornou hranicou trestnej sadzby tri roky a premlčacou dobou 3 (troch) rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu.

Posledný zo skutkov, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa stal dňa 08.03.2017, kedy obvinený XXXXX uskutočnil telefonicky hovor v čase od 12:47:20 hod. do 12:52:36 hod. z telefonického čísla XXXXX s pracovníčkou CALL centra spoločnosti XXXXX, v ktorom sa vydával za XXXXX a v ktorom požiadal o prevod finančných prostriedkov pochádzajúcich poskytnutého úveru v sume 3.600,- EUR na účet číslo XXXXX vedený na meno XXXXX. pričom dňa 09.03.2017 došlo k prevodu finančných prostriedkov na uvedený účet, odkiaľ boli finančné prostriedky

vybraté prostredníctvom bankomatu. Týmto dňom začala plynúť premlčacia doba, pričom zmena trestnej sadzby podľa zákona č. 40/2024 Z. z., účinného od 06.08.2024 sa premietla aj do kratšej premlčacej doby, ktorá je v súčasnej dobe tri roky. Vychádzajúc z uvedeného tak premlčacia doba trestného stíhania v danej veci by uplynula dňa 08.03.2020.

Pri posudzovaní plynutia premlčacej doby však bolo potrebné skúmať, či nedošlo k prerušeniu premlčania v zmysle ust. § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

Za účelom posúdenia týchto okolností bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obvinený nemá v odpise registra trestov vedený žiaden záznam.

Lustráciou v systéme PTCA Generálnej prokuratúry SR bolo však zistené, že na obvineného XXXXX bola dňa 03.04.2020 podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou XXXXX pod sp. zn. XXXXX5 pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a za spolupáchateľstvo k prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20 k § 352 ods. 1 Trestného zákona, kde predmetná vec je vedená na Okresnom súde v XXXXX a doposiaľ v nej nebolo právoplatne rozhodnuté. V uvedenej veci sa jedná o pokračovacie konanie, kde posledný čiastkový útok bol spáchaný dňa 23.01.2018. K vzneseniu obvinenia za toto konanie došlo dňa 06.11.2018.

Rovnako bolo lustráciou v systéme PTCA Generálnej prokuratúry SR zistené, že na obvineného XXXXX bola dňa 04.12.2020 podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou XXXXX re prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, kde je stíhaný spolu s XXXXX a predmetná vec je vedená na Okresnom súde XXXXX pričom vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. V uvedenej veci sa jedná o skutok, ktorý bol dokonaný dňa 31.10.2017. K vzneseniu obvinenia za toto konanie došlo dňa 22.05.2019.

V tejto súvislosti s prebiehajúcimi trestnými stíhaniami obv. XXXXX, vedenými na Okresnom súde XXXXX a na Okresnom súde XXXXX je potrebné zdôrazniť, že tieto veci doposiaľ neboli meritórne rozhodnuté, pričom podmienka obsiahnutá v ustanovení § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (prerušenie plynutia premlčacej doby v prípade spáchania iného trestného činu) môže byť naplnená len vtedy, ak existuje právoplatné rozhodnutie o tom, že konkrétny obvinený spáchal v premlčacej dobe iný, nový trestný čin, čo vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu PL. ÚS 9/2013 zo dňa 10.9.2014, kde Ústavný súd SR výslovne uvádza, že „pri otázke objasnenia pojmu uvedeného v § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona „spáchal trestný čin“ je potrebné v zmysle ústavne komfortného výkladu obsiahnutého v Čl. 50 ods. 1 Ústavy SR uviesť, že len všeobecný súd rozhoduje o

vine a treste za spáchané trestné činy. Podmienka obsiahnutá v ustanovení § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona môže byť naplnená len vtedy, ak existuje právoplatné rozhodnutie o tom, že konkrétny obvinený spáchal v premlčacej dobe iný, nový trestný čin. Nestačí teda len zistenie, že je vedené trestné stíhanie za trestný čin, o premlčanie ktorého ide, lebo by to zjavne odporovalo princípu prezumpcie nevinu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tz 18/2003, ZSP 25/2004). Pre naplnenie pojmového znaku „spáchal trestný čin“ nestačí ani vznesenie obvinenia proti konkrétnej osobe, z ktorého iba vyplýva, že táto osoba je s vyšším stupňom pravdepodobnosti páchatelom trestného činu."

Vzhľadom na vyššie uvedené potom ani prebiehajúce trestné konania neprerušujú plynutie premlčacej doby v danej trestnej veci.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že v súčasnosti proti obvinenému nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti je nutné prijať záver, že nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 08.03.2017 a uplynula dňa 08.03.2020.

Možno preto konštatovať, že k vzneseniu obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci dňa 30.08.2021, došlo po uplynutí premlčacej doby.

Uplynutím premlčacej doby zaniká trestná zodpovednosť, ide o hmotno-právny inštitút, ktorý je negatívnou podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti a citované ustanovenia je zrejmé, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

V uvedenej veci je však potrebné na záver opätovne uviesť, že napriek skutočnosti, že vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že stíhané skutky sa stali, vykazujú znaky účasti formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, úč. od 06.08.2024 k pokračovaciemu prečinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, úč. od 06.08.2024, spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, úč. od 06.08.2024 a tieto spáchal obvinený XXXXX XXXXX nebolo by aj tak možné v prípade neuplynutia premlčacej doby vyvodiť trestnú zodpovednosť voči menovanému, nakoľko tento nebol v čase činu trestne zodpovedný pre nepričetnosť, pretože podľa vyjadrenia znalcov v čase spáchania skutkov nemohol obvinený rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a súčasne nemohol svoje konanie ovládať. V čase

skutkov trpel závažnou duševnou poruchou v zmysle Neorganickej psychotickej poruchy.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené by muselo byť trestné stíhanie obv. XXXXX aj tak zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
námestníčka okresného prokurátora