



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 489/24/7706-18
EEČ: 2-57-188-2025

Poprad 23.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.214,70 €.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvinenej

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1179/PP-PP-2024

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, vydávajúca sa za XXXXX, dňa 18.03.2024 a 21.03.2024, v Poprade-Matejovciach, XXXXX, telefonicky prostredníctvom doposiaľ neznámeho páchatel'a vytvorila objednávku na meno XXXXX, XXXXX, s telefónnym číslom XXXXX, mailovou adresou XXXXX a číslom občianskeho preukazu XXXXX, za účelom kúpy tovaru a to XXXXX S23 FE 128GB graphite, v hodnote 527,42 € a XXXXX A25 5G 128GB black, v hodnote 287,42 €, so spôsobom platieb v splátkach, s účastníckym programom stredný paušál, prostredníctvom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. 8, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, s ktorou dňa 18.03.2024 a 21.03.2024 uzavrela Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A23852441 a č. A23836003 a Dohodu o splátkach č. 15552574 a č. 15559066, kde po tomto presne nezisteného dňa mesiaca marec 2024 na adrese XXXXX- Matejovce, XXXXX objednaný tovar vyzdvihla, pričom svoje záväzky nesplatila, čím uviedla spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX č. 8, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX do omylu a spôsobila tak škodu vo výške 812,64 € za mobilné telefóny a škodu vo výške 100,53,-€ za neuhradené faktúry.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade ČVS:ORP-1179/PP-PP-2024 zo dňa 10.12.2024 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods.10 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa pri výsluchu dňa 30.12.2024 priznala k spáchaniu trestného činu, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, pričom k v veci v podstate uviedla, že si ofotila občiansky preukaz svojej sesternice XXXXX a bez jej vedomia si na ňu zobrala v Orange dva mobilné telefóny zn. Samsung. S objednaním telefónov jej pomohol známy, ktorého už viac mesiacov nevidela, nepozná ho. Zavolať do Orange a objednať jej tie dva telefóny a k nim aj nejaké paušály. Objednávku obaja zadali na meno XXXXX. Objednávku urobili na ulici pred jej domom v Matejovciach na XXXXX, volali z požičaného telefónu jej bratranca XXXXX, ktorý nevedel o tom, na čo jej požičiava mobil. O pár dní jej kuriér priniesol podpísať nejaké zmluvy a dal jej objednané telefóny. Telefóny dala tomu známemu a on ich niekde predal a dal jej za ne 200,- €. Viac to neriešila. Skutok ľutuje, mrzí ju, čo spravila, škodu už

spoločnosti Orange uhradila vo výške 1.214,70 €, k čomu predložila potvrdenie. Obvinená vo výsluchu výslovne súhlasila so zmierom.

Obvinená XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. 1M/1/2025 zároveň vyhlásila, že skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, spáchala, v plnom rozsahu sa k nemu priznáva, pričom uvedené vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

V mene poškodenej spoločnosti XXXXX bol vypočutý dňa 24.02.2025 poverený zamestnanec XXXXX, ktorý v podstate popísal detaily objednávok vrátane údajov o mobilných telefónoch a službách, popísal priebeh overenia totožnosti zo strany spoločnosti a doručenie zariadení a dokumentov objednávateľovi. Následne uviedol, že od začiatku neboli uhrádzané faktúry za služby ani zariadenia. Dňa 10.12.2024 ich kontaktovala obvinená, ktorá následne toho istého dňa na pobočke uhradila celú škodu. Poškodený zároveň predložil listinné dôkazy viažúce sa k dodaným zariadeniam a službám. V rámci výsluchu súhlasil s možnosťou skončenia veci zmierom. Poškodený následne vo vyššie uvedenom mediačnom konaní výslovne súhlasil so zmierom.

Spáchanie skutku je preukázané aj výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, predovšetkým zmluvami, objednávkami a dokumentáciou zo spoločnosti XXXXX

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno bez dôvodných pochybností konštatovať, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal, je trestným činom - prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a tento skutok spáchala obvinená XXXXX, ktorú usvedčuje vyššie uvedený rad dôkazov.

Dňa 12.06.2025 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. 1M/1/2025 uskutočnila mediácia za účasti obvinenej XXXXX, pričom za poškodenú spoločnosť zaslal jej poverený zamestnanec potrebné listiny, v rámci ktorej obvinená a poškodený uzatvorili zmier. Obvinená XXXXX písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaný a že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, a zároveň vyhlásila, že súhlasí s uzatvorením zmieru v predmetnej veci, spáchanie

trestného činu oľutovala. Poškodený výslovne súhlasil s uzatvorením zmieru. Obvinená nahradila škodu v plnej výške dňa 10.12.2024. Vzhľadom na uvedené konštatujem splnenie procesných podmienok v zmysle § 220 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX zložila dňa 12.06.2025 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, spôsobeného následku, ako aj osobe obvinenej a jej majetkovým pomerom, obvinená pracuje a má čistý mesačný príjem približne 1.000,- €, pričom má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX a poškodená spoločnosť XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná, nemá záznam v Registri trestov GP SR. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá evidovaný žiadny priestupok. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade išlo u obvinenej o jednorazové vybočenie zo spoločenských noriem chránených Trestným zákonom.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že sú splnené všetky podmienky kladené Trestným poriadkom pre postup podľa § 220 Trestného poriadku, pretože obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, že ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Bolo preukázané, že obvinená nahradila škodu spôsobenú trestným činom v celom rozsahu. Ďalej bolo preukázané, že obvinená zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Zhrnúc uvedené potom možno konštatovať, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia v zmysle § 220 Trestného poriadku dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Halkoci
prokurátor