



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 512/23/7707-86
EEČ: 2-58-336-2025

Prešov 21.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 05. 2023 asi o 14.00 hod. v obci XXXXX na Ul. XXXXX, v objekte futbalového ihriska, na mieste prípustnom verejnosti, mal byť poškodený XXXXX najmenej šesťkrát udretý päšťou do oblasti hlavy nezistenou osobou (pôvodne to mal byť obvinený ml. XXXXX) a následne obvinený ml. XXXXX začal poškodeného škrtiť, stiahol ho na zem a päšťou ho udrel dvakrát do oblasti chrbta a obvinený ml. XXXXX poškodeného raz udrel päšťou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený utrpel pomliaždenie hlavy a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctvo vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 36 dní

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov
XXXXX

keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch č. 373/1990 Zb. zákonov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 05. 2023 asi o 14.00 hod. v obci XXXXX XXXXX v objekte futbalového ihriska, na mieste prípustnom verejnosti, mal byť poškodený XXXXX najmenej šesťkrát udretý päťou do oblasti hlavy nezistenou osobou (pôvodne to mal byť obvinený ml. XXXXX) a následne obvinený ml. XXXXX začal poškodeného škrtiť, stiahol ho na zem a päťou ho udrel dvakrát do oblasti chrbta a obvinený ml. XXXXX poškodeného raz udrel päťou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený utrpel pomliaždenie hlavy a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctva vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 36 dní

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov
XXXXX

keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch č. 373/1990 Zb. zákonov

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-833/SB-PO-2023 zo dňa 02. 08. 2024 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 09. 04. 2024 bolo vznesené obvinenie obv. mladistvým XXXXX, XXXXX, XXXXX, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v týchto uzneseniach.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli ku skutku vypočutí všetci obvinení, bol vypočutý poškodený, boli vykonané vzájomné konfrontácie, bol

vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo k zraneniam poškodeného a bol vypočutý znalec.

Obvinený ml. XXXXX spáchanie skutku poprel. Uviedol, že je pravdou, že po zápase sa dohadovali asi deviat, kde na seba vzájomne kričali, pričom spoluobvinení v t. č. hodili jedného chlapca na zem potom, čo sa tento chlapec pokúsil na neho zozadu zaútočiť, ale nič mu nespravil.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že jeden z hráčov Jakubovian ho vtedy kopol do chrbta a preto išiel za ním a zozadu ho chytil, aby mu zabránil v útoku a poprel, aby tam došlo k nejakému fyzickému útoku.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že videl ako sa obvinený ml. XXXXX háda s jedným hráčom a vtedy tam prišiel ďalší kamarát toho, čo sa hádal s Erikom a táto osoba kopla obvineného ml. XXXXX do chrbta zozadu a vtedy obvinený ml. XXXXX tohto stiahol na zem, ale už nikto na nikoho neútočil.

Poškodený XXXXX bol opakovane vypočutý, pričom pri výsluchu dňa 23. 10. 2023 uviedol, že keď išiel zo zápasu, tak ho obvinený ml. XXXXX udel asi 6-krát do pravej zadnej časti hlavy a následne od iného róma dostal 3 údery nohou do pravej oblasti chrbta a ďalší tretí róm ho sotil.

Pri ďalšom výsluchu dňa 16. 02. 2024 však poškodený uviedol, že obvinený ml. XXXXX ho 6-krát udel do zadnej časti hlavy, potom ho trikrát udel do chrbta druhý róm a následne ho ten, čo ho udel ako druhý a ešte s ďalším rómom chytili a stiahli ho na zem, kde ho udreli a jeden ho kopol do nohy.

Medzi poškodeným a obvineným bola vykonaná vzájomná konfrontácia, kde počas konfrontácie s obv. ml. XXXXX, kde poškodený uviedol, že to, že ho mal zbiť obv. ml. XXXXX sa dozvedel len od nejakého chlapca, pričom zároveň poškodený uviedol, že zbiť ho musel niekto iný a nie obvinený ml. XXXXX, a to, čo povedal obvinený je pravda, t. j. obvinený uviedol, že bola hádka, bolo tam plno ľudí, potom prišiel nejaký chlapec a povedal, že ho niekto zbil, ale tam sa nikto nebil. Zároveň poškodený zdôvodnil, prečo tvrdil, že ho zbil obvinený ml. XXXXX s tým, že si to len myslel, či to náhodou nebol on, lebo ostatní (nevie kto) to vraveli a všetko sa to zbehlo rýchlo.

Čo sa týka konfrontácie s obv. ml. XXXXX, poškodený uviedol, že niekto na neho zozadu skočil, ale nepamätá si kto.

Čo sa týka konfrontácie s obv. ml. XXXXX, poškodený uviedol, že to nebol obvinený, ktorý ho udel zozadu do chrbta.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že zranenia poškodeného boli spôsobené malou až strednou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri viacerých úderoch do oblasti tváre.

K záverom znaleckého posudku bol doložený znalec XXXXX, ktorý uviedol, že po pozretí kamerového záznamu z útoku poškodeného je možné predpokladať, že už pri prvom útoku mohli vzniknúť poranenia v oblasti hlavy a to 4 – 6 úderoch, pričom aj posledné 2 údery mohli spôsobiť poranenia poškodeného, pričom pri zohľadnení celkového počtu úderov a to 4 – 6 údery, oproti 2 úderom, je podľa znalca možné predpokladať, že útok s väčším počtom úderov bol závažnejší a spôsobil viac poranení poškodeného, pričom vzhľadom k tomu, že poškodený bol udretý viackrát a viacerými osobami, nie je podľa znalca možné určiť, ktorým konkrétnym úderom boli predmetné poranenia poškodenému spôsobené.

Z kamerového záznamu vyplýva, že na poškodeného odzadu skočil obvinený ml. XXXXX, ktorý začal poškodeného škrtiť a stiahol ho na zem, kedy k ním pribehol obvinený ml. XXXXX a poškodeného raz päšťou udel do oblasti hlavy.

Vzhľadom k tomu, že poškodený nevedel s určitosťou alebo aspoň s pravdepodobnosťou uviesť, kto ho udel ako prvý 6-timi údermi do oblasti hlavy, osobu útočníka pri konfrontácii neopoznal, uviedol, že meno XXXXX mu bolo len povedané a dokonca uviedol, že tento ho nenapadol, pričom v rámci skráteného vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť jediný dôkaz, že to bol práve obvinený ml. XXXXX, ktorý opakovane udieral poškodeného, bolo potrebné trestné stíhanie proti tejto osobe zastaviť.

Vo vzťahu k obvineným mladistvým XXXXX a XXXXX je potrebné uviesť, že jediným objektívnym dôkazom je kamerový záznam, ktorý zachytáva konanie oboch obvinených, pričom vychádzajúc zo zápisnice o výsluchu znalca je možné predpokladať, že konanie týchto dvoch obvinených spôsobom, ako je to zachytené na kamerovom zázname, nemohlo mať za následok vznik takých zranení, ako utrpel poškodený, pričom nie je možné určiť kto, akým spôsobom a aké konkrétne zranenia poškodenému spôsobil a nie je možné pričítať vzniknutý následok týmto dvom obvineným a je preto potrebné vychádzať zo zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“.

Keďže poškodený nevedel uviesť, kto na neho útočil, osoby obvinených neopoznal a jediným objektívnym dôkazom je len kamerový záznam, bolo potrebné konanie obvinených mladistvých XXXXX a XXXXX posúdiť ako možný priestupok, keďže nie je možné ani objektívne dokázať, že ich útok proti osobe poškodeného tomuto spôsobil zranenia tak, ako sú uvedené v znaleckom posudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. XXXXX