



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 130/22/7707-32
EEČ: 2-58-372-2025

Prešov 02.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 09. 2021 v čase okolo 22.30 hod. v Prešove na ul. Východná č. 19 na čerpacej stanici OMV vykonala krádež finančnej hotovosti v sume 10,-Eur tak, že počas rozhovoru s poškodeným menom XXXXX z Turne nad Bodvou, keď sedeli pri vonkajšom stole pred čerpacou stanicou, vzala zo stola pripravenú finančnú hotovosť poškodeného v sume 10,- Eur určenú na kúpu kofoly a s týmito peniazmi odišla na neznáme miesto, čím tak pre poškodeného XXXXX, bytom XXXXX, okr. Košice - okolie spôsobila škodu krádežou v sume 10,- Eur a skutok spáchal napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to Obvodným oddelením PZ Košice – Sever, ktorým jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, číslo pokutového bloku: A 22 00229883 vo výške 33,- Eur zo dňa 07. 03. 2021, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 07. 03. 2021 a vykonateľnosť dňa 22.03.2021,

postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov Prešov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Prešov- Juh, ČVS: ORP-174/JU-PO-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Daši Fabianovej (teraz Stránskej), nar. XXXXX v Prešove, trvale bytom Prešov za prečin krádež podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil dňa 05.05.2025 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania mám za to, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvinenej môže byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch .

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinenej, svedka poškodeného XXXXX, ako aj zabezpečením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 07.03.2025 vo vzťahu k obvinenej, a tiež zabezpečením priestupkového spisu vo vzťahu k predmetnému skutku zo dňa 19.09.2025.

Obvinená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.04.2025 uviedla, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia je pravdivý, cíti sa byť vinná za tento skutok, ľutuje ho a za svoje správanie sa ospravedľuje.

Uznesením, sp. zn. ČVS: ORP-174/JU-PO-2022 zo dňa 04.07.2022 rozhodol poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania z dôvodu, že pre neprítomnosť svedka XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. Košice okolie nemožno vec náležite objasniť. Z odôvodnenia tohto uznesenia pritom vyplýva, že boli vykonávané úkony za účelom výsluchu tohto svedka - poškodeného, pričom jeho pobyt nebol zistený, z dôvodu čoho bolo potrebné po menovanom vyhlásiť pátranie, za účelom zistenia jeho súčasného pobytu. Z uvedeného dôvodu bola preto dňa 24.06.2022 spracovaná a zaslaná žiadosť o vyhlásenie pátrania po osobe XXXXX na Odbor kriminálnej polície Prešov, Odbor pátrania.

Uznesením, sp. zn. ČVS: ORP-174/JU-PO-2022 zo dňa 11.11.2024 rozhodol poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní z dôvodu, že pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

Následne bol cestou Európskeho vyšetrovacieho príkazu v Českej republike dňa 10.02.2025 vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že XXXXX spoznal asi jeden mesiac predtým, ako mu

odcudzila hotovosť, ten mesiac bola jeho priateľka, mali bližší vzťah, ale nebývali spolu, nebolo to nič vážne. Dňa 19.09.2021 sa dohodli, že sa stretnú na autobusovej stanici v Prešove. Následne sa spolu prechádzali, pričom niekedy po 22.00 hod. išli na čerpaciu stanicu OMV v Prešove, pretože XXXXX bola smädná. Sadli si k dreveným stolom vonku pri čerpacej stanici, kde si položili batohy a on dal obvinenej do ruky bankovku v hodnote 10,-Eur a povedal jej, aby si išla kúpiť niečo na pitie, ale aby mu zvyšok peňazí vrátila, aby mal na cestu domov. Poškodený ďalej uviedol, že ona si vzala tú bankovku do ruky a vydala sa smerom k čerpacej stanici. V tom čase tam podľa výpovede poškodeného prišlo nejaké auto a ona sa odrazu rozbehla a nastúpila do toho auta a odišla. Vôbec nič poškodenému nepovedala. Odvtedy ju nevidel. Nevie, komu to auto patrí, ani kto v ňom sedel. V závere svojej výpovede poškodený uviedol, že mu skutkom vznikla škoda vo výške 10,-Eur, škodu si voči obvinenej neuplatňuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorým bola Daši Stránskej, rod. Fabianovej uložená pokuta vo výške 33,- Eur, a to Obvodným oddelením PZ Košice – Sever dňa 07.03.2021, číslo pokutového bloku: A 22 00229883. Zároveň bol zabezpečený aj odpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, a tiež výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obvinenú, z ktorých vyplýva, že obvinená bola doposiaľ 1-krát súdne trestaná (hľadá sa však na ňu, akoby nebola odsúdená) a priestupkovo postihnutá bola doposiaľ 5-krát, z toho v jednom prípade sa jedná o priestupok zo dňa 07.03.2025 tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete predmetného uznesenia, a to za drobnú krádež.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona (Zmena zákona), trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a v súvislosti so zverejnením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky dňom 06.08.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky došlo s účinnosťou ku dňu 06.08.2024 okrem iného k zmene znenia skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kde okrem iného došlo k úplnému vypusteniu, a teda zániku trestnosti trestného činu podľa predtým účinnej úpravy podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (t.j. za tzv. opakovanú krádež).

Následkom predmetnej novely Trestného zákona účinnej od 06.08.2024 je teda to, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia z vyššie uvedených dôvodov viac nie je trestným činom, a teda v uvedenom prípade už nejde o trestný čin.

Zároveň však bolo s poukazom na citované zákonné ustanovenia nevyhnutné preskúmať, či konanie popísané vo výrokovvej časti predmetného uznesenia nemôže napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., čo by mohlo odôvodňovať rozhodnutie v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (Zánik zodpovednosti za priestupok), priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Zo spisového materiálu vyplýva a je preukázané, že predmetný skutok sa stal 19.09.2021, pričom k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia Daši Fabiánovej (teraz Stránskej) došlo uznesením zo dňa 15.03.2022, čím došlo k prerušeniu plynutia prekluzívnej lehoty 2 rokov na prejednanie priestupku, z čoho vyplýva, že jej konanie spočívajúce v krádeži 10,-Eur možno (napriek zániku trestnosti činu za konanie kvalifikované pred dňom 06.08.2024 podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona) prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a právne úvahy bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenej Daši Stránskej, rod. Fabiánovej podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpiť na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka