



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 311/23/3301-34
EEČ: 2-23-272-2025

Bánovce nad Bebravou 18.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2023 v čase približne 18:19 hodine v Bánovciach nad Bebravou na Nám. Ľ. Štúra 2/2 vo vnútorných predajných priestoroch obchodného domu spoločnosti TESCO STORES, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX v oddelení s alkoholom vzala z predajnej plochy 1 ks alkoholického nápoja zn. Vodka Klasik 40% o objeme 1 liter v celkovej hodnote 12.99 € a to tak, že si tovar vzala voľne do ruky z regála v oddelení s alkoholom, následne s tovarom prešla bez jeho zaplattenia mimo pokladničnej zóny, čím spoločnosti TESCO STORES, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 12.99 €, pričom obvinená už bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/90 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 28.09.2022 v čase o 19:20 hodine v Obchodnom dome spoločnosti TESCO STORES, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, za čo jej bola dňa 28.09.2022 príslušníkom Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30 € a vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste č. 2200317152,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou pod ČVS: ORP-271/BN-BN-2023 zo dňa 26.09.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou pod ČVS: ORP-271/BN-BN-2023 zo dňa 03.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 22.11.2023 bola na Okresnej prokuratúre XXXXX uzavretá dohoda o vine a treste s obvinenou XXXXX a táto bola následne predložená súdu na schválenie.

Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 20T/36/2023-80 zo dňa 30.05.2024 podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 283 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 2 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie XXXXX prerušil, pretože dňa 08.02.2024 NRSR schválila zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v znení neskorších predpisov. V Zbierke zákonov pod číslom 41/2024 s účinnosťou od 11.03.2024 bolo uverejnené uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 -112 zo dňa 28.02.2024, ktorým bola pozastavená účinnosť zákona č. 40/2024 Z.z. zo dňa 08.02.2024 v časti, v ktorej sa mení a dopĺňa Trestný zákon.

Pokiaľ ide o zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, t.j. o novelu Trestného zákona, tá zásadným spôsobom zmenila skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, a to tak že podľa „nového“ Trestného zákona takéto konanie obvinenej už nie je možné kvalifikovať ako trestný čin. Nová právna úprava Trestného zákona je teda výrazne priaznivejšia pre obvinenú osobu, keď podľa „nového“ Trestného zákona takéto konanie obvinenej už nie je ďalej možné kvalifikovať ako trestný čin.

Dňa 15.03.2024 v čase medzi uzavretím dohody o vine a treste a jej schválením súdom, nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (zákon č. 40/2024 Z.z.) v zmysle ktorej novely bolo ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona bez náhrady zrušené a daný skutok už nie je možné posudzovať ako trestný čin. Zároveň predmetný skutok v zmysle aktuálnej účinnej právnej úpravy nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (spôsobenie malej škody), nakoľko novelizované znenie § 125 odsek 1 Trestného zákona definuje výšku malej škody ako škodu prevyšujúcu sumu 700 € (stíhaným skutkom bola spôsobená škoda 12.99 €).

Hoci prejednávany skutok v čase jeho spáchania naplňal všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, súd s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona je po nadobudnutí účinnosti „novely“ Trestného zákona povinný aplikovať Trestný zákon účinný od 15.03.2024, ktorý je pre obvinenú priaznivejší a to z dôvodu, že konanie obvinenej a teda predmetný skutok už nie je možné považovať za trestný čin.

Z uvedeného dôvodu Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 20T/36/2023-93 zo dňa 1.4.2025 podľa § 331 ods. 1 písm. b) Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste uzavretej dňa 22.11.2023 medzi obvinenou XXXXX a prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX, pretože navrhovaná dohoda o vine a treste je neprimeraná. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2025 a po právoplatnosti tohto uznesenia sa podľa § 331 ods. 4 Tr. por. prejednávaná trestná vec vrátila do prípravného konania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-271/BN-BN-2023 som zistila, že obvinená XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, bol vykonaný výsluch splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Tesci Stores, a.s., výsluch svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam spolu s analýzou kamerového záznamu a nasledovné listinné dôkazy – blok na pokutu nezaplatenú na mieste, správa o povesti k osobe obvinenej, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, protokol o zásahu, vyčíslenie škody a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi priznala k spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutovala. Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, kamerovým záznamom spolu s analýzou kamerového záznamu a listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do spisu, a to protokolom o zásahu, vyčíslením škody, úradným záznamom hliadky Obvodného oddelenia PZ v Bánovciach nad Bebravou, fotokópiou bloku na pokutu, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a odpisom registra trestov obvinenej.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa je zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Konštatujem, že Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je pre obvinenú priaznivejší, nakoľko z ust. § 212 ods. 1 Tr. zákona bolo písmeno g) vypustené, t. j. predmetný skutok už nie je podľa tohto znenia Trestného zákona trestným činom. Nakoľko je nevyhnutné posudzovať trestnosť činu podľa toho znenia

Trestného zákona, ktoré je pre páchatel'a priaznivejšie, konštatujem, že podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 skutok už nie je trestným činom. Z uvedeného vyplýva, že obvinená svojim konaním nenaplnila znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu, avšak obvinená sa svojím konaním mohla dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Šmondrková
prokurátorka