



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 148/25/3304-26
EEČ: 2-24-544-2025

Nové Mesto nad Váhom 03.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 28.03.2025, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená od presne nezisteného času dňa 28.03.2025 bez použitia násillia vošla cez presne nezistené miesto na oplotený pozemok rodinného domu v obci XXXXX na ulici XXXXX, prešla do zadnej časti pozemku do neuzamknutej zimnej záhrady, cez posuvné kovové dvere, kde si sadla na stoličku a zapla dvojplatničku, s ktorou sa ohrievala, kedy ju dňa 28.03.2025 a v čase 06.55 hod. našiel poškodený a to majiteľ rodinného domu na adrese v obci XXXXX na ulici XXXXX a posielal ju preč z pozemku, na čo ona nereagovala,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ Nové Mesto nad Váhom začal trestné stíhanie uznesením v zmysle § 199 ods. 1) Trestného poriadku pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona dňa 28. 03. 2025 pod ČVS: ORP-131/NM-NM-2025. Obvinenej XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku bolo vznesené obvinenie pre za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

XXXXX bola dňa 28.03.2025 v zmysle § 85 ods. 3 Trestného poriadku zadržaná a obmedzená na osobnej slobode povereným príslušníkom PZ OO PZ Nové Mesto nad Váhom v čase o 11:00 h, pričom obvinená bola obmedzená na osobnej slobode dňa 28.03.2025 o 07:45 hod. v Čachticiach, na ul. XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora, nakoľko menovaná bola obmedzená na osobnej slobode podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku hliadkou OO PZ Nové Mesto nad Váhom bezprostredne po spáchaní trestného činu a hrozilo, že bude pokračovať v trestnej činnosti. O obmedzení osobnej slobody a zadržaní vyrozumená okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom XXXXX dňa 28.03.2025 o 11:15 hod.

Poverený príslušník PZ predložil dňa 29.03.2025 podnet na podanie návrhu na vzatie obvinenej do väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Podnetu povereného príslušníka OO PZ prokurátorka vyhovel a zároveň bol rozšírený dôvod väzby aj v zmysle § 71 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Dňa 29.03.2025 bol prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh na vzatie do väzby obvinenej XXXXX, pričom Okresný súd Trenčín v uznesení sp. zn. 7Tp/19/2025 dňa 30.03.2025 rozhodol o vzatí obvinenej XXXXX do väzby z dôvodov v zmysle § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku.

Počas vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený úradný záznam hliadky, zápis o dychovej skúške, potvrdenie totožnosti, zápisnica o ohliadke miesta činu a znalecký posudok č. 44/2025.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúry spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Ku skutkovým okolnostiam stíhaného prečinu bola vypočutá obvinená XXXXX (č.l. 30-33), ktorá sa priznala k spáchaniu skutku a počas výsluchu uviedla, že dňa 27.03.2025 v čase okolo 22:15 až 22:30 hod. vystúpila z vlaku v obci XXXXX. Tam sa motala v noci, lebo to tam nepoznala, bolo jej to povedomé. Tam sa motala celú noc. Nevie presne koľko bolo hodín, ale prešla na pozemok nejakého domu, cez malú otvorenú bránku. Hľadala nejaké miesto, kde by sa prespala. Prešla okolo nejakého domu a videla zimnú záhradu, kde boli také žalúzie, bolo to odomknuté, nebolo to zaklapnuté. Vošla dovnútra a klopala cez okno, kde boli zastreté žalúzie. Kričala tam, či tam niekto býva. Nikto sa neozýval, podľa nej tam nikto nebýval. Tak si tam v tej zimnej záhrade sadla na stoličku, bola tam veľká zima. Videla tam položenú dvojplatničku a bola aj zásuvka, tak ju použila, dala do zásuvky a kúrila si v tej zimnej záhrade. Zaspala tam na tej stoličke. Po nejakom čase vyšiel von pán a pýtal sa jej čo tam robí. Ona mu to vysvetlila a nechcela ísť preč. Pán povedal, že bude volať políciu. Čakala tam na mieste do príchodu hliadky polície. Zdržiava sa tu v Novom Meste nad Váhom na Železničnej stanici, alebo na ubytovni tu pri tej železničnej stanici.

Poškodený XXXXX (č.l. 36-52) počas výsluchu uviedol, že dňa 28.03.2025 v čase tuší o 06:50 hod. z okna zbadal, že má na zasklenenej terase nejakú cudziu ženu. Terasu majú neuzamknutú, ale zatvorenú. Vyšiel von na terasu a opýtal sa jej, čo tam robí. Tvrdila mu, že sa tam schovala pred nejakými chlapmi, ktorý ju naháňali, videl, že si tam kúrila s jeho dvojplatničkou, ktorú tam mal položenú. Požiadal ju, aby odišla, tvrdila mu že ona má len jednu tenisku, že ona nepôjde, on ju vyzval možno aj 10 krát aby odišla, a až keď odmietla, tak volal na č. 112. Skontroloval si prednú bránu, ktorú však nemávajú uzamknutú, tá nebola nijak poškodená a zadná veľká brána sa nedá z vonku otvoriť. Doteraz netuší kadiaľ prešla, možno aj prednou bránkou. Bola určite pozrieť aj v pivnici, ktorú majú umiestnenú z vonka boku domu, pod tou terasou. Tie dvere sú tiež neuzamknuté, ale bola tam pozerat' určite, lebo tam majú uskladnené bedničky s ovocím a zemiakmi a boli tam tie bedničky rozhádzané, nebolo tam nič poškodené. Nevznikla mu žiadna škoda na majetku, akurát tá pani nemala čo robiť na ich pozemku. Na pozemku nemajú kamery. To je asi všetko čo vie k veci uviesť.

Dňa 25.04.2025 bol uznesením v zmysle § 142 ods.1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 44/2025 vyplynulo, u obvinenej XXXXX je prítomná vážna trvalú duševnú poruchu, konkrétne schizoafektívna porucha. Sporadické užitie malého množstva alkoholu nemá významnejší vplyv na túto duševnú poruchu. Problematickým a rizikovým sa stáva neužívanie indikovanej psychofarmakoterapie. Obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu nebola schopná rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť činu a v čase spáchania trestného činu nebola schopná svoje konanie ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu vymiznuté v dôsledku psychotickej dekompenzácie základného ochorenia- schizoafektívnej poruchy. Jej pobyt na slobode v súčasnej dobe je kvôli jej duševnej poruche **potenciálne nebezpečný** v stavoch relapsoch základného ochorenia. Na základe analýzy jej životnej histórie je zrejmé, že v psychotických stavoch sa prejavovala agresívne, predovšetkým vo verbálnej rovine. Menovanej navrhujem uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Je možné supponovať, že v liečení ambulantnou formou by nespolupracovala. Z analýzy dostupnej zdravotnej dokumentácie je zrejmé, že obvinená XXXXX v stavoch psychotických dekompenzácií býva agresívna, predovšetkým vo verbálnej rovine. **V budúcnosti však nie je možné vylúčiť ani brachiálnu agresiu, kedy v psychotickom stave (prítomnosť paranoidne-perzekučných bludov, zrkových halucinácií, narušenom kontakte s realitou) sa môže brániť pred domnelými prenasledovateľmi.**

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetrovaním je zrejmé, že obvinená XXXXX sa dopustila konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1

Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinená nemohla svoje konanie ovládať a nemohla ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedná.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Pavlíková
prokurátorka