



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 422/23/3306-30
EEČ: 2-26-404-2025

Považská Bystrica 19.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2023 o 13:40 h našiel v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava, umiestnenom v budove na ul. Nám. slobody č. 32/2 v Lednických Rovniach, okr. Púchov, na mieste pre výdaj bankoviek, finančnú hotovosť vo výške 450 Eur, ktorú si zobral a ponechal pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 450 Eur

Okresnému úradu Pov. Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-403/PU-PB-2023 zo dňa 31.07.2023 začal trestné stíhanie a uznesením ČVS:ORP-403/PU-PB-2021 zo dňa 13.03.2024 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.06.2024 bol Okresnému súdu Trenčín predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 18.06.2024 medzi ob. XXXXX, poškodenou XXXXX a dozorujúcou prokurátorkou.

XXXXX súdu Trenčín uznesením sp. zn. 6T/50/2024 zo dňa 26.03.2025 podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste, nakoľko posudzoval trestnosť činu podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 ako zákona pre obvineného priaznivejšieho. Konštatoval, že podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. v znení novely č. 40/2024 Z. Z. účinnej od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur, preto skutok obvineného nemožno viac považovať za trestný čin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., keďže pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje prisvojenie si cudzej veci malej hodnoty prevyšujúcej sumu 700 Eur.

Preskúmala som spisový materiál, starostlivo som zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX popísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale bolo by možné posúdiť ho ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu v celom rozsahu priznal. Uviedol, že začiatkom júla 2023 išiel do bankomatu SLSP na námestí v Lednických Rovniach vybrať jeho matke XXXXX z jej účtu hotovosť vo výške 100 Eur. Ako pristúpil k bankomatu, všimol si, že sa v ňom nachádza hotovosť vo výške 450 Eur. Nikoho v blízkosti bankomatu nevidel, tak si tie peniaze zobral a potom vybral 100 Eur pre svoju matku. Peniaze mal doma asi 2 mesiace odložené s tým, že by ich vrátil, ak by sa niekto ozval, že sú jeho. Nakoľko sa ale nikto neozýval, použil ich na opravu svojho auta.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 02.07.2023 povedala manželovi XXXXX, aby na ďalší deň vybral z účtu č. SK 17 0900 0000 0003 6167 4495, vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktorého je majiteľkou, z bankomatu sumu 450 Eur. Dňa 03.07.2023 jej manžel tieto peniaze z bankomatu vybral, ale zabudol ich tam. Dňa 04.07.2023 nahlásila reklamáciu v Slovenskej sporiteľni, odkiaľ im bolo odpísané, že neevidujú vrátenie žiadnych peňazí a že keď si ich neprevzala, je predpoklad, že ich vzala iná osoba.

Svedok XXXXX potvrdil výpoveď svojej manželky, poškodenej XXXXX. Doplnil, že skutočnosť, že nemá peniaze si uvedomil až na druhý deň, dňa 04.07.2023, kedy povedal manželke nech ide do banky zistiť, čo jej s peniazmi. Pri bankomate nebol preveriť či sa tam peniaze ešte nachádzajú, pretože si myslel, že tam už určite nebudú.

Zo správy Slovenskej sporiteľne zo dňa 03.01.2024 vyplýva, že bankomat ich spoločnosti umiestený na Námestí slobody v Lednických Rovniach vydal dňa

03.07.2023 o 13.23 h bankovky v hodnote 450 Eur, ktoré boli vybraté dňa 03.07.2023 o 13.40 h. V čase o 13.40 h bol zároveň zadán PIN kód karty zriadenej k účtu XXXXX, z ktorého bola vybraná hotovosť vo výške 100 Eur.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 ods. 1, prvá veta Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov.

Výška škody spôsobenej trestným činom v tejto trestnej veci predstavuje sumu v celkovej výške 450 Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná výška škody po zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., konkrétne jeho objektívnej stránky – následku. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., ani ako iný trestný čin, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhladať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísané vo výroku tohto uznesenia, stal, a výsledky doterajšieho dokazovania nasvedčujú odôvodneného záveru, že skutok spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka