



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 18/24/3307-71
EEČ: 2-27-196-2025

Prievidza 13.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 23. júna 2023 v čase okolo 05:40 hodiny v Českej republike v meste XXXXX, XXXXX pred domom s popisným číslom 372 poškodila vystavený bronzový stredoveký model XXXXX, ktorý tam bol umiestnený na kamennom podstavci a to tým spôsobom, že rozlomila antireflexný plastový kryt, ktorý bol ukotvený v mosadznom patinovom profile a následne ulomila veže budovy kláštora vystaveného modelu stredovekého XXXXX, čím spôsobila poškodenému XXXXX XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, Česká republika, škodu vo výške 5.073,14 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-1026/HA-PD-2023 zo dňa 27. mája 2024 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinená dňa 23. júna 2023 v čase okolo 05:40 hodiny v Českej republike v meste XXXXX, XXXXX pred domom s popisným číslom 372 poškodila vystavený bronzový stredoveký model XXXXX, ktorý tam bol umiestnený na kamennom podstavci a to tým spôsobom, že rozlomila antireflexný plastový kryt, ktorý bol ukotvený v mosadznom patinovom profile a následne ulomila veže budovy kláštora vystaveného modelu stredovekého XXXXX, čím spôsobila poškodenému XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, Česká republika, škodu vo výške 1.902,43 Eur.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená.

Uvedené skutočnosti vyplývajú predovšetkým z výpovede samotnej obvinenej XXXXX, ako aj z výpovedí svedkyne-poškodenej XXXXX, štatutárnej zástupkyne (riaditeľky) poškodeného XXXXX XXXXX, z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré sú veľmi dobre podporené odborným vyjadrením vypracovaným spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX zo dňa 06. decembra 2024 a v neposlednom rade aj závermi znaleckého posudku číslo 74/2024 zo dňa 13. decembra 2024 vypracovaného v odbore zdravotníctvo a farmácia, v odvetví psychiatria znalkyňou XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. septembra 2024 okrem iného uviedla, že vie že si prezerala maketu Benešova, vie že bola prikrytá plexisklom. Obvinená následne odlepila len pásku okolo toho plexiskla, pričom skúšala jemne rukami akoby bubnovať po tých vežičkách makety. Našla jednu vežičku odlomenú a tou tiež prechádzala po makete, pretože tá maketa bola z kovu a vydávalo to príjemný zvuk. Obvinená ďalej uviedla, že tam našla aj nejaký kartón, ktorým tiež skúšala po tejto makete bubnovať. Popri tom si spievala, páčilo sa jej to a nechcela nič poškodiť. Z výpovede obvinenej ďalej vyplýva, že v čase spáchania skutku mala nasadenú liečbu, pretože mala psychické problémy a bez liekov, ktoré už v tom čase nemala, nedokázala fungovať. Obvinená si nepamätá či na tej makete poškodila vežičku, alebo či poškodila to plexisklo, nevie povedať, či tá vežička už bola zlomená alebo ju zlomila a nevie povedať ani to, či to plexisklo bolo poškodené alebo ho poškodila ona. Obvinená záverom dodala, že bola bez liekov mimo a v podstate sa len hrala.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, štatutárna zástupkyňa (riaditeľka) poškodeného XXXXX XXXXX svojou výpoveďou zo dňa 05. decembra 2024 usvedčuje obvinenú zo stíhanej trestnej činnosti. Z jej výpovede v podstate okrem iného vyplýva, že poškodená bronzová maketa je vo vlastníctve XXXXX a je evidovaná pod inventárnym číslom 455. Obstarávacía hodnota bola 522.816,- Kč, čo bolo v roku 2013. O poškodení sa dozvedela zo sociálnych sietí mesta XXXXX. Špeciálne galerijné plexisklo držalo mosadzné osadenie, ktoré bolo ku kamennému

soklu prichytené chemickou kotvou. Z výpovede poškodennej ďalej vyplýva, že plexisklo nebolo poškodené ešte pred konaním obvinenej, to je pred rannými hodinami dňa 23. júna 2023. K poškodeniam, ktoré vznikli konaním obvinenej sa vyjadrila tak, že pokiaľ si dobre pamätá, tak na priehľadnom kryte, ktorý chránil model bolo niekoľko prasklín, rohy krytu boli popraskané, pričom došlo aj k ulomeniu minimálne jednej bronzovej veže. K výške spôsobenej škody sa vyjadrila tak, že dňa 06. novembra 2024 sa model odvážal na opravu do Prahy k zhotoviteľovi a v súčasnej dobe čakajú na vyčíslenie opravy, preto aktuálne nevie uviesť presnú výšku spôsobenej škody.

Spáchanie skutku obvinenou preukazuje okrem výpovede svedkyne-poškodennej XXXXX aj výpoveď **svedkyne XXXXX** zo dňa 05. decembra 2024, ktorá pomerne detailne opísal priebeh skutku, pre ktorý bolo obvinenej vznesené obvinenie. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 23. júna 2023 okolo 05:45 hodiny dostali oznámenie od pani XXXXX že pred ZŠ Na Karlově sa nachádza neznáma žena, ktorá ničí model stredovekého Benešova. Na miesto vyrazili ihneď s jej kolegom XXXXX, pričom taktiež vyrazila aj druhá hliadka. Stanicu mali asi 200-300 metrov od tej školy, takže na miesto udalosti dorazili tak za minútu. Po príchode sa na mieste nikto nenachádzal, všimli si že plastový kryt, ktorý chránil model bol daný dole. Kryt bol prasknutý, preto sa s kolegom rozhodli preskúmať okolie, či niekde nenájdu neznámu ženu. Pod Klásterkou uvideli neznámu, ženu, ktorá zodpovedala popisu. Okamžite zistili, že sa jedná o obvinenú, pani XXXXX, pretože s ňou hovorili už počas dennej zmeny. Obvinenú následne priviedli k modelu, k poškodeniu ktorého sa im priznala. Keď prišli k modelu opýtali sa jej, či to spravila ona, načo im obvinená uviedla, že to bola ona. Nezdalo sa im jej chovanie, pretože sa na mieste začala prehlasovať za kráľovnú, pričom jej z vrečka vypadol doklad preukazujúci, že nedávno bola pacientkou v Psychiatrickej nemocnici XXXXX. Z uvedeného dôvodu zavolali záchrannú službu.

Z výpovede **svedkyne XXXXX**, zo dňa 05. decembra 2024 vyplýva, že dňa 23. júna 2023 išla ráno medzi 05:00 – 05:30 hodinou do práce na ZŠ Karlov v Benešove. Keď prišla, tak si všimla, že nejaká pani ničí model mesta XXXXX, respektíve jeho kryt. Svedkyňa zastavila autom a zakričala na obvinenú, aby prestala. Obvinená mala v ruke kus plastového krytu, ktorý položila na zem. Svedkyňa išla následne zaparkovať a zavolala políciu. Obvinená medzitým začala odchádzať smerom na Klásterku. Za chvíľu prišla mestská polícia. Svedkyňa ďalej dodala, že videla ako obvinená kryt trhá, láme ho dolu a následne ho drží v rukách, čo bolo výslovne násilím.

Obsahovou súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj **fotodokumentácia poškodenia** bronzového stredovekého modelu XXXXX.

Na podklade európskeho vyšetrovacieho príkazu pod sp. zn. Pnm 105/24/3307 zo dňa 14. októbra 2024 bolo vypracované spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX **odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody zo dňa 06. decembra 2024**, z ktorého vyplýva, že konaním obvinenej bola v dôsledku poškodenia bronzového stredovekého modelu XXXXX-XXXXX spôsobená poškodenému XXXXX XXXXX, XXXXX škoda vo výške 120.000,- Kč, čo predstavuje sumu vo výške 5.073,14 Eur (podľa kurzu Národnej banky Slovenska zo dňa 23. júna 2023: 1 EUR=23,654 CZK).

Prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Poškodením sa rozumie trvalé zníženie hodnoty veci alebo dočasné v takej miere, že poškodená časť veci alebo vec naďalej nie je schopná plniť niektoré svoje funkcie, resp. môže ich plniť len po úprave alebo oprave.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v priebehu skráteného vyšetrovania možno teda bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že obvinená XXXXX svojím konaním spáchala prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže táto poškodila vystavený bronzový stredoveký model XXXXX a to tým spôsobom, že rozlomila antireflexný plastový kryt, ktorý bol ukotvený v mosadznom patinovom profile a následne ulomila veže budovy kláštora vystaveného modelu stredovekého Benešova, čím spôsobila poškodenému XXXXX, škodu vo výške 5.073,14 Eur.

Dňa 01. augusta 2024 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza číslo 6Tp/56/2024 zo dňa 16. júla 2024 vydané uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bola do trestného konania pribratá znalkyňa XXXXX, zapísaná v odbore zdravotníctvo a farmácia, v odvetví psychiatria, a to za účelom skúmania duševného stavu obvinenej.

Zo záverov podaného **znaleckého posudku číslo 74/2024 zo dňa 13. decembra 2024 vypracovaného v odbore zdravotníctvo a farmácia, v odvetví psychiatria** znalkyňou XXXXX, vyplýva, že obvinená XXXXX XXXXX trpí a aj v čase skutku trpela psychickou poruchou v pravom slova zmysle choromyselnosťou – Nediferencovanou schizofréniou s postpsychotickými zmenami osobnosti, pričom v čase spáchania skutku išlo o stav relapsu (vzplanutia) ochorenia (najskôr v dôsledku neužívania nutnej psychofarmakologickej liečby). Uvedená porucha v stave vzplanutia (ako aj v čase spáchania skutku) sa u nej prejavuje poruchami vnímania (auditívnymi halucináciami, prevažne religiózneho charakteru) a poruchami myslenia – nesúvislým, autisticko dereistickým myslením (t.j. zníženým kontaktom medzi jej vnútorným svetom a vonkajšou objektívnou realitou), s paranoidnými, extrapotenčnými a religióznymi obsahmi. Jej správanie sa a konanie je v štádiu relapsu chorobne motivované, so sebaohrozaním, s negativistickými hostilnými a heteroagresívnymi prejavmi, pričom v čase skutku sa manifestovalo halucinátorne správanie (ovplyvnené najmä poruchami vnímania – počula hlas Ježiša, navádzajúci aby rukami udierala po vystavenom modeli stredovekého mesta). Obvinená v čase spáchania trestného činu, vplyvom psychickej poruchy – Nediferencovanej schizofrénie v stave relapsu, nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohla ovládať. Jej ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli v tom čase vymiznuté. V súčasnosti obvinená, s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, je v realizácii právnych úkonov (vrátane sociálnej a zdravotnej starostlivosti) zastúpená opatrovníkom-bratom. Po poslednom preliečení

v psychiatrickom ústave je v chránených podmienkach zariadenia sociálnej starostlivosti pod sociálnym a zdravotným dohľadom na udržiavajúcej psychofarmakologickej liečbe. Jej psychické ochorenie-schizofrénia je v stave neúplnej sociálnej remisie (relatívnej úzdravy), so zapúzdrením resp. zmiernením kvalitatívnych prejavov (bludov a halucinácií), bez porúch správania. Znalkyňa vzhľadom k uvedenému hodnotí, že pobyt obvinenej na slobode pri uvedenom stabilizovanom stav ochorenia, pod inštitucionálnym a opatrovníckym dohľadom a kontrolou nie je nebezpečný a nie je potrebné nariadiť obvinenej ochranné liečenie. Zo záverov posudku zároveň vyplýva, že obvinená vplyvom schizofrénnej poruchy nechápe zmysel a účel trestného konania a nie je schopná sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinená v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpela v čase spáchania skutku nemohla vôbec rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohla ani ovládať, teda bola v čase spáchania skutku nepríčetná. Ak bola obvinená v čase spáchania činu nepríčetná, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedná, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor