



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 65/24/3307-7
EEČ: 2-27-365-2025

Prievidza 02.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

bez vedomia a súhlasu XXXXX, nar. XXXXX, (dňom XXXXX nebohý) bytom
XXXXXX, XXXXX, dňa 23.6.2010 v Prievidzi v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka
Prievidza vybrala z vkladnej knižky č. 0371698655/0900 finančnú hotovosť 1.000,-
€, dňa 29.6.2010 na tom istom mieste z tej istej vkladnej knižky vybrala finančnú
hotovosť 50.000,- € a 12.959,63,- €, pričom na vkladnej knižke zostalo 7,63,- € a
dňa 1.7.2010 v Prievidzi v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Prievidza vybrala z
vkladnej knižky č. 0372397168/0900 finančnú hotovosť 33.187,39,- €, pričom na
vkladnej knižke zostalo 7,- €, t.j. celkom vybrala 97.147,02 €, peniaze vybrala z
vkladných knižiek, ktoré boli na mená XXXXX a XXXXX, ktorí boli ich majiteľmi,
peniaze vybrala v čase, keď bol XXXXX u dcéry XXXXX XXXXX v XXXXX, pričom
v tom čase už XXXXX a XXXXX spolu nebývali a neboli v kontakte, vybrané
peniaze boli výlučným vlastníctvom XXXXX a pochádzali z predaja rodinného domu
a pozemkov v XXXXX, pričom dom bol vo vlastníctve XXXXX a jeho detí a
vlastníkom pozemkov bol XXXXX, pričom za dom dostal XXXXX dňa 12.12.2002

vyplatené 3.000.000,-Sk (99.581,76 €) s tým, že jeho deti sa vzdali svojich podielov na vyplatenie pre svojho otca XXXXX a za pozemky dostal dňa 22.11.2004 vyplatené 970.000,-Sk (32.198,10 €), t.j. spolu 3.970.000,-Sk (131.779,86 €), vybrané peniaze XXXXX. XXXXX nedala a použila ich na presne nezistený účel, čím spôsobila škodu celkom 97.147,02 €, a to dedičom XXXXX, ktorý zomrel dňa XXXXX, konkrétne XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX Francistyovej, nar. XXXXX, bytom XXXXX, každému z nich po 13.878,15,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície Prievidza dňa 05.02.2014 pod sp. zn. ORP-628/OEK-PD-2011 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase vydania uznesenia, ktorého sa mala obvinená dopustiť tak, že bez vedomia a súhlasu XXXXX, nar. XXXXX, (dňom XXXXX nebohý), bytom XXXXX, XXXXX, dňa 23.6.2010 v Prievidzi v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Prievidza vybrala z vkladnej knižky č. 0371698655/0900 finančnú hotovosť 1.000 €, dňa 29.6.2010 na tom istom mieste z tej istej vkladnej knižky vybrala finančnú hotovosť 50.000 € a 12.959,63 €, pričom na vkladnej knižke zostalo 7,63 € a dňa 1.7.2010 v Prievidzi v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Prievidza vybrala z vkladnej knižky č. 0372397168/0900 finančnú hotovosť 33.187,39 €, pričom na vkladnej knižke zostalo 7 €, t.j. celkom vybrala 97.147,02 €, peniaze vybrala z vkladných knižiek, ktoré boli na mená XXXXX a XXXXX, ktorí boli ich majiteľmi, peniaze vybrala v čase, keď bol XXXXX u dcéry XXXXX XXXXX v XXXXX, pričom v tom čase už XXXXX a XXXXX spolu nebývali a neboli v kontakte, vybrané peniaze boli výlučným vlastníctvom XXXXX a pochádzali z predaja rodinného domu a pozemkov v XXXXX, pričom dom bol vo vlastníctve XXXXX a jeho detí a vlastníkom pozemkov bol XXXXX, pričom za dom dostal XXXXX dňa 12.12.2002 vyplatené 3.000.000,-Sk (99.581,76 €) s tým, že jeho deti sa vzdali svojich podielov na vyplatenie pre svojho otca XXXXX a za pozemky dostal dňa 22.11.2004 vyplatené 970.000,-Sk (32.198,10 €), t.j. spolu 3.970.000,-Sk (131.779,86 €), vybrané peniaze XXXXX nedala a použila ich na presne nezistený účel, čím spôsobila škodu celkom 97.147,02 € a to dedičom XXXXX, ktorý zomrel dňa XXXXX, konkrétne XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX Francistyovej, nar. XXXXX, bytom XXXXX, každému z nich po 13.878,15 €.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde trestného činu podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu. Následne aktuálnym znením § 125 ods. 1. Trestného zákona o škode, sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky

prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z uvedeného dôvodu bolo v predmetnej veci potrebné zmeniť doterajšiu právnu kvalifikáciu na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) , ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Spáchanie stíhaného trestného činu možno považovať za preukázané vykonanými svedeckými výpoveďami, listinnými dôkazmi, správami a znaleckými posudkami.

Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva vyššia miera pravdepodobnosti, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje znaky prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že ho spáchala obvinená. Zhodnotením vykonaných dôkazov je možné vyvodiť záver, že tieto svedčia v neprospech obvinenej, preto je na mieste konštatovať, že v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty, je uznesenie o vznesení obvinenia opodstatnené a zákonné.

Počas vyšetrovania však zároveň vyšlo najavo, že obvinená XXXXX dňa XXXXX zomrela v NsP XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený úmrtný list zosnulej.

Dňa 30.04.2025 vyšetrovateľ PZ doručil na tunajšiu prokuratúru návrh na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že tento návrh je dôvodný. Zo zadovážených dôkazov vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchala obvinená XXXXX, ktorá dňa XXXXX zomrela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku nemožno pokračovať v trestnom stíhaní a toto musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor