



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 73/25/3307-8
EEČ: 2-27-473-2025

Prievidza 06.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 17. 6. 2020 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/8 2024 zo dňa 26. 2. 2024, právoplatným dňa 20. 3. 2024 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 eur, vždy do 25. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa XXXXX, od mesiaca november 2024 do 5. 6. 2025 v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal tým, že hoci pracoval v spol. ILJIN SLOVAKIA, s. r. o. Pravenec, pracovný pomer s ním firma skončila z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny - pozitívnej skúšky na alkohol, pričom zmluvu mal uzatvorenú na dobu neurčitú a hoci sa aj zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi a mal príjem z podpory v nezamestnanosti, výživné neplatil a zostal tak dlhovať poškodenej XXXXX sumu 1200 eur, /

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia XXXXX uznesením číslo ORP-36/PD-PD-2025 dňa 14. februára 2025 začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a uznesením zo dňa 14. apríla 2025 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 17. 6. 2020 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/8 2024 zo dňa 26. 2. 2024, právoplatným dňa 20. 3. 2024 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 eur, vždy do 25. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa XXXXX, od mesiaca november 2024 do 5. 6. 2025 v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal tým, že hoci pracoval v spol. ILJIN SLOVAKIA, s. r. o. Pravenec, pracovný pomer s ním firma skončila z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny - pozitívnej skúšky na alkohol, pričom zmluvu mal uzatvorenú na dobu neurčitú a hoci sa aj zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi a mal príjem z podpory v nezamestnanosti, výživné neplatil a zostal tak dlhovať poškodenej XXXXX sumu 1200 eur.

Dňa 26. mája 2025 mi poverený príslušník PY predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a Tr. zákona. Po preskúmaní návrhu, ako aj vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh je dôvodný.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu, dňa 11. 3. 2025 uhradil sumu 76 eur, na konci mesiaca marec 2025 uhradil priamo poškodenej do rúk 76 eur, rovnako tak na konci mesiaca apríl jej uhradil sumu 545 eur, a dňa 23. 5. 2025 jej uhradil sumu 794 eur, spolu poškodenej tak zaplatil sumu 1400 eura, hoci mal uhradiť sumu 1200eur, teda výživné má uhradené aj za máj 2025.

Uvedené potvrdila aj svedkyňa - poškodená XXXXX vo výsluchu dňa 23. 5. 2025 , kde uviedla, že čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre dieťa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 písm. a Tr. zákona, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trč. zákona zaniká vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a Tr. zákona, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. /

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka