



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRNAVE
Dolné bašty 2, 917 44 Trnava

Číslo: Kv 78/24/2200-14
EEČ: 2-15-574-2025

Trnava 19.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry v Trnave

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno c Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX (právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. XXXXX zo dňa 05.12.2024, právoplatný dňa 05.12.2024), XXXXX a XXXXX (vylúčený na samostatné konanie pod ČVS: PPZ-XXXXXZA1-2022, o ktorého vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) si spoločným konaním – po vzájomnej dohode, neoprávnene zabezpečovali, zadovážovali a prechovávali liek s obsahom opioidných analgetík vo forme

fentanylových transdermálnych náplastí, obsahujúce 75 a 100 µg/h množstva účinnej látky – fentanylu, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, do II. skupiny omamných látok (ďalej len fentanylové náplasti), drogu zvanú „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, a to tým spôsobom, že

obvinená XXXXX si minimálne od mája 2017 do konca januára 2022 prostredníctvom XXXXX, nar. 02.01.1957, zadovážovala a prechovávala fentanylové náplasti a to tak, že XXXXX mal fentanylové náplasti na lekársky predpis (od 4 balení po 10 balení za mesiac, z časti neoprávnene, pričom jedno balenie obsahuje 5 ks náplastí) v celkovom počte 477 ks balení, čo predstavuje 2.385 ks náplastí fentanylu, ktoré by na čiernom trhu mali hodnotu najmenej 73.775,-€, a taktiež si fentanylové náplasti obvinená XXXXX minimálne od mája 2017 až do 29.03.2023 neoprávnene zabezpečovala aj prostredníctvom presne neustálenej osoby, ako aj neustálených osôb z lekárskeho prostredia, následne zabezpečovala ich výber cez vypísané recepty, v rôznych lekárňach v Trnavskom kraji, ako aj ich odkúpila od doposiaľ nestotožnených osôb, a

obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX (právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. XXXXX zo dňa 05.12.2024, právoplatný dňa 05.12.2024), XXXXX a K. L. (vylúčený na samostatné konanie pod ČVS: PPZ-XXXXX-ZA1-2022, o ktorého vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) si minimálne od augusta 2020 do mája 2022 od obvinenej XXXXX zadovážovali a následne prechovávali na XXXXX ulici v Seredi fentanylové náplasti obsahujúce 75 a 100 µg/h množstva účinnej látky – fentanylu, taktiež si minimálne od augusta 2020 do 29.03.2023 od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážovali a následne prechovávali na XXXXX ulici v Seredi fentanylové náplasti, ako aj drogu zvanú „pervitín“ a omamnú látku heroín, ktoré obvinení následne za účelom dosiahnutia finančného zisku predávali osobám a to konkrétne:

obvinená XXXXX viackrát v období od mája 2017 do februára 2022 po dohovore prostredníctvom telefónu, alebo cez rôzne mobilné aplikácie predala fentanylové náplasti, v meste XXXXX a jeho okolí konzumentom tejto drogy, a to:

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti od presne nezistenej doby roku 2018 až do apríla 2019) za 30,-€ za náplasť a to v počte minimálne 3 až 10 náplastí v celkovej hodnote minimálne 1.950,-€, a taktiež mu fentanylové náplasti trikrát predala prostredníctvom maloletej osoby XXXXX, a to tak, že táto maloletá osoba pribehla k nemu, odovzdala mu náplasti, za ktoré jej zaplatil, a odišiel,

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti od leta 2017 do novembra 2017) za 50,-€ za náplasť a to v počte minimálne 5 až 10 náplastí v celkovej hodnote min 3.000,-€ a taktiež jedenkrát od nej kúpil heroín za doposiaľ nezistenú sumu,

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti od začiatku roka 2021 do februára 2022) za 50,-€ za náplasť a to v počte 2 náplasti naraz v celkovej hodnote minimálne 960,-€ a taktiež mu fentanylové náplasti dvakrát predala prostredníctvom maloletej osoby XXXXX to tým spôsobom, že obvinená XXXXX poslala za seba maloletú osobu, ktorá mu odovzdala 2 náplaste a zobrala za ne finančnú hotovosť, pričom zároveň mu predala minimálne 6 krát po dve náplaste za 60,-€ v celkovej hodnote 720,-€, ktoré si následne rozdelil s XXXXX,

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti v presne nezistenom čase počas roku 2018) za 50,-€ za náplasť a to v počte min. 100 ks náplastí v celkovej hodnote min. 5000,-€, pričom mu fentanylové náplasti jedenkrát predala prostredníctvom maloletej osoby XXXXX a to tým spôsobom, že obvinenej XXXXX dal peniaze, následne ho poslala vedľa jej vchodu do budovy s tým, že tam nie sú kamery a za seba poslala maloletú osobu, ktorá mu následne odovzdala náplasti, taktiež mu v danom období obvinená XXXXX predala 2 krát heroín po 5 gramov v celkovej hodnote 400,- €, pričom zároveň mu predala minimálne 4 krát po dve náplaste po 60,-€ v celkovej hodnote 480,-€, ktoré si následne rozdelil s XXXXX,

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti v presne nezistenom čase v rokoch 2018 až 2019) za 50,-€ za náplasť, a to v počte 10 náplasti každých päť až šesť dní v celkovej hodnote min. 36.500,-€, pričom zároveň mu predala minimálne 2 krát po jednej náplasti za 60,-€ v celkovej hodnote 120,-€, ktoré si následne rozdelil s XXXXX, a

obvinená XXXXX, obvinený XXXXX XXXXX (právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 2Tk/3/2023 zo dňa 05.12.2024, právoplatný dňa 05.12.2024), XXXXX a XXXXX (vylúčený na samostatné konanie pod ČVS: PPZ-XXXXX-ZA1-2022, o ktorého vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) spoločne viackrát v období od augusta 2020 do 29.03.2023 po dohovore prostredníctvom telefónu, alebo cez rôzne mobilné aplikácie, predali v meste XXXXX na XXXXX ulici opakovane fentanylové náplaste, pervitín a heroín konzumentom týchto drog a to:

- XXXXX (ktorému predávali fentanylové náplasti XXXXX a XXXXX od septembra 2020 do mája 2022) za 50,-€ za náplasť a to v počte 8 ks náplastí v celkovej hodnote minimálne 400,-€ a taktiež mu dvakrát predali heroín v množstve 0,5 gramu po 20,-€,

- XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorým XXXXX predala v presne nezistenej dobe 10 ks fentanylových náplastí za 50,-€ za náplasť v celkovej hodnote 500,-€,

- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od augusta roku 2020 do februára 2022 za spolupráce XXXXX) za 35-40,-€ za kubík, pričom naraz kupoval pervitín v množstve 1-6 kubíkov a pervitín kupoval takmer každý deň, teda v celkovej hodnote minimálne 25.550,- €,

- XXXXX (ktorému predával fentanylové náplasti XXXXX XXXXX v presne nezistenej dobe) za 50,-€ za náplasť, pričom spolu kúpil 10 náplastí v celkovej hodnote 500,-€ a prítomná bývala aj XXXXX, ktorá mu predala jedenkrát pervitín za sumu 10,-€ a raz mu predala pervitín aj XXXXX za sumu 15,-€,

- XXXXX spolu s XXXXX, ktorým predal fentanylové náplasti XXXXX XXXXX v presne nezistenej dobe roku 2021 za 50,-€ za náplasť, pričom spolu kúpil 3 náplasti v celkovej hodnote 150,-€,

- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od decembra 2021 do leta 2022) za 40,-€ za kubík takmer každý deň, pričom bol prítomný aj XXXXX XXXXX, a to v celkovej hodnote minimálne 7.320,-€,

- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od septembra 2020 do decembra 2022) za 35,-€ za kubík, a to do mesiaca 10-15 krát v množstve 1-3 kubíky v celkovej hodnote minimálne 8.050,-€ a dvakrát mu predal pervitín XXXXX XXXXX, celkovo 3 kubíky za 105,-€,

- XXXXX (ktorému XXXXX XXXXX predával fentanylové náplasti od začiatku leta 2021 do októbra 2021) za 80,-€ za náplasť v počte 7 ks a v celkovej hodnote minimálne 560,-€, pričom zároveň mu XXXXX XXXXX predal minimálne jedenkrát po dve náplaste za 70 až 80,-€ v celkovej hodnote minimálne 140,-€, a ktoré si následne rozdelil s XXXXX, a zároveň mu XXXXX predala minimálne jedenkrát po

dve náplaste za 70 až 80,-€ v celkovej hodnote minimálne 140,-€, a ktoré si následne rozdelil s XXXXX,

- XXXXX ktorej dňa 08.03.2023 XXXXX predala pervitín za 50,-€,
- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od konca roka 2021 do jari 2022) za 60,-€ za kubík, a to približne 10 krát po jednom kubíku v celkovej hodnote minimálne 600,-€,
- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od apríla 2021 do januára 2022 – vrátane) za 50,-€ za kubík, a to približne 10 krát po jednom kubíku v celkovej hodnote minimálne 500,- €,
- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX počas roku 2022) trikrát po jednom kubíku v celkovej hodnote minimálne 200,- €,
- XXXXX (ktorému spoločne XXXXX, ktorá predávala posledných 20 rokov, XXXXX XXXXX a XXXXX predávali pervitín a heroín), pričom v januári 2023, mu XXXXX predala 5 gramov heroínu za 300,-€, XXXXX XXXXX mu predal 5 kubíkov pervitínu za 200,-€ a XXXXX mu predal 3 gramy heroínu za 150,-€, pričom uvedené omamné a psychotropné látky boli po ich použití spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka a obvinení ich v uvedenom období predávali aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ Nitra, sp. zn. ČVS: PPZ-XXXXX-ZA1-2022 zo dňa 29.03.2023, bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 7 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX si spoločným konaním – po vzájomnej dohode neoprávnene zabezpečovali, zadovážovali a prechovávali liek s obsahom opioidných analgetík vo forme fentanylových transdermálnych náplasti, obsahujúce 75 a 100 µg/h množstva účinnej látky – fentanylu, ktorý je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, do II. skupiny omamných látok (ďalej len fentanylové náplasti) a obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX si spoločným konaním neoprávnene zabezpečovali, zadovážovali a prechovávali drogu zvanú „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok tým spôsobom, že

obvinená XXXXX si minimálne od januára 2018 do konca januára 2022 prostredníctvom XXXXX, nar. 02.01.1957, zadovážovala a prechovávala fentanylové náplasti a to tak, že XXXXX mal fentanylové náplasti na lekárske predpis (od 4 balení po 10 balení za mesiac, z časti neoprávnene, pričom jedno balenie obsahuje 5 ks náplastí) v celkovom počte 426 ks balení, čo predstavuje 2.130 ks náplastí fentanylu,

ktoré by na čiernom trhu mali hodnotu najmenej 67.650,-€, a taktiež si fentanylové náplasti XXXXX minimálne od mája 2017 až do 29.03.2023 neoprávnene zabezpečovala aj prostredníctvom presne neustálenej osoby, ako aj neustálených osôb z lekárskeho prostredia, následne zabezpečovala ich výber cez vypísané recepty, v rôznych lekárňach v Trnavskom kraji, ako aj ich odkúpila od doposiaľ nestotožnených osôb,

obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX si minimálne od augusta 2020 do mája 2022 od obvinenej XXXXX zadovážovali a následne prechovávali na XXXXX ulici v Seredi fentanylové náplasti obsahujúce 75 a 100 µg/h množstva účinnej látky – fentanylu, taktiež si minimálne od augusta 2020 do 29.03.2023 od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážovali a následne prechovávali na XXXXX ulici v Seredi fentanylové náplasti, ako aj drogu zvanú „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, a taktiež si v presne nezistenom období zadovážovali omamnú látku heroín, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, ktoré následne za účelom dosiahnutia finančného zisku predávali osobám a to konkrétne: obvinená XXXXX viackrát v období od mája 2017 do februára 2022 po dohovore prostredníctvom telefónu, alebo cez rôzne mobilné aplikácie predala fentanylové náplasti, v meste XXXXX a jeho okolí konzumentom tejto drogy a to:

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti od presne nezistenej doby roku 2018 do apríla 2019) za 30,-€ za náplasť a to v počte minimálne 2 náplasti až 15 náplasti v celkovej hodnote minimálne 3.000,-€, a taktiež mu fentanylové náplasti viackrát predala prostredníctvom maloletej osoby XXXXX, a to tak, že po zaplatení za fentanylové náplasti XXXXX mu fentanylové náplasti táto maloletá osoba podala, pričom ich už mal pri sebe,

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti od januára 2021 do jesene 2021 približne $\frac{3}{4}$ roka), pričom osobne kúpil od XXXXX fentanylové náplasti dvakrát a taktiež náplasti kupoval aj spolu s XXXXX, resp. prostredníctvom neho a to približne 10-15 krát za cenu 60,-€ za náplasť v celkovej hodnote minimálne 1.480,- €,

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti od mája 2017 do novembra 2017) za 30-50,-€ za náplasť a to v počte minimálne 5 náplasti až 10 náplasti v celkovej hodnote min 3.000,- €,

- XXXXX (ktorému predávala fentanylové náplasti od začiatku roka 2021 do februára 2022) za 50,-€ za náplasť a to v počte 2-3 náplasti naraz v celkovej hodnote minimálne 4.360,-€ a taktiež mu fentanylové náplasti viackrát predala prostredníctvom maloletej osoby XXXXX a to rovnakým spôsobom ako XXXXX, ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, a

obvinená XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne viackrát v období od augusta 2020 do 29.03.2023 po dohovore prostredníctvom telefónu, alebo cez rôzne mobilné aplikácie, predali v meste XXXXX na XXXXX ulici opakovane fentanylové náplasti, pervitín a heroín konzumentom týchto drog a to:

- XXXXX (ktorému predávali fentanylové náplasti XXXXX a XXXXX XXXXX od septembra 2020 do mája 2022) za 50-60,-€ za náplasť a to v počte 3 ks naraz v celkovej hodnote minimálne 1.550,-€ a taktiež mu dvakrát predali heroín za 60,-€ a to 1,5 gramu,

- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od augusta roku 2020 do februára 2022 za spolupráce XXXXX) za 35-40,-€ za kubík, pričom naraz kupoval pervitín v množstve 1-6 kubíkov a pervitín kupoval takmer každý deň, teda v celkovej hodnote minimálne 25.550,- €,

- XXXXX (ktorému predával fentanylové náplasti XXXXX XXXXX v presne nezistenej dobe) za 50,-€ za náplasť, a prítomná bývala XXXXX, ktorá mu predala dvakrát pervitín a raz mu predala pervitín aj XXXXX v celkovej hodnote minimálne 240,-€,
- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od decembra 2021 do leta 2022) za 40,-€ za kubík takmer každý deň, pričom bol prítomný aj XXXXX XXXXX, a to v celkovej hodnote minimálne 9.450,-€,
- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od septembra 2020 do decembra 2022) za 35,-€ za kubík, a to do mesiaca 10-15 krát v množstve 1-3 kubíky v celkovej hodnote minimálne 9.450,-€ a raz mu predal pervitín XXXXX XXXXX za 70,-€,
- XXXXX (ktorému XXXXX XXXXX predával fentanylové náplasti od začiatku leta 2021 do októbra 2021), za 50,-€ za náplasť v celkovej hodnote minimálne 400,-€,
- XXXXX ktorá od XXXXX kúpila pervitín raz, a to dňa 08.03.2023 za 50,-€,
- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od konca roka 2021 do jari 2021) za 60,-€ za kubík, a to približne 10 krát po jednom kubíku v celkovej hodnote minimálne 600,-€, ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám,
- XXXXX (ktorému predávala pervitín XXXXX od apríla 2021 do januára 2022 – vrátane) za 50,-€ za kubík, a to približne 10 krát po jednom kubíku v celkovej hodnote minimálne 500,- €.

Počas vykonaného vyšetrovania boli k veci vypočutí jednak obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX. V procesnom postavení svedkov boli v prípravnom konaní vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako i lekári XXXXX, XXXXX a zdravotná sestra XXXXX.

Boli vykonané rekognície svedkami, zabezpečené znalecké skúmanie Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, zabezpečené odpočúvania a záznamy telekomunikačnej prevádzky, z listinných podkladov boli zabezpečené listinné podklady zdravotnej poisťovne VŠZP a iné.

V procesnom postavení obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX využili svoje zákonné právo a k veci sa odmietli vyjadriť.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že fentanyl bral v Seredi pri Lidli od tej osoby, je to malá olašská cigánka, pevnejšia, staršia cca 60 rokov, šedivé vlasy v cope. Volávala mu, spýtala sa, či nemá záujem o stretnutie, či volačo nechce. Nič konkrétne nepovedala. Najskôr nevedel, o čo ide, tak nesúhlasil. A potom nevie, či jej aj nevolal, že o čo išlo alebo ho zase ona kontaktovala, nakoniec sa stretli v Šintave na pumpe. Tam od nej kúpil fentanyl. Prišiel na aute a ona na taxíku, keď stál pri aute, ona vystúpila a spýtala sa ho, či prišiel za ňou a tak sa zoznámili. Kúpil vtedy od nej 2-3 náplaste fentanylu a to 100-ky zn. Sandos, ktoré boli zabalené v servítke a v tom pôvodnom obale. Zdá sa mu, že mu to dávala po 30 € za náplasť. Potom sa rozišli. Potom za ňou chodieval pol roka, možno rok a kupoval náplaste. Čo sa týka obdobia, nevie to presne, zavreli ho 03.04.2019 a pred tým bol u nej na nákup, kedy to bolo prvýkrát, to nevie. Niekedy išiel raz za týždeň, niekedy dva. Brával niekedy 3, niekedy 7, ale aj 10 náplastí naraz. Dávala mu to od 25-30 € za náplasť. Pýtala sa, že prečo neberie viac, no viac náplastí u nej nevidel, vždy mala

iba toľko, koľko sa dohodli. Potom sa už stretávali v Seredi pri Lidli, resp. v jeho okolí. Kde bývala nevie, ale chodila do takého vchodu, medzi Lidlom a obchodom KIK. To už volával väčšinou on jej, ale stalo sa aj to, že mu napísala, či sa nechce zastaviť, lebo niekde ide, že bude preč. Dá sa povedať, že mala vždy, keď chcel od nej kúpiť fentanyl. Aj keď zavolať a nemala, tak mu občas povedala, že teraz nie, príď o dve hodiny. Náplaste užíval tak, že si to uvaril v lyžičke ako heroín a pichol si to do žily. Užíval to denne, 1-2, teda podľa toho, koľko ich mal nakúpené, keď mal 6 náplastí, tak mu to vydržalo 6 dní. Keď od nej kupoval fentanylové náplaste, bol tam prítomný aj taký malý chlapec 7-9 rokov, nebol tam vždy, ale chodil aj s ňou. Keď na ňu čakal pri Lidli, zbadali sa a ten mladý prebehol k nemu, dal mu náplaste, on jemu peniaze a odišiel. Tá cigánka k nemu v takomto prípade ani neprišla. Toto sa stalo asi trikrát, ten chlapec prichádzal s ňou, hučali po sebe, teda tak, ako sa medzi sebou rozprávajú, teda patrili k sebe. Nevidel však, že by mu ona dávala tie náplaste.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal na fotografiách podozrivú XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti užíval fentanyl, teda náplaste fentanylové a to vložením pod jazyk, alebo fajčením. Tieto si zháňal aj v Prievidzi, ale aj v Seredi. Čo sa týka Serede, tam chodieval s XXXXX alebo XXXXX. Nikdy tam nebol sám. Prvýkrát ho do Serede zobral XXXXX a išli k LIDLu, pri Lidli Palo niekomu zavolať, vyšiel z auta, s niekým sa stretol, on zatiaľ čakal v aute. Keď sa vrátil, tak niekedy doniesol fentanylové náplaste a niekedy nie. Poväčšine sa na to skladali a kupovali spolu 2-3 náplaste, a potom si ich rozdelili. Videl, ako sa XXXXX stretol s nejakou staršou olašskou cigánkou a keď prišiel, mal tie náplaste. XXXXX vždy hovoril, aby za ním nešiel, nech ho ona nevidí, lebo by im to viac nepredala. Takže ju párkrát videl iba z diaľky, keď fajčil pri aute. Sám od nej nekupoval. Tá cigánka bola malá, tlstá, šedivé do copu vlasy, vyzerala staršie. Opoznať ju na fotkách. Tu pri Lidli teda XXXXX kupoval náplaste zn. Sandos a to 100-ky, za 60 € za náplast'. Tu boli prvýkrát asi v roku 2021, a boli tu asi 6-7 krát kúpiť náplaste a kupovali 2-3 náplaste, každý mal 1,5 náplaste. Nevie uviesť, kedy tam boli naposledy. Taktiež bol pri tomto Lidli bol aj XXXXX a to asi 3 krát, bolo to tak isto ako s XXXXX vystúpil z auta a niekde odbehol za nejaký dom. S kým sa stretol, to nevidel. Z týchto trikrát, XXXXX raz ušiel aj s jeho peniazmi a nič mu nedoniesol a dvakrát mu doniesol náplast'. Tiež sa stalo, že pri Lidli XXXXX nezohnal náplaste a tak navrhol, aby išli na XXXXX ulici tiež v Seredi, že on to tam pozná a možno tam niečo zoženú. Išli teda tam, zastali pred bránou, XXXXX vystúpil a išiel do dvora, vošiel cez bránu a zabočil doľava a tam pobehoval alebo si sadol na schodíky, alebo išiel až k altánku. Čakal kým vyjde niekto, tam sa s niekým stretol a tam pobehovali nejakí cigáni a keď sa vrátil, tak niekedy doniesol náplaste a niekedy nie. Možno 1-2 razy bol tiež pozrieť v tom dvore a videl tam, ako mu nejak po za chrbát, tak potajme, dával XXXXX peniaze a on mu dal asi tie náplaste. Poriadne nevidel, teda videl, že si niečo podávajú, ale čo konkrétne nevidel. Raz sa stretol s chlapom, taký tlstý, cigán, vek nevie, krátke vlasy a raz so ženou, nízka, tiež cigánka, vek nevie. Kedy tam boli prvý, resp. poslednýkrát nevie. Všetko to išlo cez XXXXX Tu boli asi 2-3 razy a tiež kúpili po 2-3 náplaste. Tu bola cena za náplaste 70-80 €, a boli to Sandosky a to 100-ky. Po užití náplaste sa cítil uvoľnený, telo už mal na to zvyknuté. Náplaste mu XXXXX dával už otvorené, odkiaľ to mali, nevie.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal na fotografiách podozrivé osoby XXXXX, XXXXX (ako osobu so Serede od Lidlu), XXXXX ulici v Seredi).

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že do Serede, išiel s XXXXX kupovať fentanylové náplaste. Keď tam prišli, tak díler, ktorého poznali chalani, nebol dostupný, tak sa zhodli na tom, že oproti Kauflandu je rómska osada pri vale, tak tam vošli a opýtali sa, či tam majú náplaste. Tá pani povedala, že má 10 ks náplastí zn. Sandos 75-ky. Zdá sa mu, že zobrali všetky, ale nepamätá si to, lebo to bolo dávno. Približne od 6-10 ks zobrali a pýtala asi 50 € za náplast'. V podstate sa traja poskladali a dali jej peniaze a potom si náplaste rozdelili. Všetci traja sa s ňou rozprávali. Potom tam boli viackrát, ale nie až tak moc, kupovali 6-10 náplastí. Keď tam bol sám, tak si kúpil 2 náplaste. Kedy tam chodil, uviesť nevie. To bolo len také určité obdobie, dokiaľ ho tá pani neoklamala. Raz jej dal 100 €, a ona odišla s tým, že mu prinesie náplaste, ale neprišla, tak tam prestal chodiť a ani odtiaľ už nekupoval. Stalo sa mu aj to, asi 2-3 razy, že prišiel do tej osady, taký chalan mu povedal, aby sa posadil do toho altánku a potom tá pani vyšla z jednej z bytoviek, odomkla auto a dala mu sáčik heroínu za 20 €, mohlo tam byť tak 0,5 g a tomu chalanovi dal peniaze. Takto tam kúpil heroín 2-3 razy. Náplaste mu tam predávali dvaja ľudia a to mladší chalan, v mladom veku a staršia pani, teda zničenejšia. Tá pani bola rómskeho pôvodu, taká staršia, nebola tlstá, bola primeranej váhy, strednej postavy, klasické ženské dlhšie tmavé vlasy. Ten chalan bol v mladom veku, bol pri tele, oválnejší, nemal bradu. Kúpil tam zhruba nejakých 8 náplastí a plus ten heroín. Obaja mu to dávali, aj predávali. Stalo sa aj to, že mu ten chlap volal na jeho číslo, že je to aktuálne, či nechce prísť. Kontaktoval sa s nimi cez telefón. Obe drogy si pichal. Náplast' aj heroín si rozstrihol, vyvaril s citrodekom a pichol. Cítil úľavu. Náplaste boli intenzívnejšie, ale mali kratší účinok, heroín bol oveľa slabší, ale mal dlhší účinok. Heroín bol do tmava, bol taký hrudkový. Raz sa doma predávkoval fentanylom, musela prísť záchranná služba, bol mu podaný Naloxon. Matka mu volala záchranku.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal na fotografiách podozrivú osobu XXXXX XXXXX, podozrivú XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2017 v lete, pred tým, ako bol zavretý, kupoval fentanylové náplaste v Seredi od osoby s prezývkou XXXXX“. Táto bývala na sociálnych bytoch. Vtedy v lete 2017 išli za ňou a zrovna nemala náplaste a preto ho odporučila k Lidlu. XXXXX zavolala, nech ho čaká pred Lidlom v Seredi na parkovisku, keď tam prišiel, prišli za ním dve ženy. Jedna stará a jedna mladá. Od jednej z nich, ale od ktorej to nevie uviesť, kúpil heroín, lebo náplaste nemali. Dali mu na seba kontakt a keď nemala XXXXX, tak išiel k nim. Od tejto doby od nich kupoval fentanylové náplaste. Ten heroín kúpil iba preto, že nemali náplaste a potreboval zahnať krízu. Mal číslo na obe ženy. Pripadalo mu to tak, že tá mladá to kradla tej starej, lebo mladá bola závislá na pervitíne. Kupoval iba náplaste 100-ky zn. Sandos. Zozačiatku volával iba tej starej a za náplast' platil okolo 50 € a menej, ako kedy. Po nejakom čase mu tá mladá povedala, aby volával jej, že mu dá náplaste lacnejšie. Aj to tak bolo, preto potom volával mladej a keď nemala, tak zavolať starej. Nechodil tam pravidelne, mal aj iné kontakty, ale keď ho zadržali, tak zrovna išiel od nich, ale od ktorej, to nevie. Vtedy asi kúpil 5 náplastí a z jednej si dal polku a s ostatnými ho v novembri 2017 chytili a zavreli. Od toho leta 2017 do novembra 2017 od nich mohol za ten čas kúpiť asi 20 krát náplaste, o ktorých už hovoril. Kupoval od nich od 5 náplastí do 10 náplastí naraz, možno niekedy 4, v tom čase bol na fentanylových náplastiach závislý, užíval aj 4-5 náplastí denne. Náplaste užíval vnútrožilne, kúsok si odstrihol, dal citrodeko, vyvaril, natiahol do injekcie a pichol si to do žily. Účinok bol podobný heroínu, bol taký ukludnený, bolo to

silnejšie ako heroín, ale malo to kratší účinok, tak 4-5 hodín. Stretávali sa pri ich dome za Lidlom alebo za ich domom, alebo mu to predávali z okna. Bývali na prízemí napravo. Z toho okna mu to predávala iba tá mladá, lebo tam chodil skoro ráno a stará asi ešte spala. Tá stará mu to predávala buď pred domom na lavičke, alebo v medzery medzi tými obchodmi medzi stanicou a Lidlom, to bolo kúsok od ich vchodu. Tá stará cigánka bola malá, zavalitá, ovešaná zlatom, mala do 50 rokov, mala dlhé vlasy, občas mala cop. Tá mladá cigánka, bola tiež drobná, nebola chudá. Táto mladá mu hovorila, že to kradne mame. Chodili tam viacerí chalani, ale veľa z nich už je mŕtvych, predávali sa fentanylom.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal na fotografiách podozrivú osobu XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy koncom roku 2019 začal užívať fentanyl, hneď ho začal užívať injekčne. Najskôr mal fentanyl od XXXXX, ktorý však už zomrel, predával mu také malé kúsky za 10 €. Mesiac pred tým, ako zomrel, mu navrhol, že či by s ním nešiel na výlet, že on vybaví auto do Serede, že on tam vie zohnať fentanyl. Auto vybavil a došiel na ňom XXXXX, išli do Serede k XXXXX peniaze a on odišiel za barák, s kým sa tam stretol nevidel a keď sa vrátil, tak mal dve náplaste fentanylu. Dal mu asi 30 € za polovičku z jednej náplaste, on si nechal 1,5 náplaste. Takto tam bol s XXXXX ešte raz. Potom XXXXX zomrel a mesiac nemal fentanyl. Potom mu XXXXX navrhol, že vie náplaste vybaviť v tej Seredi, išli viacerí, poskladali sa a XXXXX zase vybehol z auta von, s kým sa stretol nevie, a keď sa vrátil, tak mal náplaste. Zase boli pri tom Lidli. Takto tam bol s XXXXX 4-5 krát a kupovali dve náplaste. Potom XXXXX nemohol zohnať, lebo mu ukradol peniaze a pohádali sa, vtedy si spomenul, že raz volal z jeho mobilu, preto našiel číslo a zavolať naň. Vedel, že XXXXX ju oslovoval „krstná“, tak ju oslovil krstná, predstavil sa a povedal jej, že či sa môže zastaviť. Najprv nechcela, spomenul jej XXXXX, na ktorého nadávala, že ju oklamal, že jej doniesol nejaké zlé čizmy, až nakoniec po pol hodine povedala, že môže teda prísť. Zavolať XXXXX, ktorý ho zobral do Serede, pričom išli viacerí. Prišli k Lidlu, zavolať jej, ona povedala, že má prísť do uličky ako je lekáreň. Čakal na ňu skoro pol hodinu a potom prišla taká pribratejšia cigánka a povedala, že za koľko chce. Opýtal sa, či sa dá jedna, ona povedala, že nie, že najmenej dve, keď chce za ňou chodiť. Zobral dve náplaste za 120 €, v aute si ich s chalani rozdelili. Potom začal teda za ňou chodiť, pričom s ním chodili aj chalani XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a tak. Všetko však vybavoval sám, poskladali sa. Chodil k nej nepravidelne, podľa peňazí, naposledy tam bol asi tri mesiace pred tým, ako bola razia v Seredi, čo videl v televízii. Kupoval iba dve náplaste naraz, lebo viac peňazí nemali. Raz išiel s XXXXX a XXXXX do Serede k Lidlu, chceli si kúpiť náplaste, avšak nemala, tak XXXXX povedal, že on odtiaľ neodíde, že niečo vybaví. Zašiel s autom do dvora na XXXXX ulici v Seredi k cigánom, zostal v aute. S niekým sa XXXXX rozprával, vrátil sa do auta a išli ku Kauflandu, kde mali počkať, za 15-20 min prišli na aute, nevie kto, XXXXX za nimi odbehol a prišiel do auta a mal dve náplaste s nápisom Fentalis, s účinnou látkou fentanyl, bolo tam číslo 75, keď to užili, bolo to také isté ako normálny fentanyl. Potom zase išiel k tej pani pri Lidli kúpiť náplaste, ona však nemala, rozhodol sa, že pôjde na XXXXX, prišli tam, vystúpil, vošiel do dvora a išiel dozadu, boli v oknách a spýtali sa, čo chce. Povedal, že fentanyl, chvíľu sa rozprávali a niekomu volali a iba čakal vo dvore a jeden cigán išiel ku bráne a niekto mu niečo doniesol na aute. Keď sa vrátil, tak mal ten fentanyl 75-ku, ale už normálne označenie zn. Sandos. Kúpil jednu náplasť za 80 €. Potom tam bol na XXXXX ulici ešte raz, teda raz za mesiac

a vtedy kúpil náplast' zn. TEVA, tiež 75-ka za 80 €, dokopy tam bol možno 7 krát. Tiež mu to predal ten istý chlap, bol viackrát. Pri Lidli kúpil viackrát ako na XXXXX, tá žena tam pár razy bola s nejakým malým chalanom, mal päť alebo sedem rokov. Raz keď jej volal, tak mu povedala, že dobre, ale že pošle toho malého chalana, lebo ona varí, prišiel tam do tej uličky, ako vždy, prišiel tento malý chalan, dal mu ako vždy dve náplaste, dal mu peniaze a on odišiel. Takto sa to stalo dvakrát. Ju vtedy ani nevidel, proste prišiel iba on.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal na fotografiách podozrivú osobu XXXXX (predávajúcu pri Lidl), XXXXX (chlapec, ktorému dával peniaze) a podozrivú osobu XXXXX (z XXXXX ulice).

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX a spol. uviedol, že využíva svoje právo a vo veci vypovedať nebude, nakoľko by si svojou výpoveďou mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že v minulosti bral viacero drog, medzi ktorými bol aj pervitín, ktorý kupoval v Seredi pri XXXXX ulici v takom dvore. V poslednej dobe tam chodil za ženou, ktorú volali XXXXX“. Za touto chodil asi posledné dva roky, aj 5 krát za deň. Kupoval iba pervitín. Bolo to na tej XXXXX v takom dvore, kde boli po pravej aj ľavej strane zástavby bytov. Chodil doľava, pod taký altánok, potom nejaké 2-3 schody boli hore do bytu. Bola tam kuchynka s veľkým stolom. Posadil sa a povedal koľko chce pervitínu. Buď ho mala doma, alebo vyšla von do vedľajšieho bytu, ale nie hneď vedľa, ale až ďalej, alebo mu povedala, že má prísť za 5 minút, niekedy aj pol hodinu a potom sa vrátila a mala pervitín. Keď pervitín mala doma, tak ho mala schovaný v sáčku v podprsienke, ktorú mala na sebe. Kupoval za 40 € kubík pervitínu, keď bral viac, aspoň 5-6 kubíkov naraz, tak cena bola 35 €. Naposledy bol u nej kúpiť pervitín, niekedy vo februári 2022, tesne pred tým, ako tam bola policajná akcia. Potom tam bol ešte asi 3-4 razy, ale nič nemali. Nič iné okrem pervitínu nekupoval. Vždy pervitín kupoval od tej cigánky, mohla mať nad 40 rokov, menšej postavy, nebola ani pri tele, dlhšie vlasy do copu. Typická cigánka, sukňa a tak. V dome boli aj iné osoby, taký tlstý cigán, asi jeho žena, niekoľko detí, potom tam bola aj taká stará babka. Keď išla ona pre pervitín, niekde preč na aute, tak ten tlstý cigán išiel vždy s ňou a robil šoféra. On bol aj v dome, keď kupoval pervitín, všetko videl, no s ním sa o drogách nikdy nejednal.

Pri následnej rekognícii opoznal osoby obvineného XXXXX ako osobu, ktorá bola vždy prítomná v dome na XXXXX ulici v Seredi, keď kupoval pervitín a vždy išiel s obvinenou XXXXX preč (pre pervitín) a on šoféroval. Rovnako opoznal obvinenú XXXXX ako osobu, ktorá mu predávala pervitín na XXXXX ulici v Seredi.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol dlhoročným užívateľom drog, bral heroín, pervitín a naposledy fentanyl. Fentanyl si zháňal od viacerých zdrojov, medzi ktoré patrili aj ľudia zo Serede. Fentanyl, ale aj heroín, kupoval vo dvore v Seredi na XXXXX ulici, kde sa ho cigáni spýtali, čo chce. Najskôr tam kupoval heroín, ale to je dávno, tí ľudia tam už ani nebývajú. Potom prešiel na fentanyl, na nákup do toho dvora ho zobral XXXXX, to bolo asi dva roky dozadu. XXXXX niekomu zavolať, spýtali sa ho koľko chce, prišli tam a išli dozadu pod taký altánok, tam sa stretli s takým bradatým cigánom, tlstým, výška taká stredná, vek okolo 30-35 rokov. Spýtal sa ich, koľko majú peňazí, dal im 3 fentanylové náplasti zn. Sandos 100-ky. XXXXX sa ho spýtal, či tam môže chodiť aj sám, povedal, že áno a dal mu na seba číslo, predstavil sa ako XXXXX. Potom odišli a následne tam začal chodievať sám. Niekedy, keď volal na to číslo, tak mu to zdvihla aj nejaká žena, do

telefónu povedala, že je XXXXX žena a aj s ňou sa dohadoval, že on nie je doma, ale môže prísť a počkať na neho, prišiel teda, sadol si do altánku a tá žena prišla a rozprávali sa spolu. Potom už prišiel ten chalan a dal mu náplasti. Bol tam zhruba 10 krát, vždy kupoval iba jednu náplast, lebo nemal viac peňazí, boli to náplaste zn. Sandos a to 100-ky. Myslí, že 50 € bola jedna náplast. Prestal tam chodiť vtedy, keď mu povedal, že bude musieť kupovať minimálne 2 náplasti, inak nemá ani chodiť. Tak tam už nechodil. Fentanyl užíval injekčne, cítil úľavu od bolesti. Predávali mu to dvaja chalani, ktorí sa na seba veľmi podobali. Asi to boli bratia a poriadne ich ani nevedel rozpoznať. Obaja mu to predávali - raz jeden, raz druhý. Ktorí z nich mu predal viac náplastí nevedel uviesť, keď však nemali fentanyl, tak sa na tom dvore popýtal, či niekto nemá pervitín, kúpil tam aj pervitín od viacerých osôb viackrát. K Lidlu sa chodilo tiež kupovať, keď sa viacerí zložili, tak niekto z chalanov poznal tú starú cigánku a tam chodili na parkovisko. Osobne od nej nikdy nekúpil fentanyl. Vždy mu to niekto vybavil a doniesol. Tá cigánka bola taká dosť pevná, šaty nosila, alebo takú zásteru, taká vysoká, cigánka, stará, videl ju z diaľky. Od nej kupovali náplaste 100-ky zn. Sandos. Raz sa stalo, že kým čakal na XXXXX na náplaste, tak tá XXXXX žena mu ponúkla, či nechce biele, či pervitín, teda ako to ona pomenovala. Zobral za 10 €, že to okoštuje, bolo to také slabšie. Ona vošla do svojho bytu spojeného tým altánkom a doniesla mu pervitín zabalený v papieri. Raz ho okríkla aj taká postaršia, chudšia cigánka a spýtala sa ho, či nechce pervitín. Raz si od nej kúpil asi za 15 €, nebol dobrý, bol taký slabý. Túto osobu opoznal pri rekognícii dňa 02.12.2022 opoznal.

Svedok XXXXX pri rekognícii opoznal osoby XXXXX XXXXX ako osobu, ktorá mu dva krát predala pervitín na XXXXX ulici v Seredi, obvineného XXXXX ako osobu, ktorá mu predávala fentanylové náplasti na XXXXX ulici V Seredi, obvinenú XXXXX ako osobu, ktorá predávala fentanylové náplasti svedkom XXXXX a XXXXX v Seredi pri Lidli a obvinenú XXXXX ako osobu, ktorá mu predala jeden krát pervitín na XXXXX ulici v Seredi.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ako vyšiel z väzby v decembri 2021, tak ho kamarát XXXXX zobral do Serede a išli kúpiť pervitín. Vedel, že on berie pervitín, tak ho požiadal, či môže ísť s ním, išli do Serede na XXXXX ulicu k cigáňom tam do dvora, dozadu pod altánok. XXXXX to tam už všetko poznal. Z domu vyšla žena s prezývkou XXXXX“ a predala im pervitín. Každému zvlášť. Vtedy kúpil asi kubík za 40 €. XXXXX ho v podstate vtedy predstavil, tá žena mu dala na seba číslo, že keď bude chcieť pervitín, má zavolať. Potom teda k nej začal chodiť takmer každý deň, kupoval 1-2 kubíky, čo bolo 40-80 €. Ak si dobre pamätá, tak jej pred tým vždy zavolať, či sa môže zastaviť, v podstate mala skoro vždy, len sa stalo aj to, že nemala cez deň a mal sa zastaviť až na večer. Vždy išiel pod tú terasu, ona prišla, povedal jej koľko zoberie, odišla do domu a vrátila sa s pervitínom. Takto tam chodil až do leta 2022, kedy do dvora nabehli policajti a ušiel cez plot. Chodil k nej nejakého pol roka, možno o mesiac viac, takmer každý deň. Chodili k nej spolu s XXXXX, občas išiel sám, XXXXX tiež kupoval pervitín. Žiadne iné drogy od nej nekupovali. Vždy mu to predávala iba tá žena, nikto iný. Bol však prítomný aj jej syn, meno nevie, ktorý XXXXX ponúkal pervitín, či kúpil, to nevie. Sám od neho nekúpil nič. To mu hovorila tá žena, že od neho nemajú nikdy brať, tak sa o neho nezaúčim. Pervitín od nej bol niekedy biely, niekedy hnedý. Väčšinou bol dobrý, bol z neho skoro vždy vystrelený, čo bolo aj celý deň. Keď predávala pervitín, mala tam celú rodinu, babka, obidvoch synov, takých malých tlstých, nevesta. Oni to videli, ale nezapájali sa.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal na fotografiách podozrivú XXXXX ako XXXXX“ a podozrivého XXXXX, ako syna XXXXX”.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy cez leto v roku 2020 sa cez kamaráta XXXXX“ dostal na XXXXX ulicu do Serede, kde boli kúpiť drogy. Išli cez bránu doľava úplne dozadu, pod taký altánok. Tam prišla nejaká žena a XXXXX ju predstavil ako XXXXX“, bola to olašská cigánka. Kúpil vtedy pervitín 2 kubíky za 70 €. XXXXX kúpil nejaký fentanyl náplaste a heroín. To mu povedal XXXXX, že to je fentanyl. Tá XXXXX mu predstavila ešte aj svoju nevestu, ale sa na ňu ani poriadne nepozrel a ešte tam bola taká staršia žena a potom tam došiel ešte jej syn XXXXX na striebornom 3-kovom bavoráku a povedala, že keby náhodou nebola doma ona, tak majú kontaktovať jeho, že on vybaví drogy. Dostal od nej aj telefónne číslo a keď chcel pervitín, tak jej volal zo švagrovho mobilu XXXXX č: 0944 XXXXX, chodili tam spolu, lebo aj on bral pervitín. Chodil tam tak trikrát do týždňa, kupoval zhruba 2-3 kubíky. Stalo sa aj to, že k nej prišiel neskoro večer a videl, ako to vybrala vonku spod plechu a bola to gumená rukavica a bola plná pervitínu, možno aj 200 gramov a z tohto to naberala. Cez deň, to mala u seba v podprsienke, buď to mala nasáčkované alebo to mala v guči v sáčiku a z toho to odsýpala. Mala dobré piko, videl u nej viacero ľudí, že kupovali, videl tam cigánov z Nitry z Orechovho dvora, Kalvárie, z Lužianok, z Komárna, XXXXX Od tejto ženy s prezývkou XXXXX kupoval pervitín približne od leta 2020 do októbra 2021, kedy ho zavreli. Kupoval tak 2-3 krát do týždňa 2-3 kubíky za 35 € za kubík. Potom ho zavreli v októbri na 8 mesiacov, prepustili ho 13.06.2022 a potom bol u nej ešte párkrát kúpiť pervitín zhruba po kubíku, kupoval dvakrát do mesiaca, naposledy od nej kúpil v 8 mesiaci 2022. V tom auguste mu povedala, že nejakých chlapcov chytili z Nitry a povedali, že mali od nej drogy, tak už nechcela predávať. Raz sa stalo, že mu povedala, že vie o tom, že bude razia, že prídu kukláči, tak vtedy jeden deň nepredávala a vie, že tam boli vtedy kukláči, ale ju nezobrali. Inak stále vždy mala. Stalo sa aj to, že tam so švagrom prišli, Noštek nebola doma a bol doma jej syn XXXXX, kde mu povedal, že potrebuje vybaviť 2 kubíky pervitínu. Povedal, že má chvíľku počkať, odišiel na svojom čiernom anglickom mercedese preč a za 10 minút sa vrátil a mal pervitín. Teda jeden kubík kúpil a jeden švagor. Presne im to rozdelil do sáčikov a každému dal jeden sáčik. Potom, ak si dobre pamätá, tak ešte raz k nim prišli so švagrom a XXXXX nebola doma, tak im predal pervitín XXXXX. Vtedy pre seba kúpil 2 kubíky, koľko kúpil švagor nevie. Viac od XXXXX nekúpil. Švagor mu však hovoril, že za XXXXX chodieval častejšie. Od nikoho iného na XXXXX ulici drogy nekúpil. Pervitín čo kupoval na XXXXX, bola kryštalická látka, také kamene, doružova trošku. Keď to fajčil cez sklenku, dva dni nespál, aktívny bol, nejedol, mal eufóriu.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal XXXXX XXXXX (syn XXXXX“) a podozrivú XXXXX ako XXXXX“.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že bola užívateľkou drog, a to konkrétne pervitínu. Tento si zháňala v Senci, ale posledné dva razy bola pre pervitín v Seredi na XXXXX ulici. O tomto sa dozvedela cez kamaráta. Prvýkrát tam bola 07.03.2023 a to bolo tak, že išla s kamarátom na taxíku, zostala v taxíku aj s taxikárom a on išiel tam do toho dvora. Došiel naspäť a išli domov. Vtedy jej doniesol z toho dvora asi pol kubíka pervitínu, dala mu 25 €. Kamarát nasadol do taxíka a hneď jej pervitín dal. Išla domov, kde časť pervitínu užila a ešte v ten večer prišli k nim kukláči, ale nie kvôli nej, ale kvôli tatkoví a jej pri prehliadke našli časť z tohto pervitínu. Na druhý deň, zase išla s tým kamarátom na taxíku do Serede na XXXXX ulicu, ale už išla s ním do dvora, od brány išli smerom doľava pár krokov a došla

jedna cigánka, ona mu začala nadávať, nech chodí sám. Otvorila kabelku, z ktorej si tá cigánka vybrala 50 €, do kabelky jej hodila skladačku, obálku s pervitínom. Potom odišli, išla domov, po ceste pervitín dala do pumpy a bolo tam iba 7 dielov a malo byť 10 dielov. Hneď ten kamarát volal aj tej cigánke, že je tam toho málo, ona sa vyhovárala a povedala, že nabudúce to vynahradí. Keď prišla domov, hneď pri výťahu ju zadržala polícia – kriminálka a následne ju zobrali a obvinili z predaja drog. Tá cigánka, od ktorej kúpila pervitín, mohla mať okolo 50-60 rokov, vyzerala staro, tak okolo 160-165 cm, tmavé vlasy pod plecia a mala taký výrazný splaštený nos. Pri prvom výsluchu ju aj opoznala na fotke a dnes vie, že sa volá XXXXX a je s ňou vo väzbe v Leopoldove. Toho 07.03.2023, keď jej pervitín kupoval kamarát, tak sa spolu zložili po 25 € a pervitín si rozdelili. Druhýkrát, keď bola vo dvore už aj ona, tak ten kamarát nič vtedy nekúpil, iba ona. Pervitín čo kúpila oba razy, boli to žltkasté kryštáliky, užila to fajčením, aj do žily. Bolo to dobré, mala energiu, bola zrýchlená. Druhý deň si však z pervitínu už nestihla nič dať, ale výzorovo to bolo presne to isté, ako prvý raz.

Pri rekognícii svedkyňa XXXXX na fotografiách opoznala podozrivú XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že chodil kupovať drogy na XXXXX ulicu do Serede, naposledy to bolo v roku 2022 február alebo marec. Vedel, že na tej XXXXX ulici predávajú už dlho drogy, tak tam išiel na „blind“. Vytočil na svojom mobile číslo 0951 165 424 a došla nejaká pani ku bráne, podala mu drogy, teda pervitín a išiel preč. Koľko jej zaplatil, si už nepamätá. Začal tam potom chodiť tak 2 krát do mesiaca a kupoval za 30-40-50 €, podľa toho, ako mal peniaze. Koľkokrát tam dokopy bol nevie, vždy vytočil to číslo čo uviedol, zdvíhali mu ho viacerí ľudia, teda chlap aj žena, povedal koľko chce alebo koľko má peňazí a doniesli mu to ku bráne. Na bránu mu to nosila žena, taká menšia, pevná, nižšia, rómka, vek okolo 40-50 rokov, tmavé vlasy. Táto mu to podala, dal jej peniaze a odišiel. Väčšinou kupoval od tej jednej ženy, tú si pamätá, ale bolo ich možno 3-5, čo to od nich kupoval. Tváre si nepamätá.

Svedok XXXXX pri rekognícii opoznal XXXXX ako ženu, ktorá mu predala asi 10 krát pervitín na XXXXX ulici v Seredi.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX a spol. odmietol vypovedať, nakoľko sa bojí, že by som si svojou výpoveďou privodil nebezpečenstvo trestného stíhania. Vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že je užívateľ pervitínu, resp. bol a užíval pervitín asi rok dozadu, teda do septembra 2022. Pervitín si zabezpečoval v Seredi vo dvore, na ulici XXXXX. Chodil tam asi jeden až dvakrát do mesiaca, pričom kupoval obvykle 1 kubík pervitínu. Bolo to vždy 50,- Eur. Na uvedenom mieste kupoval pervitín asi pol roka, minimálne 10 krát. Pred kúpou vždy zavolať na číslo a vždy mu zodvihla nejaká staršia žena, ktorej povedal, či môže prísť. Vždy mu povedala, že môže. Tá žena, od ktorej kupoval pervitín bola Rómka, mala okolo 50 rokov, hnedočierne vlasy, nižšia asi 160 cm vysoká, rozprávala po slovensky. Keď k nej prišiel, tak ho pustila dovnútra, do domu, a na chodbe mu pervitín odsypala. Niekedy tam bola len táto žena sama alebo tam boli dvaja dospelí chlapi, takí mladí, ale videl aj starú babku. Niekedy mu otvoril niektorý z tých chlapov. Obaja boli takej silnejšej postavy, mohli mať okolo 30 rokov, okolo 130 kg, obaja boli zarastení, mali plnofúz, nemali nič zvláštne na sebe. Tí chlapi len pozerali, s nimi nikdy nič neriešil ohľadom drog. Naposledy bol takto kupovať drogy u tej ženy minulý rok v januári 2022. Ešte mu hovorila, že ju zobrali policajti, ale ju prepustili. Vtedy povedala, že nič

nemá a nemá tam už chodiť, a odvtedy tam už nebol. Teda k tejto žene chodil kupovať pervitín v období od apríla 2021 do januára 2022 – vrátane.

Svedok XXXXX opoznal pri rekognícii XXXXX ako ženu, od ktorej kupoval pervitín na XXXXX ulici v Seredi. Tiež opoznal XXXXXorý bol prítomný pri tom, ako kupoval v Seredi na ulici XXXXX v rodinnom dome od staršej ženy pervitín, bol to jeden z tých dvoch mladých chlapov.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že chodil kupovať drogy a to pervitín na XXXXX ulicu do Serede. Chodil kupovať pervitín od viacerých osôb, menil to tam. Naposledy tam bol minulý rok, nevie ktorý mesiac, vtedy kúpil pervitín a ako vychádzal z toho objektu, tak ho chytili policajti. Kúpil vtedy 2,5 kubíka pervitínu asi za 120 €, kúpil to od ženy, cigánky, čierne vlasy, menšej postavy, chudá, vek okolo 35-40 rokov, išiel k nej domov dozadu, mala tam terasu, prišiel k nej dnu, povedal, že chce pervitín a koľko, ona vyšla von a za 2-3 min. sa vrátila a mala to v sáčku a odsypala mu to do dvoch striekačiek a vyšiel z domu. Ona to mala v sáčku, mala tam viac pervitínu ako sám chcel. Bol tam prítomný ešte nejaký muž, ale on nič nehovoril. Od tejto ženy kúpil ešte asi 2-3 krát pred tým, ako ho chytili. Predtým tam bol s kamarátom XXXXX zo Žiaru, on ich tam poznal, tak išiel s ním. Kúpil od nej tak za 20-30 €. Ona mu dala na seba aj číslo, volal jej iba raz, a to vtedy, čo ho chytili, pred tým tam išiel len tak. Keď išiel len tak, tak vždy mala. Dokopy kúpil možno za 200€ a asi na tri krát. Pervitín bol takej hnedej farby, a bolo to také ako kryštálový cukor, fúkal a fajčil ho, cítil dobrý stav, nijaká únava, veľký výkon v práci, trvalo to aj 2-3 dni, ale fajčil to priebežne. Pred tým kupoval pervitín v Seredi tak, že stretol nejakého feťáka, dal mu peniaze a on mu to doniesol.

Svedok XXXXX pri rekognícii označil osobu XXXXX ako cigánku, od ktorej kupoval pervitín na XXXXX ulici.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti bral drogy, a to heroín a fentanyl. Najskôr začal brať heroín a neskôr prešiel na fentanyl. Najskôr brali fentanyl z Hájskeho a tam bola potom policajná akcia a všetkých zavreli a následne našli zdroj fentanylu v Seredi. Nevie, ako k tomuto zdroju zo Serede prišiel, ani kto ho tam prvýkrát zobral. Teraz je skoro tri roky čistý a pred tým chodil do Serede kupovať fentanyl asi 1,5 roka. Kupoval to od staršej Rómky, ktorá bývala za Lidlom v Seredi v paneláku. Chodieval tam ešte s jednou – vtedy priateľkou - XXXXX Jednoducho sa na tú Rómku nejako nakontaktoval a začal od nej kupovať fentanylové náplasti. Kupoval náplasti aj vo väčšom množstve, teda od jednej náplasti až po 20 náplastí naraz. Väčšinou kupoval 10 náplastí naraz, boli to 100-ky zn. Sandos. Za jednu náplasť platil 50 €. Jedna náplasť mu vydržala tak jeden deň, ale kupovali si to spolu s tou XXXXX. Teda tých 10 náplastí im vydržalo asi 5 dní. Bol na tom veľmi závislý, aj bol na liečení, ale nedokončil ho, no nakoniec sa sám z toho dostal. Teda od tejto rómky kupoval asi 1,5 roka náplasti, kúpil od nej strašne veľa náplastí, nevie určiť vôbec, v akom množstve to bolo. Tá Rómka ťažko chodila, pevná, nižšia, ovešaná fejkovým zlatom, mala cez 50 rokov, tuším také do šediva vlasy, vždy mu to iba ona predávala, nikto iný nebol prítomný. Prezýval ju „krsná“, a keď chcel náplaste, tak jej zavolať s tým, že sa chce zastaviť tak, že „na desať“, čo znamenalo, že 10 ks náplastí. Pred príchodom do Serede jej zavolať, že už je skoro tam. Stretli sa na parkovisku pri Lidli a kúpil náplasti. Väčšinou mala náplasti, ale občas sa stalo, že museli čakať pár hodín, resp. jeden deň. Nosila to v papierových vreckovkách zabalené, a z obalu bol vždy odstrihnutý roh, asi tam bolo nejaké sériové číslo. Fentanyl užíval injekčne rozvarený s citrónom a vodou. Po užití bol

uvoľnený, spavý, bezstarostný, taká eufória, toto trvalo tak max 2-3 hodinky. Tento fentanyl v Seredi od nikoho iného nekupoval.

Svedok XXXXX pri rekognícii označil osobu XXXXX, pričom uviedol, že táto mu predávala v minulosti fentanylivé náplasti v Seredi pri Lidli.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že donedávna bral heroín vo veľkom množstve, heroín kupoval na XXXXX ulici v tom dvore. Chodil tam 20 rokov. Kupoval tam aj pervitín. Naposledy kupoval heroín od XXXXX“ a to bolo začiatkom tohto roka, chvíľu pred tým, ako ich zavreli. Heroín od nich kupoval iba pre vlastnú potrebu. Ženu pod prezývkou XXXXX“ pozná minimálne 20 rokov, ako aj jej synov, oni boli ešte úplne malí. Keď začal od nej kupovať heroín a pervitín, tak vtedy šéfoval jej nebohý manžel Lacko XXXXX. On mu však nikdy nepredal žiadne drogy, vždy to bola XXXXX“. Teda ona mu predávala od začiatku pervitín aj heroín, čo bolo pred 20 rokmi, ani nevie povedať, koľko peňazí jej za všetky drogy zaplatil, bolo toho strašne moc. Minulý rok, vtedy asi XXXXX“ bývala v Šali vo Veči, teda aj jej synovia, a prišla sama za ním s tým, že či jej nebude dodávať heroín, teda predávať. Odmietol to, pretože jej neveril. Následne mal svoj tovar a nepotreboval ju, avšak v januári 2023 už nemal a preto išiel rovno k nim. Oni bývali v Seredi na XXXXX úplne vzadu, ako je altánok. Prišiel tam a najskôr mu XXXXX“ predala heroín za 300,-€ a to 5 gramov, bolo to dosť drahé. Následne tam zase išiel a išiel kúpiť pervitín a už ho obslúžil XXXXX, ktorý vytiahol z vaku mikroténové vrečko a z toho mu odsypal do striekačky 5 kubíkov za 200,-€. Potom prišiel za 1-2 týždne a išiel kúpiť heroín, išiel za XXXXX“ a ona mu povedala, aby išiel za jej synom XXXXX, že je vedľa a on mu dá. XXXXX mu dal vtedy 3 gramy heroínu za 150,-€. Potom tam bol ešte raz a to kúpil heroín od XXXXX“. Viac tam už nebol, chodil k nim iba sám. Pervitín aj heroín si pichal. Tovar od nich bol slabšej kvality s niečím to sekali. Keď si dal od nich pervitín, tak cítil takú slabú energiu a keď heroín, tak bol taký ospalý. Heroín bol hnedý, taký prach. Pervitín bol kryštál a bielej farby. Vždy keď tam došiel, tak vždy mali. Vie, že robili aj fentanylové náplasti, ale jemu to nikdy neponúkali, lebo vedeli, že to neberie, ani to nikdy od nich nekúpil. XXXXX“ sa ho však pýtala, či nevie zohnať niekoho, kto by to kupoval. Čo sa týka množstva, XXXXX“ mala tak aj 50 g heroínu v sáčiku a vytiahla to vždy z podprsenky. XXXXX mohol mať pri sebe, keď mu dával tak 80 g pervitínu, to videl. U XXXXX videl štyri 5 gramové sáčky heroínu. Čo sa týka spolupráce, oni to robili spolu. XXXXX mal na starosť heroín, XXXXX mal pervitín a XXXXX“ všetko. Vždy išiel za XXXXX“ a ona ho poslala raz za XXXXX a raz za XXXXX. Ona tomu šéfovala. XXXXX manželku – družku pozná len tak z videnia, to je „sopláčka“, s ňou sa nebavil. Ona však o všetkom vedela, bola aj prítomná, keď to od nich kupoval. Bola tam aj keď to kupoval od XXXXX. No ona mu nikdy nič nepredala, s ňou sa ani nebavil.

Svedok XXXXX pri následnej rekognícii opoznal XXXXXa, ktorý mu raz predal heroín, XXXXX, ktorý mu predal pervitín a XXXXX ako XXXXX“.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti bol závislý na heroíne a fentanyle. Dávno, možno 4-5 rokov dozadu, jeden kamarát, čo už je mŕtvy, zistil, že v Seredi sa dajú kúpiť fentanylové náplasti, a keď nemali náplasti, tak heroín. Išli do Serede pri Lidli na parkovisko, a tam prišla nejaká ženská, vyšla z vchodu. Ten Lidl je tam ako sa prichádza od Partizánskeho. Prišla za nimi a ten kamarát ho s ňou zoznámil, že aj on sám si od nej bude kupovať drogy. Dala mu na seba číslo. Povedala, že ju má volať XXXXX a keď bude chcieť, má jej zavolať.

Takže k nej začal chodiť asi 4-5 rokov dozadu kupovať fentanyl alebo heroín. Väčšinou kupoval jednu, resp. sa na to skladali traja. Vždy to išiel niekto kúpiť. Boli to 100-ky náplaste, zn. Sandos. Chodil k nej tak každý 3 deň, takto dlho mu vydržala jedna náplast'. Náplast' stála 50 €. Chodil tam tak rok, potom prestala predávať, niekde odišla. Potom sa vrátila, jeden kamarát ju stretol v Seredi a to XXXXX a jeho priateľka XXXXX. Títo dvaja to potom chodili brávať a sám sedel v aute, ale jeden z nich to kupoval. Potom už však od nej nekupoval priamo. Nevie však povedať, koľko oni za ňou ešte chodili, možno pol roka. Ešte by dodal, že raz sa stalo, že sa s ňou stretol, dal jej peniaze a povedala mu, aby išiel tam vedľa jej vchodu je taký doktor na poschodí. Vošiel tam do vchodu na prízemie a tam prišiel ten jej malý vnuk a dal mu náplasti. Ona vtedy mala niečo s nohou, došla iba ku vchodu, povedala mu, aby išiel do toho vchodu, kde je doktor, že tam príde jej malý a dá mu náplasti, že tam nie sú kamery. Toto sa mu stalo raz. Toto však videl, že takto to spravili aj u toho Kúdelu a u XXXXX. Od tejto ženy kúpil veľa náplastí, asi 100 ks, určite aj viac, vždy to bolo za 50 €. Keď nemala náplasti, tak zohnala heroín. Heroín mu však predala iba dvakrát, kúpil od nej dva krát 5 gramov heroínu za 200 €.

Svedok XXXXX pri rekognícii opoznal osobu XXXXX XXXXX, ktorý sa podobá na toho, čo mu podával náplaste vo vchode u doktora, po tom ako ich zaplatil osobe pod menom XXXXX“.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že fentanyl si osobne nikdy nekupoval v Seredi sám, ak bol v Seredi, tak ho niekto pozval, aby sa išiel previesť a potom ho ponúkli. Chodili k obchodu Lidl, raz tam bol s XXXXX a on tam bol v nejakom činžaku za nejakou cigánkou, ale sám ju nevidel. S XXXXX a XXXXX boli aj v takom dvore v Seredi, ale na akej ulici to bolo nevie, a tam išiel do dvora, niekomu zavolať, prišla k oknu nejaká baba – cigánka, podala mu vrečko s heroínom a odišli. Kúpili si každý po grame heroínu po 40 €.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že známi kupovali fentanyl aj v Seredi, ale sám osobne nikdy nič v Seredi nekupoval. Vždy dal niekomu iba peniaze, išli spolu na aute do Serede a tam to kúpili. V Seredi chodili k Lidlu. Viacerí sa zložili, tam niekto vystúpil, s kým sa stretol nevie a keď sa vrátil, tak mal náplaste. Chodil tam s XXXXX, ktorý hovoril o nejakej žene, aj dieťa spomínal, ale nevie, kto to bol. Takto tam bol len párkrát - možno 3 krát. Vie, že aj XXXXX takto chodieval do Serede kupovať fentanyl.

Svedok XXXXX odmietol vypovedať.

V rámci kontradiktórnosti konania boli vypočutí aj lekári XXXXX XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že od roku 2017 mali v zdravotnej starostlivosti pacienta XXXXX (druha XXXXX), ktorý vzhľadom na svoj zdravotný stav mal predpísané opiátové lieky na tlmenie bolesti, ktoré chodila predpisovať a vyberať obvinená XXXXX, pričom obaja zhodne uviedli, že pacientovi na jeho požiadanie boli zvyšované predpísané dávky a rovnako bol zo strany obvinenej XXXXX žiadaný iba jeden konkrétny druh liečiva, a to zn. Sandos 100. Pri predpísaní inej značky lieku tento obvinená reklamovala, že takýto nechce. Obaja lekári zároveň zhodne uviedli, že nakoľko v tom období ešte nefungovala elektronizácia predpisovania liekov, nevedeli vzájomne o tom, že lieky na požiadanie obvinenej XXXXX predpisujú duplicitne. Svedkyňa XXXXX ako zdravotná sestra XXXXX presne uviedla postup, koľko

liečiva, akého konkrétneho a za akých okolností bolo pre XXXXX predpísaného.

Vo vzťahu k fentanylovým náplastiam boli zabezpečené cestou zdravotnej poisťovne VŠZP listinné podklady, z výstupu ktorých vyplýva, že v dobe od 01.01.2018 - 31.03.2021 k osobe XXXXX vyplýva jednoznačne skutočnosť, že uvedená osoba si zadovážila prostredníctvom receptov od rôznych lekárov a z rôznych lekární celkovom 378 balení lieku s účinnou látkou Fentanyl 100pg/h od výrobu Sandoz alebo Ratiopharm. Menovaný obdržal nad rámec možnej vlastnej spotreby t. j. 300 balení, pričom v jednom balení tohto lieku sa nachádza 5 ks náplastí, teda celkový počet náplastí za uvedené obdobie nad rámce možného maximálneho dávkovania, pre tú ktorú osobu je 1500 ks náplastí Fentanylu 100pg/h. Pri cene na čiernom trhu v rokoch 2018 - 2021 od 35-60,-Eur/1 ks - predstavuje fentanyl cenu na čiernom trhu vo výške 55.650,-Eur. Tieto náplaste končili priamo alebo i sprostredkované v rukách obvinenej XXXXX a jej prostredníctvom u ďalších osôb zaoberajúcich sa ich následným predajom konečným spotrebiteľom.

Spáchanie daného skutku obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX ako i vylúčenými obvineným XXXXX a obvinenou XXXXX XXXXX bolo preukázané okrem výpovedí jednotlivých svedkov aj informáciami získanými s využitím informačno-technických prostriedkov a operatívnych postupov - inštitútov v zmysle piatej hlavy Trestného poriadku (ktoré tvoria rozsiahlu prílohu spisu a preukazujú reálne väzby medzi samotnými obvinenými, ako i obvinenými a ďalšími osobami, frekvenciu a podstatu ich kontaktov, účel odovzdania drogy na ďalší predaj, resp. i predaj konečnému spotrebiteľovi), a ďalšími na vec vzťahujúcimi sa listinným dôkazmi.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ Nitra, sp. zn. ČVS: PPZ-XXXXX-ZA1-2022 zo dňa 14.06.2023 bolo podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, vylúčené na samostatné konanie (pod nové ČVS: PPZ-XXXXX-ZA1-2023) zo spoločnej veci s obvinenými XXXXX a XXXXX XXXXX z dôvodu, že XXXXX a XXXXX sa nachádzajú na doposiaľ neznámom mieste a teda ich účasť na úkonoch trestného konania nie je možné žiadnym spôsobom zabezpečiť. Uznesenie o vylúčení veci nadobudlo právoplatnosť dňom 29.06.2023.

Následne bola dňa 15.08.2023 na obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX odaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona, ods. 7 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, spáchaný čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné.

Dňa 01.12.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ Nitra, sp. zn. ČVS: PPZ-XXXXXZA1-2022 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX prerušené z dôvodu, že pre neprítomnosť obvinených nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ Nitra, sp. zn. ČVS: PPZ-XXXXXZA1-2022 zo dňa 09.05.2024 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvinených XXXXX odpokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ Nitra, sp. zn. ČVS: PPZ-XXXXXA1-2022 zo dňa 13.05.2024 bolo podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX, vylúčené na samostatné konanie (pod nové ČVS: PPZ-XXXXX-2024) zo spoločnej veci s obvinenými XXXXX z dôvodu, že XXXXX sa naďalej nachádza na doposiaľ neznámom mieste a teda jeho účasť na úkonoch trestného konania nie je možné žiadnym spôsobom zabezpečiť.

V rámci deliminácie spisov bol vyšetrovací spis z Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru dňa 10.09.2024 odstúpený na ďalšie konanie Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Trnava, pod ČVS: KRP-XXXXX-2024.

Dňa 09.05.2024 bola na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené, voči uzneseniu podal sťažnosť jej vtedajší obhajca XXXXX, sťažnosť už nepodáva, už bola podaná. Zároveň v procesnom postavení obvinenej XXXXX využila svoje zákonné právo a k veci sa odmietla vyjadriť.

V rámci zachovania kontradiktórnosti konania práve vo vzťahu k obvinenej XXXXX XXXXX bol dňa 16.07.2024 k veci opätovne vypočutý svedok XXXXX, ktorý po riadnom zákonom poučení využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo vlastného trestného stíhania.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzičasom nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024 Z. z., ktorá stanovila miernejšiu sadzbu za obvinenými spáchané skutky, sú skutky v ďalšom konaní posudzované ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, na zmenu právnej kvalifikácie bola obvinená a jej obhajca v konaní upozornení, pričom nepodali vzhľadom na uvedenú zmenu právnej kvalifikácie návrhy na doplnenie vyšetrovania.

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície Trnava po doplnení dokazovania vo vzťahu k obvinenej XXXXX XXXXX predložil dňa 06.03.2025 tunajšej prokuratúre predmetný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa stotožnila.

Podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prečinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo

neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve.

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania sa v zmysle ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 173 ods. 4 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom množstve.

Podľa § 135c Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1. Ak množstvo materiálu presahuje hodnotu uvedenú v treťom stĺpci, pre výsledné určenie, či ide o nepatrné množstvo alebo malé množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, je rozhodujúce množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy obsiahnuté v celkovom množstve materiálu, ktoré pri nepatrnom množstve omamnej látky alebo psychotropnej látky nesmie presiahnuť hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v prílohe č. 1.

Podľa § 135d písm. a) až písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 ak množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahuje hodnotu nepatrného množstva podľa § 135c, za *malé množstvo* (písmeno a/) sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce nepatrné množstvo a nepresahujúce päťnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2; § 135c ods. 1 tým nie je dotknutý; za *väčšie množstvo* (písmeno b/) sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo a nepresahujúce dvestopäťdesiatnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2; za *značné množstvo* (písmeno c/) sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce väčšie množstvo a nepresahujúce tisícpäťstonásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2; za *veľké množstvo* (písmeno d/) sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce značné množstvo a nepresahujúce päťtisíc násobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2; za *mimoriadne veľké množstvo* (písmeno e/) sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce päťtisíc násobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2.

Podľa Prílohy č. 1 k Trestnému zákonu nepatrné množstvo pri je metamfetamíne v treťom stĺpci 0,2 g a množstve účinnej látky vo forme voľnej bázy v štvrtom stĺpci 140 mg.

Podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchateľov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchateľ neoprávnene konal niektorým z uvedených spôsobov, postihuje sa teda neoprávnená výroby a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou vo všetkých formách, ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce je taktiež

preukázanie okolností, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Konaním všetkých obvinených bol porušený zákonom chránený záujem spoločnosti na ochrane pred nekontrolovaným šírením omamných a psychotropných látok a z toho vyplývajúceho nebezpečenstva toxikománie obyvateľstva.

V priebehu prípravného konania v spoločnej trestnej veci obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX vyprodukované dôkazy odôvodňujúce trestné stíhanie obvinených pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona, ods. 7 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, *spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona* a iné.

Nakoľko sa po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia obvinenú XXXXX XXXXX nepodarilo zabezpečiť k úkonom trestného konania a bola vylúčená na samostatné konanie, okrem výpovede svedka XXXXX sa už v nasledujúcom konaní nepodarilo vyprodukovať žiadne iné dôkazy preukazujúce vyššiu mieru účasti obvinenej na spoločnej trestnej činnosti obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX

Svedok XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že raz sa stalo, že kým čakal na XXXXX na náplaste, tak tá XXXXX žena mu ponúkla, či nechce biele, či pervitín, teda ako to ona pomenovala. Zobral za 10 €, že to okoštuje, bolo to také slabšie. Ona vošla do svojho bytu spojeného tým altánkom a doniesla mu pervitín zabalený v papieri zabalenom. Pri následnej rekognícii XXXXX opoznal XXXXX XXXXX ako osobu, ktorá mu predala pervitín na XXXXX ulici v Seredi.

Po opätovnom vypočutí kontradiktórnym spôsobom svedok XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Na rozdiel od obžalovaných XXXXX, XXXXX a XXXXX ktorí už boli rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. XXXXX-2718 zo dňa 05.12.2024, právoplatným dňom 05.12.2024, odsúdení na nepodmienečné tresty odňatia slobody (XXXXX v trvaní 6 rokov a XXXXX a XXXXX XXXXX zhodne na 5 rokov a 10 mesiacov), obvinenú XXXXX XXXXX žiaden ďalší z množstva dovtedy vypočutých svedkov nevedel označiť za osobu, ktorá by predávala omamné a psychotropné látky v Seredi na XXXXX ulici v danom období. Zároveň nebol vo vzťahu k jej osobe vyprodukovaný žiaden iný podporný dôkaz.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, nespáchal obvinený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedol, nespáchala obvinená XXXXX. Preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková
prokurátorka