



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 206/25/2201-4
EEČ: 2-16-673-2025

Dunajská Streda 28.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 21.05.2024 do 20.05.2025 v mieste svojho bydliska v obci XXXXX XXXXX, v okrese XXXXX a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby na adrese XXXXX, v okrese XXXXX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/34/2024-43 zo dňa 04.04.2024, právoplatným dňa 04.04.2024, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 220,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej XXXXX dlh na výživnom v celkovej výške 950,- eur, vrátane mesiaca máj 2025.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder pod ČVS: ORP-169/VM-DS-2025 zo dňa 24.03.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.05.2025 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 15P/34/2024-43 zo dňa 04.04.2024 je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 220 eur mesačne vždy do 20. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky. Uviedol, že výživné v sledovanom období platil nepravidelne, preto mu vznikol dlh na výživnom. Tento dlh však ku dňu výsluchu v celom rozsahu splatil, o čom predložil aj potvrdenie. Svoje konanie zároveň oľutoval.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá oprávnená matka XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od mája 2024. Otec sa o dcéru veľmi nezaujíma. Na jej výchove sa nepodieľa žiadnym spôsobom. Jej dcéra však núdzou netrpela.

Dňa 23.05.2025 bola povereným príslušníkom PZ telefonicky kontaktovaná oprávnená matka XXXXX, ktorá potvrdila úhradu dlžného výživného vo výške 950 eur zo dňa 23.05.2025.

O zaplatení dlžnej čiastky bolo do spisu zároveň založené potvrdenie o vklade hotovosti na účet oprávnenej vo výške 950 eur.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, či inej sociálnej dávky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka