



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 456/22/2202-52
EEČ: 2-17-976-2025

Galanta 05.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.11.2022 v čase okolo 15.00 v obci XXXXX, časť XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom 102 sa slovne pohádal so svojim otcom XXXXX, pričom počas hádky hodil smerom k otcovi stoličku, vyhadzoval mu oblečenie zo skrine, následne pristúpil k svojmu otcovi a zo stola zhodil nôž spolu so skleneným pohárom, ktorý sa rozbil, pričom mu počas toho uviedol, že mu zabije sliepky,

Okresnému úradu Galanta, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Jelka uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-644/JE-GA-2022 zo dňa 17.11.2022 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník OO PZ Jelka uznesením pod sp.zn. ČVS:ORP-644/JE-GA-2022 zo dňa 09.03.2023 vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vo vzťahu k uzneseniu o vznesení obvinenia bolo podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku povereným príslušníkom OO PZ Jelka vydané opravné uznesenie pod sp.zn. ČVS:ORP-644/JE-GA-2022 zo dňa 20.03.2023, vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku, ako aj k výrokovej časti uznesenia.

Obvinenie, spolu s opravným uznesením bolo postavené na tom základe, že dňa 08.11.2022 v čase okolo 15.00 v obci XXXXX, časť XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom 102 sa slovne vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX zabitím so slovami: „aj tak ťa raz zabijem " počas týchto vyhrážok obvinený hodil do svojho otca stoličku, vyhadzoval mu oblečenie zo skrine, následne páchatel pristúpil k svojmu otcovi s nožom v ruke ho upozornil, aby sa neopovážil zobrať zo stola svoj mobilný telefón a s nožom v ruke rozbil na stole položený pohár, čím vyhrážkami zabitím vzbudil u poškodeného XXXXX, nar.,XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Obvinenie bolo vznesené najmä na základe výsluchu svedka poškodeného XXXXX (č.l.38-46), výsluchu svedka XXXXX (č.l.49-52), či výsluchu svedka XXXXX (č.l.59-60), pričom v ďalšom trestnom konaní boli vypočutí i ďalší svedkovia XXXXX (č.l. 61-63), XXXXX (č.l. 64-69), do vyšetrovacieho spisu zabezpečené správy o povesti, lekárske správy, fotodokumentácia, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis RT, znalecký posudok z odboru psychológie a iné.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.07.2023 (č.l.33-37) vypovedal, že niekedy v novembri minulý rok (pozn. prok. „rok 2022“) podvečer prišiel k svojmu otcovi do Veľkých Úľan, vyprať si veci, ktoré dal do práčky. Každý deň vstáva o 02.30 hod., pracuje 8 až 10 hodín, bol unavený a vyčerpaný. Sadol si do kresla a tvrdo zaspal. Jeho otec si išiel zobrať niečo do skrine, buchol asi trikrát do dverí skrine, na čo sa on preľakol a vyskočil z kresla. Niečo otec povedal, išiel preto smerom ku nemu, zakopol o malú drevenú stoličku, ktorú chytil a odhodil ju. Neletela vôbec na otca, ale opačným smerom. Podišiel ku skrini a vyhádzal von veci, ktoré tam boli. Otec odišiel do kuchyne a sadol za stôl. On bol pod tlakom, vtedy rozhadzuje rukami a nechtiac s rukou hodil pohár aj s nožom na zem. Otec medzi tým vyšiel von, on čakal vo vnútri, nech doperie práčka. Po chvíľke išiel za ním von na dvor, otec tam nebol, nenašiel ho. Predložil správy o zdravotnom stave svojho otca, ktorý mu ich dobrovoľne vydal. Po tomto incidente prestal chodiť k svojmu otcovi, rešpektoval to, aby neboli problémy. Nasťahovala sa tam XXXXX, jeho sestra, ktorá mu povedala, že tiež začala mať problém s XXXXX, zameral sa na ňu, začal ju fotiť, nahrávať ju, za účelom informovania jej bývalého priateľa. Asi rok dozadu jej otec popredával

nejaké pozemky, čo sa XXXXX nepáčilo a opľul ho. Na otázky povereného príslušníka odpovedal, že si nepamätá, že by svojmu otcovi niečo povedal, určite sa nevyhrážal a nemal v ruke nič, ani nôž, nič nedržal, bola to nešťastná náhoda, že spadol pohár s nožom. Nikdy sa svojmu otcovi nevyhrážal zabitím, to by ho ani vo sne nenapadlo. V minulosti mal s otcom hádky, považuje to za bežnú vec, výmenu názorov. V čase vzniku incidentu nebol rozčúlený, ale preľaknutý, preto letela tá stolička, ktorá bola drevená. Jeho vzťah s otcom je bežný, priateľský. Donedávna býval sám, preto tam chodil. Nemali žiadne problémy ani nemajú. Otec má iba jeho. Nikdy mu otec nedal najavo, že by sa ho bál. Na otca nikdy fyzicky nezaútočil. Vie o tom, že otec má problémy s cievmi, na 20% mu nedokrvuje mozog, čo je dôvodom, pre ktorý vidí veci nelogicky. So svedkom XXXXX je ich vzťah katastrofálny, ich spory vznikli veľmi dávno, za života babky a dedka, kedy babka uprednostňovala jeho otca a to vyvolalo žiarlivosť u strýka XXXXX, ktorý sa začal mstiť. Prestal sa starať o babku, čo mu on vytýkal. To sa mu nepáčilo, čím začal spor medzi ním a strýkom. Vedľajší pozemok patrí strýkovi XXXXX, má tam psov a vždy, keď prišiel, huckal ich, aby čakali na neho. V roku 2005 mu jeho psy roztrhali zver za 100.000 Sk.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 08.01.2025 (č.l.122-130) vypovedal, že dňa 08.11.2022 v čase okolo 15.00 hod sa nachádzal v obci XXXXX, časť XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom 102. V tom čase ku nemu prišiel na návštevu jeho syn XXXXX, chcel prať, niektoré veci si priniesol so sebou, niektoré mal v dome. Hodil si svoje veci do automatickej práčky, on si zatiaľ ukladal do skrine v obývačke, tam bol jeho syn XXXXX, ktorý pozeral televízor, pričom zadriemal. Pri zatváraní skrine buchol päťou do skrine, aby sa dvere lepšie privreli. Tým syna zobudil, strhol sa zo spánku a pohádali sa. Začal mu rozhadzovať veci zo skrine, hodil drevenú stoličku do steny, vôbec na neho však nemieril, nebol to útok voči nemu. Pri rozhadzovaní vecí v kuchyni, kde sedel za stolom, počas toho, ako chcel šmahom ruky zmiestť veci zo stola, kde bol nôž aj pohár, nožom rozbil pohár takým spôsobom, že dlaňou pravej ruky sa dotkol rukoväte noža, ktorý následne spôsobil rozbitie pohára, všetko spadlo na podlahu. Nedošlo k žiadnemu útoku na jeho osobu, ani obavu, ani strach o svoj život a zdravie nemal. Bola to len nehoda a roztržka medzi ním a synom. Na stole bol mobil, kde ho pri rozhadzovaní syn upozornil, aby nevolal políciu, lebo mu predtým povedal, že takto s ním jednať nebude. Syn sa mu zabitím nevyhrážal. Počas hádky mu povedal, čo bude so sliepками a nato on odpovedal v rozhorčení, že ich zabije, zlikviduje, ale nie jeho tým myslel. Políciu volal preto, aby ho trochu vystrašil a aby sa umravnil a krotil svoj hnev. So synom po tomto incidente asi dva týždne nebol v kontakte, potom začal chodiť, zmierili sa a odvtedy ho pravidelne navštevuje a ich vzťahy sú v poriadku. Uvedomil si, že sa nemôže voči nemu ako otcovi hrubo správať. Má iba jeho. Všetko je v poriadku. Týmto žiada trestné stíhanie voči synovi zastaviť, keby sa dal vrátiť čas, ani by trestné oznámenie nepodal. Urobil to v rozrušení.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 18.08.2023 (č.l. 49-52) uviedol, že niekedy podvečer koncom októbra ho kontaktovala sesternica XXXXX, ktorá mu napísala správu, či sa nachádza doma v Nových Osadoch v obci XXXXX, keďže XXXXX mal napadnúť otca s nožom. Hneď na to prišiel, kedy za ním na ulicu vybehol XXXXX a povedal mu, že XXXXX ho chcel zabiť a volal aj políciu. Následne prišla na miesto XXXXX s priateľom XXXXX. XXXXX opäť povedal, že ho chcel XXXXX zabiť a povedal aj to, že už toho bolo veľa, že podá na neho trestné oznámenie, keďže

doteraz sa mu iba vyhrážal, ale v daný deň mal u seba už nôž a bál sa ho. Bol celý roztrasený. Aj XXXXX potvrdila, že to musia už riešiť, nakoľko to nebolo po prvýkrát. Po chvíli došla hliadka, ktorá zobrala Júliusa na oddelenie podať oznámenie a keď sa vrátil, tak odišiel s XXXXX do Serede, kde v tom čase bývala, báli sa, aby sa XXXXX nevrátil. Aj v minulosti bol svedkom, ako XXXXX napadol svojho otca XXXXX počul napríklad ako XXXXX kričal, že si nezaslúži žiť, lebo je iba spermobanka, nič v živote nedosiahol a videl, ako XXXXX vzal do ruky tehlu a hodil ju do XXXXX. Nepamätá si, kde ho trafil, ale začal na XXXXX kričať aj sused XXXXX, že čo robí, či ho chce zabiť. XXXXX mu zakričal, aby sa nestaral, nastúpil do auta a odišiel. XXXXX v minulosti viackrát vyvádzel u otca, rozbil mu nábytok, odišiel a vrátil sa a povedal, že nábytok rozbil, pretože ho ide vyhodiť. On mal s XXXXX konflikt iba kvôli psom, vadilo mu, že stále štekali. Hovoril mu, že mu zabije psov, ale nereagoval na jeho nadávky, poznal ho, iba by sa to stupňovalo. Na otázky povereného príslušníka odpovedal, že meno XXXXX mu nič nehovorí, je to jeho falošný portál na facebooku. Dôvod, pre ktorý písal pod falošným profilom jeho bývalej manželky bol ten, že aj keď zbil svoju bývalú manželku, nikdy to nechcela priznať. XXXXX ju dokázal zmanipulovať, nechcel jej písať cez jeho vlastný profil, pretože sú konflikty medzi ich rodinami. Žiadne konkrétne informácie ohľadom vznesenia obvinenia na XXXXX nemal, chcel získať informácie od nej, či niečo vie o tej udalosti, keď mal napadnúť otca. Otázka následku krivej výpovede mu nič nehovorí. Na otázky právneho zástupcu obvineného odpovedal, že jemu je jedno, že XXXXX momentálne chodí za otcom, ktorý mu otvára bránku ako keby sa nič nestalo. Keď je klud, nech tam chodí, ale vadí mu, že na nich vykrikuje, aby zdochli, aby ich rakovina zabila. Videl, ako XXXXX napadol svoju bývalú manželku, niekoľko rokov dozadu, hádali sa na dvore a XXXXX jej dal facku. Video záznam k tejto udalosti nemá. Vymyslel si, že bude predvolaná ešte jedna osoba, ktorá mu to mala zrátať, bol zvedavý, či sa ho bude bývalá manželka zastávať, aj keď sú už rozvedení a v minulosti ju bil. V prípade predaja nehnuteľnosti patriacej XXXXX, o kúpu záujem nemá. Nepamätá si, že by v minulosti napadol XXXXX. Záujem krivo obviniť XXXXX nemá.

XXXXX dňa 04.08.2023 (č.l.56-58), setra obvineného, pred výsluchom využila svoje právo podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a ako sestra obvineného odmietla vo veci vypovedať.

XXXXX dňa 18.08.2023 (č.l. 61-63) počas výsluchu uviedol, že je susedom XXXXX, býva oproti nemu. Vzťah s ním má dobrý, susedský, rozprávajú sa. **O konflikte, ktorý sa stal v októbri 2022, nič nevie.** Dávnejšie bol svedkom, kedy došlo ku konfliktu medzi XXXXX a jeho otcom tak, že ho napadol. Bol na dvore, fajčil a počul ako XXXXX kričí, najprv počul buchot ich domu, nevie čo sa tam stalo, následne vybehol von z domu XXXXX a utekal, potkol sa a padol na zem, XXXXX chytil tehlu a hodil ju do otca, netrafil ho, pričom na neho vulgárne kričal. On zakričal, aby prestal, či mu šibe, XXXXX prišiel až ku nemu s požiadavkou, či môže ísť ku nemu na dvor, lebo sa bál XXXXX. Pustil ho a zavolať políciu. Hovoril aj XXXXXi, aby vymenil zámky, pretože toto sa stávalo často, že XXXXX tam robil bordel, raz za čas mu preplo a smeroval zlosť na svojho otca, vykrikoval na neho, nadával mu. Niekedy sa pohádal aj so susedmi, ktorí sú ich rodina. Toto počul, keď mu nadával, ale nevidel, pretože to bolo vo vnútri v ich dome. Na druhý deň sa mu zvykol XXXXX pošťažovať, že XXXXX mu zas niečo rozbil. Takéto hádky boli raz za pár mesiacov, potom bolo chvíľu ticho. S XXXXX nemá žiadny vzťah, nikdy nemali žiadny konflikt, pre neho je to čudný človek, ktorý keď sa mu pozdraví, tak mu neodzdraví. Od

konfliktu v októbri 2022 sa to zmenilo, odvtedy je u nich klúd, nevie či sa XXXXX zľakol, ale predtým boli hádky častejšie. Na otázky právneho zástupcu obvineného svedok odpovedal, že XXXXX nadával otcovi, dosť hlasno kričal. Diagnózu pána XXXXX nepozná. Videl, že XXXXX hádzal po otcovi tehlu, ale netrafil.

XXXXX Eviných dňa 26.09.2023 (č.l.64-69) na otázky povereného príslušníka uviedla, že obvinený XXXXX je jej manžel. **Ku skutku zo dňa 08.11.2022 sa vyjadriť nevie.** Čo sa týka vzájomného vzťahu obvineného s otcom, bol bežný, nebolo tam žiadne násilné konanie, žiadne slovné napádanie, iba bežné hádky ako v každej domácnosti. K ich aktuálnemu vzťahu sa vyjadriť nevie, svokra od rozvodu nevidela. V minulosti XXXXX fyzicky svojho otca určite nenapadol, slovne to boli iba bežné hádky, žiadne vyhrážanie sa zabitím, ani nič podobné. Svokor bol nevyspytateľný, vyvolával konflikty, vadili mu detské hračky, ale nevadil mu susedov pes, ktorý zabíjal zvieratá. Na otázky obhajcu obvineného odpovedala, že XXXXX vyvolával konflikty medzi synom a otcom, pretože otec bol ľahko manipulovateľný. Aj z konverzácie z profilu Eibnerovej je zjavné, že mu išlo o pozemok a dostať za každú cenu XXXXX do väzenia mimo dosah otca, aby na neho nemal vplyv. Aj v minulosti sa ju snažil XXXXX kontaktovať a vyťahovať špinu na XXXXX, ale bola s ním v rozvodovom konaní, tak to neriešila. Z hľadiska výživného, XXXXX bol bezproblémový, vždy platil to, čo mal a niekedy aj nad rámec toho, čo mal.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Obvodné oddelenie PZ Jelka ČVS:ORP-644/JE-GA-2022 zo dňa 05.01.2024 bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých XXXXX (č.l. 81 -83), pričom zo záverov znaleckého posudku č. 10/2025 vypracovaného dňa 24.05.2025 vyplynulo, že poškodený XXXXX je vekú sėnia, žije adaptabilný životný štýl dôchodcu zameraný na sebaobsluhu a zdravotnú starostlivosť. Mentálne schopnosti má na úrovni subnormy. Kvantitatívne je výkonnosť myslenia, úsudku a krátkodobej pamäte znížená o jedno pásmo do úrovne subnormy v dôsledku prirodzených zmien. Úsudok je však stále zachovaný. Proband má kontakt s realitou. Dokáže sa samostatne adaptovať. Je prevažne extravertovaný, sociálne aktívny, rozvíjajúci si vzťahy s najbližšími v okolí. Má zachované citové vzťahy k svojim deťom a vnúčatám. Jeho frustračná tolerancia na záťaž je znížená. Môže byť verbálne výbušný. Následne vie korigovať svoje správanie v súlade s konvenčnými spoločenskými normami. Osobnosť normopsychická, adaptabilná, s diskretnými organickými zmenami CNS v dôsledku involučných zmien CNS. Osobnostný formát zostáva zachovaný, s primeranou emocionalitou, sociálnymi vzťahmi a konvenčnými morálnymi hodnotami. Výkonnosť intelektu je v pásme vekovej subnormy. Oproti premobídnemu intelektu predpokladá zostup o jedno inteligenčné pásmo. Samostatný úsudok je však funkčný, mierne znížené sú kvantitatívne funkcie zapamätávania a kapacity pozornosti. Menovaný nie je sugestibilný. Citovo bol vcelku stabilný, zostával v ustálených vzťahoch a vzorcoch správania. Emotivita je mierne dráždivá na prípadné konflikty a frustráciu. Má základnú dôveru k iným ľuďom. Vyššie city sú rozvinuté čiastočne. Osobnosť je formovaná na pozadí primeraných mentálnych schopností a obyčajov životného štýlu a prostredia. Osobnosť primerane mentálne citovo a morálne diferencovaná bez patologických rysov. Všeobecná vierohodnosť je vcelku zachovaná, pri zhodnotení integrity osobnosti, mentálnych schopností, morálnych a charakterových vlastností a emocionálnej stability. Vnímanie a poznávacie schopnosti sú funkčné. Myslenie je

iba mierne subjektivizované, pod vplyvom aktuálneho afektu a tendenciu k zabiehaniu k menej podstatným skutočnostiam. Interpretácia udalostí je autentická, nemá znaky vopred naučenej výpovede, nezistené konfabulácie ani tendencie k zveličovaniu závažnosti inkriminovaného konania voči jeho osobe. Znaky všeobecnej vierohodnosti sú zachované a iba ľahko znížené pre diskkrétne zníženie kvantitatívnej výkonnosti mentálnych schopností. Pri hodnotení špecifickej vierohodnosti môže prísť k zníženiu vierohodnosti, nakoľko je prítomný aspekt citového vzťahu poškodeného k obvinenému, ktorý môže v neskoršom období viesť k neuvádzaniu niektorých faktov. Svedok má citovo pozitívny vzťah k synovi, napriek prípadným konfliktom ho chce chrániť pred dôsledkami možného trestného stíhania. V inkriminovanom období riešil svoju aktuálnu situáciu v dôsledku stresu z konfliktu so synom. V čase činu neexploruje žiadne iné premenné, ktoré by ovplyvnilo schopnosti jeho vnímania a porozumenie situácie. Proband nemá sklony ku konfabuláciám, fabuláciám či k patologickej fantázii, ktorými by mohol dopĺňať mnesitické výpadky. Menovaný má sklony k racionalizácii správania seba a svojho syna, ospravedlňuje tak prípadné konfliktné situácie. Vyšetrovaný nemá sklony k brachiálnemu agresívnemu správaniu. V záťaži a pri konfliktoch môže prechádzať do verbálnej agresivity, ako súčasť jeho zvýšenej dráždivosti a nižšej frustračnej tolerance. Z psychologického hľadiska neboli zistené ani prechodné zmeny psychického zdravia svedka, ktoré by vyžadovali intervenciu.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. písmeno a), písmeno b) Tr. Zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, na chránenej osobe – osobe blízkej a súčasne osobe vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt], na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. ultima ratio t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

K posúdeniu konania obvineného ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. písmeno a), písmeno b) Tr. Zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona uvádzam, že je nutné podotknúť, že **konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty predmetného trestného činu.**

Vyhodnotením spôsobu vykonania činu spolu s následkami - absencia slovného vyhrážania sa, ako aj fyzického napadnutia ako to vyplýva z výpovede obvineného i poškodeného, okolností za ktorých bol čin spáchaný (hádky s otcom po vyrušení zo spánku), navyše z výpovede poškodeného zo dňa 08.01.2025 vyplynulo, že v inkriminovaný deň sa so synom pohádali, kedy syn hodil drevenú stoličku do steny, avšak nemieril ňou na neho. **Počas tohto konfliktu nedošlo k žiadnemu útoku na jeho osobu, obavu, či strach o svoj život a zdravie nemal.** Išlo o roztržku medzi ním a synom, ktorý sa mu zabitím nevyhrážal. Odvtedy sa zmierili a syn ho pravidelne navštevuje, ich vzťahy sú v poriadku.

Z výpovede svedkov XXXXX a XXXXX vyplynulo, že o incidente nič nevedia.

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2025 vypracovaného znalcom XXXXX dňa 24.05.2025 vyplynulo, že poškodený XXXXX má citovo pozitívny vzťah k synovi, napriek prípadným konfliktom ho chce chrániť pred dôsledkami možného trestného stíhania. V inkriminovanom období riešil svoju aktuálnu situáciu v dôsledku stresu z konfliktu so synom. V čase činu neexploruje žiadne iné premenné, ktoré by ovplyvnilo schopnosti jeho vnímania a porozumenie situácie. Nemá sklony ku konfabuláciám, fabuláciám či k patologickej fantázii, ktorými by mohol dopĺňať mnesitické výpadky. Z psychologického hľadiska neboli zistené ani prechodné zmeny psychického zdravia svedka, ktoré by vyžadovali intervenciu. Vzhľadom na uvedené som dospela k záveru, že závažnosť konania obvineného XXXXX je nepatrná a nedosahuje Trestným zákonom stanovenú mieru závažnosti.

Tu je potrebné uviesť, že hoci ku dňu vydania uznesenia o vznesení obvinenia bola dôkazná situácia postačujúca na v tom čase postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por., nakoľko bolo dané dôvodné podozrenie, že skutok mohol spáchať práve obvinený XXXXX, po vznesení obvinenia a vykonaní ďalších úkonov sa dôkazná situácia výrazne zmenila. Zatiaľ čo v trestnom oznámení poškodený ešte uvádzal, že mu syn hovoril pri uvedenej hádke, že ho raz zabije, po začatí trestného stíhania vo výsluchu v r. 2023 uvedené mierne korigoval s tým, že mu mal syn uvádzať „prizabiť ťa“. Ako však už bolo uvedené vyššie v rámci výsluchu v r. 2025 už poškodený (po vznesení obvinenia) uvádzal, že priamo jemu sa smrťou nevyhrážal, uviedol mu, že mu zabije sliepky. Ostatné časti hádky popisoval v zásade v rámci každého výsluchu s miernymi odchýlkami obdobne (hodenie stoličky o stenu, rozbitie pohára a pod.).

Iný priamy dôkaz svedčiaci o priebehu skutkového deja sa zadovážiť nepodarilo, pričom pokiaľ svedok XXXXX XXXXX uvádzal, že po tom ako došiel na miesto mu mal poškodený uviesť, že sa mu jeho syn vyhrážal zabitím, uvedená výpoveď zostala aj s poukazom na pozmenené výpovede poškodeného a výpoveď obvineného osamotená, nepotvrdená iným dôkazom.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné ustáliť skutkový dej tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda, že vo veci sa jednalo len o „vyhrotenejšiu“ hádku obvineného s poškodeným, pri ktorej obvinený hodil smerom k otcovi (nie na otca) stoličku, nadával mu a počas uvedeného vyhadzoval veci zo skrine a rozbil pohár s nožom. Takto ustálený skutkový dej však nenapĺňa znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, avšak môže sa jednať o priestupok.

Podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona o priestupkoch, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo

policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po dôkladnom preskúmaní všetkých skutočností obsiahnutých vo výrokovej časti predmetného uznesenia a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, som starostlivo uvážila všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, pričom som dospela k záveru, že danom prípade nedošlo k naplneniu povinných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. a), písmeno b) Trestného zákona (najmä jeho objektívnej stránky), ani iného trestného činu, ale vo veci sa môže jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d), písmeno e) Zákona č. 372/90 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto považujem svoje rozhodnutie o postúpení veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia za dostatočne odôvodnené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka