



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 109/24/2207-23
EEČ: 2-21-1199-2025

Trnava 05.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, najmenej však počas piatich rôznych dní v priebehu obdobia od neustáleného času v mesiaci december roku 2019 až približne do mesiaca november roku 2023 v Pastuchove, v prístavbe rodinného domu č. XXXXX, v záhrade tohto rodinného domu vedľa chovu zvierat a taktiež za miestnym obchodom potravín a zmiešaného tovaru, po požití presne nezisteného množstva alkoholických nápojov,

počas každého tohto dňa využil vždy po viac rokov v tom čase trvajúcu silnú závislosť XXXXX od alkoholu, o ktorej mal vedomosť,

preto so zámerom priviesť ju do takého stavu opitosti, v ktorom bude mať viditeľne dostatočne oslabené schopnosti ovládať koordinovane svoju motoriku, pohyby a rovnováhu, jej priniesol neznáme množstvo nezisteného druhu alkoholu, ktorý jej dal piť až do okamihu, kedy XXXXX XXXXX začala prejavovať ním očakávané sťaženie jej motorických a pohybových schopností,

po čom sa k jej telu približoval bližšie, začal ju objímať svojím telom a potom ju vždy povalil na posteľ alebo na zem, kde ju hneď priľahol celým svojím telom, alebo ju držal rukou, aby jej čo najviac znemožnil brániť sa, a aj keď sa ho snažila odtlačiť a pritom aj škriabať, rukou alebo vankúšom jej prekryl ústa alebo aj celú tvár, aby jej znemožnil kričať a volať o pomoc, trhal jej vlasy,

popritom jej druhou rukou vyzliekol časť oblečenia brániace vykonaniu súlož, pričom hneď ako sa mu to podarilo, jej rozkročil nohy a začal na nej vykonávať súlož, počas ktorej vždy v presne nezistenom čase a v nezistenom trvaní, vynucoval od nej presne nezisteným fyzickým či iným spôsobom vykonávanie na ňom orálneho styku a taktiež análneho styku, všetko trvajúce v rozsahu aspoň 20 minút,

počas čoho XXXXX spôsobil najmenej monokel na tvári a taktiež zranenia po jej vytrhnutí vlasov z hlavy, avšak tieto zranenia si nevyžadovali konkrétne lekárske ošetrenie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod ČVS: ORP-263/4-VYS-TT-2024 zo dňa 26.04.2024 bolo začaté trestné stíhanie a nadväzujúcim uznesením zo dňa 16.12.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.04.2025 predložila na tunajšiu prokuratúru vyšetrovateľka PZ návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX spolu s príslušným vyšetrovacím spisom s odôvodnením, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je neprípustné, nakoľko prišlo k úmrtiu obvineného.

Po predložení predmetného návrhu spolu s kompletným doposiaľ zabezpečeným spisovým materiálom som preskúmal obsah vyšetrovacieho spisu a dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo vedené zákonne a dôvodne, vykonané dôkazy (predovšetkým svedecké výpovede XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX ako aj závery znaleckého posudku č. 46/2024 z odboru psychológia) založili dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa dopustil

konania v trestnoprávnom význame popísaného v skutkovej vete predmetného uznesenia, teda rezultujem, že skutok sa stal, tento má znaky vymedzených trestných činov a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený XXXXX.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 18.02.2025 bolo začaté povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtenia podľa §149 ods. 1 Trestného zákona pod ČVS: ORP/HC-TT-2025. Znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/2071 bolo preukázané, že nájdené obhorené telo bez známk života je mužského pohlavia a výsledky analýzy DNA preukázali príbuzenský pomer matka - syn medzi neidentifikovateľnou osobu a XXXXX, matkou obvineného.

Z obsahu spisového materiálu bolo ďalej zistené, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX XXXXX, okres Hlohovec, dňa 18.02.2025 zomrel, čo bolo ďalej potvrdené listom o prehliadke mŕtveho a štatistickom hlásení smrti zo dňa 17.04.2025, ako aj úmrtným listom z knihy úmrtí matričného úradu mesta Hlohovec, zväzok XIV, rok 2025, strana 104, por. č. 26, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX XXXXX, okres Hlohovec zomrel 18.02.2025 v Hlohovci.

Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku *dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

S poukazom na skutočnosť, že obvinený XXXXX zomrel, konštatujem, že v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, a preto podľa 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku som trestné stíhanie zastavil, keďže úmrtie obvineného je obligatórnym dôvodom na takýto postup.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie vedené proti obvinenému som z dôvodu neprípustnosti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Ivan Homola
prokurátor