



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 241/24/2207-23
EEČ: 2-21-1342-2025

Trnava 19.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že si dňa 05.06.2023 prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky z 15.03.2023, sp. zn. 1T/37/2022, právoplatným 10.05.2023, kde mu vo výzve bol určený termín nástupu do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do 26.06.2023 s určeným miestom výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kedy túto výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil až do 28.01.2024, kedy bol na základe príkazu Okresného súdu Malacky na dodanie do výkonu trestu zo dňa 04.07.2023 pod sp. zn. 1T/37/2022-219 príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zadržaný a v ten istý deň

aj dodaný do Ústavu na výkonu trestu odňatia slobody v Leopoldove, čím svojím konaním podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo 16.05.2024, ČVS: ORP-192/1-VYS-TT-2024, postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním v priebehu prípravného konania bol zadokumentovaný nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa 10.09.2024 uviedol, že vedel, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky odsúdený na osem mesiacov za podvod, ale o nástupe trestu nemal vedomosť. K podpisu na doručenke preukazujúcej prevzatie výzvy na nástup do výkonu trestu odňatia slobody uviedol, že tento nie je jeho, pričom nikomu z rodiny neudelil splnomocnenie na preberanie pošty do vlastných rúk. Nepodpisuje sa celým menom tak, ako je to uvedené na predmetnej doručenke. Dňa 05.06.2023, kedy malo dôjsť k prevzatíu výzvy na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, sa nezdržoval na adrese svojho trvalého bydliska, bol u kamaráta v Dunajskej Strede.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení využila právo odprieť výpoveď, nakoľko je matkou obvineného. Rovnako odoprel vypovedať i **svedok XXXXX** z dôvodu, že ide o jeho brata.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako príslušník Policajného zboru služobne zaradený na Pohotovostnej motorizovanej jednotke Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave. Dňa 28.01.2024 vykonával spoločne s kolegami XXXXX a XXXXX hliadkovú činnosť, v rámci ktorej obvineného predviedli na policajný útvar za účelom zistenia totožnosti, nakoľko tohto zastavili počas vedenia vozidla, na čo sa im obvinený predstavil ako XXXXX. Lustráciami v informačných systémoch sa im potvrdilo, že ide o osobu XXXXX, pričom zároveň zistili, že je na menovaného vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVOTS Leopoldov. Na základe uvedeného obvineného zadržali a eskortovali do ÚVTOS Leopoldov.

Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplýva, že pracuje ako poštárka na pošte XXXXX 2 na Dohnányho ulici. Dňa 05.06.2023 bola v práci a doručovala v rajóne, do ktorého územne spadá aj Coburgova ulica, ale nespomína si, že by XXXXX doručovala výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody. Nevie, či tam ešte rodina Šándorových býva, ale v roku 2023 tam pravdepodobne bývali. Rovnako svedkyňa nevedela uviesť, ako osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX vyzerajú.

Svedok XXXXX v predmetnej trestnej veci nevypovedal, nakoľko mu nebolo možné doručiť predvolanie a minulo sa účinkom i nariadenie jeho predvedenia.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru **z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistické skúmanie ručného písma a podpisov**, z 23.04.2025, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/3435, vyplýva, že sporný podpis (t. j. podpis na doručenke zo zásielky obsahujúcej výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody) nevyhotovil XXXXX, pričom porovnávaním s predloženými porovnávacími materiálmi bolo zistené, že ide o podpis XXXXX.

Závery znaleckého posudku korešpondujú i so získanými operatívnymi informáciami, podľa ktorých bolo zistené, že predmetnú výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody prevzal XXXXX, pričom ďalej uviedol, že ju neotvoril, odložil ju doma a obvineného XXXXX on ani jeho matka neinformovali, že má u nich zásielku, pričom obaja zhodne nevedeli, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpovede Okresného súdu Malacky na poskytnutie informácií vyplýva, že obvinený XXXXX si v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/37/2022, nepodal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Okrem svedeckých výpovedí boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené rôzne listinné dôkazy, predovšetkým písomnosti viažuce sa k trestnému činu, ktorého sa týkal výkon trestu, ktorý mal obvinený nastúpiť, konkrétne rozsudok Okresného súdu Malacky z 15.03.2023, sp. zn. 1T/37/2022, s vyznačenou právoplatnosťou a vykonateľnosťou, príkaz Okresného súdu Malacky na dodanie do výkonu trestu zo 04.07.2023, sp. zn. 1T/37/2022-219, výzva Okresného súdu Malacky na nastúpenie do výkonu trestu z 29.05.2023, sp. zn. 1T/37/2022-214, s doručenkou preukazujúcou jej prevzatie dňa 05.06.2023, úradný záznam z 28.01.2024 k zadržaniu obvineného príslušníkmi PMJ KR PZ TT, odpis registra trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného, evidenčná karta obvineného, skrátený výpis klienta a hodnotenie na obvineného z ÚVTOS Leopoldov, zápisnica o zadržaní osoby – obvineného, záznam o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu z 28.01.2024, odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Slovenskej pošty, odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Okresného súdu Malacky, ako i písomnosti osobne podpísané obvineným.

Dňa 07.05.2025 bol po skončení vyšetrovania postupom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom Policajného zboru na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní návrhu na zastavenie trestného stíhania, ako i k nemu prináležiaceho vyšetrovacieho spisu, vyplýva dôvodnosť postupu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Zo zadovážených dôkazov po ich vyhodnotení jednotlivo i v ich súhrne možno rezultovať, že skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, sa stal (odsúdenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého výkon v určenej lehote bez závažných dôvodov nenastúpil), avšak zároveň je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle zákonného ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav veci objasnený v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa zmieneného ustanovenia len v prípade, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, avšak tento nie je trestným činom, nakoľko dôvody zastavenia trestného stíhania tak, ako sú konštituované zákonným ustanovením § 215 ods. 1 Trestného poriadku sú vo vzájomnom logickom a hierarchickom vzťahu.

Zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je teda na mieste v prípadoch, keď sa stíhaný skutok síce stal, avšak ako taký nenapĺňa kumulatívne všetky znaky trestného činu, ktorými v zmysle teórie trestného práva hmotného sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

Na tomto mieste je potrebné, pre náležité objasnenie, prečo bolo potrebné pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vo všeobecnej rovine rozlíšiť jednotlivé znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Imanentnou súčasťou skutkovej podstaty trestného činu sú jej štyri zložky, len kumuláciou ktorých môže nastúpiť trestná zodpovednosť, t. j. byť učinенý záver o tom, že konkrétny trestný čin spáchala určitá osoba. Sú nimi subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka.

Subjektom trestného činu je páchatel', ktorý sa toho – ktorého skutku, právne kvalifikovaného podľa príslušných ustanovení osobitnej časti Trestného zákona ako trestný čin, môže dopustiť.

Objekt trestného činu predstavuje záujem chránený Trestným zákonom.

Objektívnou stránkou sa rozumie priebeh skutkového deja vnímateľný a pozorovateľný v rámci vonkajšieho sveta zmyslami človeka. Teória trestného práva hmotného, s poukazom na logickú štruktúru jednotlivých skutkových podstat, rozlišuje tri obligatórne znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú konanie páchatel'a (trestne zodpovednej osoby s určitými zákonom požadovanými kvalitami), následok konania páchatel'a (ohrozenie alebo porušenie zákonom chráneného záujmu – objektu) a napokon tmeliaci aspekt medzi konaním a následkom, ktorý tvorí *nexus causalis* (vzťah príčinnej súvislosti medzi komisívnym alebo omisívnym konaním subjektu a týmto konaním spôsobeného následku).

Pre riešenie v tejto trestnej veci nastolených otázok je však podstatná posledná zložka skutkovej podstaty trestného činu, a to jeho subjektívna stránka, konkrétne jej obligatórny znak – zavinenie.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu predstavuje vnútorný psychický vzťah páchatel'a ku konaniu napĺňajúcemu zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie má dve zložky – zložku

vedomostnú a zložku vôľovú. Vzhľadom na zastúpenie jednotlivých týchto zložiek následne Trestný zákon v jeho všeobecnej časti rozlišuje zavinenie úmyselné [§ 15 Trestného zákona] a zavinenie z nedbanlivosti [§ 16 Trestného zákona]. V prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pôjde, vzhľadom na všeobecné výkladové pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 17 Trestného zákona (s poukazom na absenciu explicitnej požiadavky na kvalitu zavinenia) o úmyselný trestný čin, t. j. pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu sa bude vyžadovať zavinenie úmyselné, a to buď vo forme priameho úmyslu (*dolus directus*) alebo úmyslu nepriameho (*dolus eventualis*).

Pre možnosť prijať výsledok o spáchaní úmyselného trestného činu sa vyžaduje, aby trestnoprávne relevantné konanie páchateľa bolo pokryté aspoň nepriamym úmyslom, t. j. aby páchateľ vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Vedomostná zložka je pri nepriamom úmysle vyjadrená požiadavkou, aby páchateľ vedel o tom, že môže svojím konaním porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom spôsobiť a vôľová zložka je vyjadrená požiadavkou uzročenia páchateľa s možnosťou nastania takého (poruchového alebo ohrozovacieho) následku.

Z uvedenej definície – najmä s poukazom požiadavky na kvalitu vedomostnej zložky (aby páchateľ vedel) je zrejmé, že všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona by boli naplnené vtedy a len vtedy, ak by obvinený mal vedomosť o tom, že má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v určenej lehote a tento by nenastúpil. Skutočnosť, či o tom naozaj nemal vedomosť, nie je možné dokázať, avšak z dôkazov do vyšetrovacieho spisu zabezpečených je potrebné prijať záver o tom, že obvinený – keďže výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody za neho prevzal jeho brat XXXXX – o tejto povinnosti nemal vedomosť, resp. nie je dostatočným spôsobom pre účely tohto trestného konania preukázané, že by vedomosťou o tejto povinnosti disponoval. Z uvedeného dôvodu, aplikujúc zásadu *in dubio pro reo*, potom nebolo možné – pri zabezpečení všetkých dostupných dôkazných prostriedkov – rozhodnúť inak, než ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Inými slovami povedané síce nie je vylúčené, že obvinený – po tom, ako výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody prevzal jeho brat XXXXX – sa o tejto povinnosti dozvedel, avšak zo žiadneho z dôkazov zabezpečených vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, takýto záver nevyplýva. Pokiaľ by obvinený výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody prevzal osobne – t. j. podpis na doručenke by patril jemu – takéto pochybnosti by neboli na mieste. Avšak zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistické skúmanie ručného písma a podpisov, vyplýva, že podpis na doručenke nepatrí obvinenému, ale jeho bratovi XXXXX, z čoho je potrebné *in bonam partem* dôvodiť, že sa o predmetnej výzve nedozvedel, a preto sa ani nenastúpením výkonu trestu odňatia slobody v lehote v nej súdom stanovenej bez vážneho dôvodu, nemohol dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre absenciu naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty daného prečinu. Uvedené

napokon vyplýva i z operatívnych informácií vyťažných od matky a brata obvineného, ktorí uviedli, že o predmetnej zásielke obvinenému nepovedali a ani ju neotvorili, pričom nemali ani vedomosť, že by obvinený mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov samostatne, ako i v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou Okresnej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka