



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 189/24/2207-19
EEČ: 2-21-1415-2025

Trnava 26.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2024 v čase približne o 18:25 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo
zn. Škoda Superb EČ: BL111R1 v obci Dlhá po ceste III/1293, kde sa plne nevenoval
vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, následkom čoho narazil
prednou časťou vozidla do oplotenia rekonštrukcie stavby a následne zišiel mimo
vozovky do priekopy, po dopravnej nehode bol kontrolovaný hliadkou ODI Trnava,
pričom pri kontrole sa odmietol podrobiť dychovej skúške, následne bol vyzvaný aby
sa podrobil vyšetreniu na zistenie požitia inej návykovej látky spôsobom
ustanoveným osobitným predpisom, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s
nebezpečenstvom pre jeho zdravie, čo po poučení odmietol vykonať,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS: ORP-193/X-DI-TT-2024 zo dňa 13.08.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.05.2025 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený. Uviedol, že si nespomína vôbec na nič, spomína si iba na to, až keď sa prebral v nemocnici. V deň skutku alkohol nepožíval. Aktuálne ambulantne navštevuje psychiatra.

Svedok XXXXX uviedla, že v deň skutku vykonávala hliadku, boli vyslaní s kolegom do obce Dlhá, kde malo mať vozidlo dopravnú nehodu, išlo o vozidlo Škoda Superb čiernej farby. Pristúpili s kolegom k vozidlu, kde sedela spiaca osoba, tento nereagoval ani na opakované výzvy, aby vystúpil z vozidla. Vodič nereagoval ani na opakované výzvy, či je ochotný podrobiť sa dychovej skúške.

Na podklade príkazu na vyšetrovanie duševného stavu bol do konania pribratý znalec psychiater. Zo záverov znalca vyplynulo, že obvinený trpí akútnou polymorfnou psychotickou poruchou v liečbe. Vplyvom akútnej fázy obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Znalec odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené lekárske správy z ošetrenia obvineného po nehode na Psychiatrickom oddelení FN Trnava, z ktorých vyplýva, že stav pacienta je akútny, pacient je zmätený, konanie nepredvídateľné a nelogické.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Existencia duševnej poruchy sama osebe nezbavuje páchatela trestnej zodpovednosti. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pretože o nej rozhodujú orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov obsiahnutých v znaleckých posudkoch. Medzi duševné poruchy, ktoré najčastejšie spôsobujú nepríčetnosť, patria duševné choroby ako duševné poruchy dlhšieho trvania, vyznačujúce sa viac-menej typickým začiatkom, priebehom a prípadne aj koncom (napr. schizofrénia).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania, ich následným vyhodnotením a zohľadnením záverov znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku trpel takou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho tak rozpoznávacie schopnosti, ako i na schopnosti ovládacie. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebol v čase jeho spáchania schopný rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol rozpoznať jeho nebezpečenstvo a svoje konanie nemohol ovládať, čo evidentne napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky trestného činu a zároveň je dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený. Dôvodné podozrenie vyplýva z výsluchu svedkyne v spojení so závermi znalca psychiatra, ako aj z listinných dôkazov, okrem iného zo zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody a vyhotovenej fotodokumentácie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči nemu zastaviť a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová
prokurátorka