



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 4/25/2207-3
EEČ: 2-21-622-2025

Trnava 24.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinený XXXXX dňa 22.03.2012 v presne nezistenú dobu v Rakúskej republike v Salzburgu v pohostinstve s názvom XXXXX, vylákal od svojho zamestnávateľa finančnú hotovosť vo výške 500,- € ako preddavok na mzdu, kde však ako čašník v uvedenom pohostinstve odpracoval iba pracovnú zmenu v čase od 14:30 hod. do 18:00 hod. dňa 29.03.2012 a viac do práce neprišiel, prevzatý preddavok na mzdu nevrátil, kde týmto konaním spôsobil - XXXXX, bytom XXXXX 10, 5020 XXXXX, Rakúska republika, škodu vo výške 500,- €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v bode 1/

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v bode 2/

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v bode 2/

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

2/ obvinený XXXXX dňa 29.03.2012 v presne nezistenú dobu v Rakúskej republike v Salzburgu v pohostinstve s názvom XXXXX, si ako čašník uvedeného pohostinstva prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a to dennú tržbu vo výške 806,-€, kde s uvedenou finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, kde týmto konaním spôsobil svojmu zamestnávateľovi - XXXXX, bytom XXXXX 10, 5020 XXXXX, Rakúska republika, škodu vo výške 806,- €,

3/ obvinený XXXXX dňa 18.04.2012 v čase po 10:00 hod. v Rakúskej republike v Innsbrucku – Amras v pobočke XXXXX v kasíne s názvom XXXXX, odcudzil bez použitia násilia finančnú hotovosť a zmenky a to tak, že počas prevádzky kasína využil nepozornosť personálu a z neuzamknutej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 13.502,- € a zároveň z uvedenej pokladne odcudzil zmenky vystavené pre firmu XXXXX v celkovej hodnote 21.000,- €, spolu s viacerými faktúrami a dokladmi vystavené pre túto firmu, ktorými nemal právo disponovať, s úmyslom v tajnosti zabrániť tomu, aby boli tieto použité v právnom styku ako dôkaz o zodpovedajúcom obsahu, kde následne z kasína odišiel na neznáme miesto a týmto konaním spôsobil - firme XXXXX, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 13.502,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky záznamom spisovej značky V GPt 420/12 zo dňa 25.01.2013 prevzala trestné stíhanie XXXXX z Rakúskej republiky, ktoré bolo vedené na Štátnom zastupiteľstve XXXXX pod spisovou značkou 14St 71/12d.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-1208/O2-TT-TT-2013 zo dňa 25.05.2013 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- 1/ obvinený XXXXX dňa 22.03.2012 v presne nezistenú dobu v Rakúskej republike v Salzburgu v pohostinstve s názvom XXXXX, vylákal od svojho zamestnávateľa finančnú hotovosť vo výške 500,- € ako preddavok na mzdu, kde však ako čašník v uvedenom pohostinstve odpracoval iba pracovnú zmenu v čase od 14:30 hod. do 18:00 hod. dňa 29.03.2012 a viac do práce neprišiel, prevzatý preddavok na mzdu nevrátil, kde týmto konaním spôsobil - XXXXX, bytom XXXXX 10, 5020 XXXXX, Rakúska republika, škodu vo výške 500,- €,
- 2/ obvinený XXXXX dňa 29.03.2012 v presne nezistenú dobu v Rakúskej republike v Salzburgu v pohostinstve s názvom XXXXX si ako čašník uvedeného pohostinstva prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a to dennú tržbu vo výške 806,- €, kde s uvedenou finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, kde týmto konaním spôsobil svojmu zamestnávateľovi - XXXXX, bytom XXXXX, 5020 XXXXX, Rakúska republika, škodu vo výške 806,- €,
- 3/ obvinený XXXXX dňa 18.04.2012 v čase po 10:00 hod. v Rakúskej republike v Innsbrucku – Amras v pobočke XXXXX v kasíne s názvom XXXXX, odcudzil bez použitia násillia finančnú hotovosť a zmenky a to tak, že počas prevádzky kasína využil nepozornosť personálu a z neuzamknutej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 13.502,- € a zároveň z uvedenej pokladne odcudzil zmenky vystavené pre firmu XXXXX v celkovej hodnote 21.000,- €, spolu s viacerými faktúrami a dokladmi vystavené pre túto firmu, ktorými nemal právo disponovať, s úmyslom v tajnosti zabrániť tomu, aby boli tieto použité v právnom styku ako dôkaz o zodpovedajúcom obsahu, kde následne z kasína odišiel na neznáme miesto a týmto konaním spôsobil - firme XXXXX, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 13.502,- €.

Políciou Spolkovej republiky Nemecko bolo vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva nasledovné:

Poškodený XXXXX zamestnal XXXXX v podniku „XXXXX“ dňa 20.03.2012 ako čašníka, pričom dňa 22.03.2012 obvinený vylákal od svojho zamestnávateľa preddavok na mzdu vo výške 500,- € pod zámienkou vybavovania pohrebu, dňa 29.03.2012 v práci zobral dennú tržbu podniku vo výške 806,- € a viac sa do podniku

nevrátil. V podniku zanechal svoje osobné veci – doklady a iné, ktoré boli cestou polície odovzdané veľvyslanectvu SR.

Obvinený XXXXX dňa 18.04.2012 o 6:39 hod. v Innsbrucku v pobočke XXXXX ukradol hotovosť 13.502,- € ako aj zmenky z neuzamknutej pokladničnej zásuvky a následne ušiel. Obvinený využil skutočnosť, že v kasíne zamestnaný svedok XXXXX krátkodobo nechal neuzamknutú pokladňu, kde sa nachádzali peniaze a zmenky, bez dozoru. Po príchode polície na miesto o 17:50 hod. dňa 18.04.2012 pracovník kasína XXXXX označil za páchatel'a XXXXX, pretože iba tento bol v okamihu činu v zadnej časti lokálu a následne z priestorov podniku ušiel. XXXXX Tascioglu popísal správanie sa XXXXX v kasíne. Údaje XXXXX ako aj foto boli uložené vo firemnom počítači kasína. Uloženie dát do evidenčného systému sa uskutočnilo dňa 05.03.2012 v salzburskej pobočke kasína. Zaistili sa odtlačky prstov ako aj stery DNA z pohára, ktorý použil obvinený. Osoba na fotografii z kasína bola pozitívne identifikovaná ako XXXXX a to XXXXX a aj XXXXX. Na základe rekognície podľa fotografie XXXXX opoznal s absolútnou istotou aj svedok XXXXX. Aj ďalšia svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa kasína, opoznala XXXXX ako zákazníka kasína, ktorý v ten deň bol v kasíne a nezaplatil účet vo výške 18 €. XXXXX nahlásil svoj pas dňa 20.04.2012 ako ukradnutý, pričom sa tento nachádzal v úschove polície.

Nakoľko sa operatívno-pátracou činnosťou nepodarilo zistiť pobyt obvineného XXXXX, doručiť mu uznesenie o vznesení obvinenia a tohto vypočúť, bolo dňa 11.07.2013 vyhlásené pátranie po jeho osobe a následne bol Okresným súdom XXXXX vydaný príkaz na zatknutie dňa 10.10.2013 pod sp. zn. Tp/416/2013.

Trestné stíhanie bolo prerušené uznesením povereného príslušníka uznesením zo dňa 04.11.2013, ČVS: ORP-1208/O2-TT-TT-2013, nakoľko nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 04.12.2018 bol cestou Interpolu Brasilia získaná informácia, že XXXXX sa nachádza v meste XXXXX, XXXXX, Brazília, kde pracuje ako manažér v Hoteli XXXXX. Na základe tejto informácie bolo zrušené pátranie po osobe ako aj príkaz na zatknutie.

Okresnou prokuratúrou XXXXX bola vypracovaná žiadosť o právnu pomoc do Brazílie pod Pnm 71/19/2207 za účelom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX a za účelom jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného. Žiadosť bola cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zaslaná Ministerstvu spravodlivosti a verejnej bezpečnosti Brazílskej federatívnej republiky.

Listom Federálnej generálnej prokuratúry Brazílie z 28.10.2020 bolo oznámené, že XXXXX boli doručené písomnosti vo veci ORP-1208/O1-TT-TT-2013 a obvinený sa rozhodol využiť svoje ústavné právo nevypovedať. Výsledky právnej pomoci boli neúplné, nakoľko z textu vyplývalo, že doručenie uznesení obvinenému malo byť vykonané a malo dôjsť aj k riadnemu podpisu potvrdenia o prijatí dokumentov, avšak nebol pripojený žiadny dokument túto skutočnosť potvrdzujúci, pričom nie je zistiteľný ani dátum doručenia. Súčasne nebola predložená žiadna zápisnica o výsluchu potvrdzujúca, že obvinený využil svoje právo odoprieť výpoveď a tiež, že

bol poučený podľa poučenia obvineného, ktoré bolo pripojené k žiadosti o právnu pomoc.

Vzhľadom na uvedené medzinárodný odbor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky diplomatickou cestou požiadal brazílske orgány o doručenie výsledkov právnej pomoci. Dňa 28.01.2025 bol cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručený tunajšej prokuratúre list Ministerstva spravodlivosti a verejnej bezpečnosti Brazílskej federatívnej republiky z 25.11.2024, z ktorého vyplýva, že brazílska strana ako dožiadaný štát vykonáva úkony právnej pomoci podľa svojho vnútroštátneho práva a že podľa brazílskeho právneho systému obvinený nie je povinný dostaviť sa pred justičný orgán, pričom jeho neprítomnosť sa vykladá ako riadny výkon práva nevypovedať. S poukazom aj na výklad XXXXX najvyššieho súdu brazílska strana vrátila dožiadania bez vykonania požadovaného výsluchu obvineného XXXXX.

*Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.*

*Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, a potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.*

*Podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, a potrestá sa odňatím **slobody šesť mesiacov až tri roky**.*

*Prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu sa dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu a potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.*

Podľa § 87 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,*
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.*

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu sa **škodou malou** rozumela škoda **prevyšujúca sumu 266 €**, **väčšou škodou** sa rozumela škoda **dosahujúca sumu 2.660 €**.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa **škodou malou** rozumie škoda **prevyšujúca sumu 700 €**. **Škodou väčšou** sa rozumie škoda **prevyšujúca sumu 20 000 €**.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, a potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.

Prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu a potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.

Podľa § 87 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) *tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) *pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,*
- c) *desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) *päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,*
- e) **tri roky pri ostatných prečinoch.**

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) *doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) *doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) *skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*
- d) *doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
- e) *doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.*

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo*
- b) *ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Posúdením citovaných ustanovení mám za to, že Trestný zákon v aktuálne platnom a účinnom znení je pri posúdení v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona pre obvineného priaznivejší.

Ku skutku v bode 1/ uvádzam, že tento čin vzhľadom na výšku spôsobenej škody 500 € už toho času nie je trestným činom, nakoľko pre vyvodenie trestnej zodpovednosti pre spáchanie prečinu podvodu sa aktuálne vyžaduje spôsobenie škody prevyšujúcej 700 €. Tento skutok už taktiež nie je možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno c) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tomu bráni ustanovenie § 20 citovaného zákona, podľa ktorého priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Ustanovenie § 20 odsek 2 citovaného zákona, podľa ktorého do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie, možno aplikovať až na skutky spáchané po 01.02.2014.

Ku skutkom v bode 2/ a 3/ uvádzam, že pri oboch je potrebné posúdiť ich trestnosť podľa aktuálne platného a účinného Trestného zákona z dôvodu priaznivejšieho dopadu na obvineného, teda skutok v bode 2/ ako prečin sprenevery podľa § 213

odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a skutok v bode 3/ ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 [spôsobenú škodu vo výške 13.502,- € je potrebné posúdiť ako malú škodu] v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Oba skutky je možné postihnúť podľa platného Trestného zákona trestnom odňatím slobody až na dva roky, pri ktorej sadzbe sa uplatňuje trojročná premlčacia doba.

Plynutie tejto premlčacej doby bolo prerušené vznesením obvinenia dňa 25.05.2013 a následne sa do premlčacej doby nezaratúva doba prerušenia trestného stíhania od 04.11.2013 do 04.12.2018.

Od 04.12.2018 už bolo orgánom činným v trestnom konaní známe, že sa obvinený XXXXX zdržiava v Brazílskej federatívnej republike, preto boli vykonané úkony za účelom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia tomuto obvinenému a následne za účelom jeho výsluchu – vypracovanie žiadosti o právnu pomoc.

Z doručených výsledkov právnej pomoci však nie je zistiteľné, kedy bolo doručené uznesenie vznesení obvinenia zo dňa 25.05.2013 obvinenému a akým spôsobom (či mu bolo doručené do vlastných rúk alebo nejakým náhradným spôsobom). Súčasne obvinený XXXXX nebol poučený a vypočutý v procesnom postavení obvineného tak, aby to zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku Slovenskej republiky. Ak podľa brazílskeho právneho systému obvinený nie je povinný dostaviť sa pred justičný orgán a jeho neprítomnosť sa vykladá ako riadny výkon práva nevypovedať (z výsledkov právnej pomoci nie je zrejmé kedy obvineného na daný úkon brazílske orgány predvolávali), tento postup nemožno subsumovať pod riadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného, ktorým by došlo k opätovnému prerušeniu trestného stíhania.

Uvedené je potrebné ústavne konformným spôsobom vykladať v prospech obvineného, teda, že od 04.12.2018 nedošlo k vykonaniu žiadneho riadneho úkonu orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúceho k trestnému stíhaniu obvineného. Súčasne vzhľadom na známe miesto pobytu obvineného v Brazílskej federatívnej republike ako aj na súčinnosť obvineného s brazílskymi orgánmi pri vybavovaní dožiadania, neobstojí dôvod nezapočítania doby pobytu v cudzine do premlčacej doby podľa § 87 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Vykonanými lustráciami na obvineného bolo zistené, že obvinený XXXXX nespáchal v premlčacej dobe žiadny iný trestný čin, ktorým by sa premlčanie trestného stíhania prerušovalo. Podľa odpisu registra trestov bol súdne stíhaný dvakrát a to v rokoch 1995 a 1996, priestupkovo postihnutý nebol. Lustráciou v systéme prokuratúry nebolo zistené iné trestné stíhanie obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti zhŕňam, že vo vzťahu ku skutku v bode 1/ bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a súčasne vo vzťahu ku skutkom v bode 2/ a 3/ bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, pretože je premlčané, preto som v merite veci rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka