



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 170/25/5502-9
EEČ: 2-37-378-2025

Čadca 13.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX a mal. XXXXX, ktorí boli zverení do osobnej starostlivosti matky XXXXX si na ul. XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX a na iných miestach úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od XXXXX do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX a to XXXXX na syna XXXXX sumou XXXXX mesačne a na dcéru XXXXX sumou XXXXX € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe, keď neplatil výživné, mal príjem z podnikateľskej činnosti, z ktorého výživné mohol uhrádzať, čím takto za uvedené obdobie na výživnom mal zaplatiť XXXXX €, dodatočne postupne doplatil k rukám XXXXX sumu XXXXX €, teda za uvedené obdobie na výživnom na tieto deti nemá žiaden dlh,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava pod ORP-1919/TT-TT-2024 zo dňa 13.01.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava pod ORP-1919/TT-TT-2024 zo dňa 27.03.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 07.05.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trnava predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod ORP-1919/TT-TT-2024 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol po vznesení obvinenia ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je konateľom a konečným poberateľom výhod s čistým mesačným príjmom XXXXX. Dňa 07.04.2025 prostredníctvom hotovostného vkladu v Slovenskej sporiteľni zaslal XXXXX čiastku vo výške XXXXX čo predstavuje výživné za mesiac XXXXX. Výživné za mesiac XXXXX bude uhradené ku dňu 09.04.2025.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že z partnerského vzťahu s obvineným pochádzajú dve deti, a to syn XXXXX a dcéra XXXXX, obe deti bývajú s ňou v spoločnej domácnosti. Deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi detí XXXXX určil Okresný súd XXXXX na základe rozsudku sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa 23.10.2019 vyživovaciu povinnosť na obe deti a to, na dcéru XXXXX je povinný prispievať čiastkou vo výške XXXXX € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a na syna XXXXX je povinný prispievať čiastkou vo výške XXXXX € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uvedenú vyživovaciu povinnosť si XXXXX plnil nepravidelne, sporadicky, vždy však potom dlžné výživné dodatočne uhradil, pričom naposledy bolo uhradené dodatočne dňa 01.03. 2024 vo výške XXXXX € tak, že touto dodatočnou platbou bolo uhradené dlžné výživné do konca roka XXXXX. Za obdobie od mesiaca XXXXX do mesiaca XXXXX vrátane jej XXXXX na deti poslal dňa 07.04.2025 čiastku vo výške XXXXX €, ale aj napriek tomu jej obvinený dlží ešte čiastku vo výške XXXXX € na obe deti. Syn XXXXX toho času navštevuje XXXXX a dcéra XXXXX navštevuje XXXXX. Náhradné výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX nepoberá. Vec rieši aj exekútor XXXXX pod sp. zn. XXXXX ktorý jej doposiaľ nevymohol žiadne výživné. Následne pri preštudovaní spisového materiálu XXXXX uviedla, že dňa 17.04.2025 jej uhradil obvinený čiastku vo výške XXXXX €, čím má dlh na výživnom za obdobie od mesiaca XXXXX do XXXXX vrátane na obe deti uhradený v plnej výške XXXXX € a k jej rukám nemá za toto obdobie žiadnu podlžnosť. Výživné za mesiac XXXXX nebolo ku dňu preštudovania spisu uhradené.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v ktorej bol okrem iného obvinený zaviazaný prispievať na syna XXXXX sumou

XXXXX mesačne a na dcéru XXXXX sumou XXXXX mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádzajú rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve XXXXX, XXXXX a XXXXX, informácia z Centrálného registra exekúcií, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX s prehľadom všetkých zamestnaní obvineného, správa Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania s výpisom zo živnostenského registra, správa súdneho exekútora XXXXX, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, informatívny výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti XXXXX s prehľadom zisku a tržieb, potvrdenie o hotovostnom vklade sumy XXXXX odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojmu synovi XXXXX a dcére XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, mal príjem z podnikateľskej činnosti, z ktorého výživné mohol uhrádzať. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od XXXXX do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mal na deti zaplatiť XXXXX dodatočne postupne doplatil sumu XXXXX. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre XXXXX a XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku

trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka