



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 486/23/5502-46
EEČ: 2-37-396-2025

Čadca 16.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 20:00 h dňa 28.08.2023 do 10:00 h dňa 29.08.2023 v obci XXXXX, okres XXXXX, nezisteným spôsobom prekonal súvislé oplotenie rodinného domu XXXXX, pozostávajúce z kovového plotu, vrátane dvoch uzamknutých vstupných brán, s výškou oplotenia cca 110 cm až 120 cm, a neoprávnene vstúpil na pozemok pri uvedenom rodinnom dome, ktorého užívateľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, prešiel k uvedenému rodinnému domu, kde v elektrickej rozvodnej skrini na elektromere odstránil niektoré prevádzkové plomby a vyšrauboval tri elektrické poistky, čím prerušil prívod elektrickej energie do elektroinštalácie uvedeného rodinného domu a príľahlej hospodárskej budovy, následne nezisteným spôsobom prerušil elektrické vodiče nachádzajúce sa pod uvedenými poiskami, na čo prešiel

k príľahlej hospodárskej budove, na ktorej vonkajšej strane vedené elektrické vodiče nezisteným spôsobom prerušil a z časti kovania petlice upevnenej na drevenej konštrukcii drevených vrát vedúcich do hospodárskej budovy odskrutkoval dve skrutky, čím znefunkčnil uvedený uzamykací mechanizmus, otvoril predmetné vráta, vstúpil do hospodárskej budovy a nezisteným spôsobom na viacerých miestach prerušil elektrické vodiče vedené v danej hospodárskej budove, čím týmto konaním majiteľovi uvedenej nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu na majetku spolu v sume 365,40 €

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) dňa 29.08.2023, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, vydal uznesenie, XXXXX, o začatí trestné stíhania vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je opísaný v predmetnom rozhodnutí.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ) uznesením zo dňa 02.12.2024 pod XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, na vo výroku uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX dňa 06.02.2025, po zákonom poučení, využil svoje právo a v danej trestnej veci odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX proti predmetnému uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť, v ktorej okrem iného ozrejmil svoj postoj k veci, že rozhodne popiera, že by sa skutku dopustil, nakoľko v uvedenom čase nenachádzal na danej adrese, ale v Oščadnici, kde vtom čase býval so svojou priateľkou, pričom tiež zdôraznil, že na mieste činu neboli zistené žiadne stopy preukazujúce jeho prítomnosť na mieste činu.

Prokurátor uznesením zo dňa 15.01.2025, pod sp. zn. Pv 486/23/5502 – 39, podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku uvedenú sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 19.02.2025, po zákonom poučení, vo svojej výpovedi okrem iného ozrejmila, že v čase skutku nebola doma, nachádzala sa pri rodine XXXXX. Volal jej vnuk XXXXX, že jej vnuk XXXXX mal prestrihnúť káble na dome, v ktorom žije na adrese XXXXX XXXXX. Svedkyňa zvlášť uviedla, že sama pri tom nebola a nevie s určitosťou povedať, že to spravil XXXXX, ale je presvedčená, že jedine on mohol niečo také urobiť, nik iný nemal na to dôvod.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi tiež vyslovila súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX dňa 19.02.2025, po zákonom poučení, vo svojej výpovedi okrem iného ozrejmil, že je majiteľom rodinného domu súpisné číslo

XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorý kúpil od XXXXX a XXXXX, ktorý je svedkovým bratrancom. Po uvedenej kúpe v dome žili babka XXXXX a XXXXX. XXXXX sa začal veľmi zle správať k babke a tak mu zakázali vstup do domu a na pozemok. Mohol tam ísť len za prítomnosti svedka alebo babky, lebo tam mal pár vecí čo si tam nechal. Na základe poučenia od polície, po tom čo XXXXX zakázali vstup na uvedený pozemok a do domu, uzamykali bránku a zabezpečili plot, aby nemal medzery, aby sa tam nemal ako dostať. Podľa svedka XXXXX na konci augusta 2023, keď bola babka XXXXX, čo on dobre vedel, vstúpil bez povolenia na pozemok, pričom podľa svedka to malo byť niekedy v noci, lebo každý večer chodil kontrolovať dom, nakoľko mali s XXXXX problémy. Svedok okrem iného opísal, že XXXXX v noci posekal alebo prestrihal elektrickú kabeľáž na dome aj v šope, ktorá bola zamknutá, poškodil plomby na elektromere, vytiahol poistky, aby nešla elektrina v dome, na celom pozemku. Svedok je presvedčený, že to bol XXXXX, lebo s nikým iným nemali žiaden konflikt a hlavne sa hneď ráno priznal keď to spravil, pred svojim ujom XXXXX a svojou matkou XXXXX s tým, že babke poriešil elektrinu, aby ju nemusela platiť a že posekal babke káble na dome. Hneď ako sa s tým pochválil pred svojou matkou XXXXX a ujom XXXXX, tak XXXXX telefonovala svedkovi, aby to išiel skontrolovať. Svedok podľa svojho vyjadrenia ihneď po uvedenom telefonáte išiel skontrolovať uvedený rodinný dom, pričom sa presvedčil, že elektrické káble na dome, na šope a v šope boli posekané, pričom šopa bola v čase skutku zamknutá a teda vypáčil klotku na dverách, aby sa do šopy dostal, elektromer bol poškodený tak, že boli vytiahnuté poistky a plomby boli precvaknuté. Elektromer bol len zatvorený vrátkami, nebol uzamknutý. Škoda vznikla v sume, ako je uvedená na faktúrach doložených do vyšetrovacieho súpisu. Svedok má za to, že skutok spáchal XXXXX a žiada od neho ospravedlnenie a náhradu škody, ktorú spôsobil.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi tiež vyslovil súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 11.02.2025, po zákonom poučení, ako ujo a krstný otec obvineného využil svoje právo a v danej trestnej veci odpovedal.

Svedkyňa XXXXX dňa 11.02.2025, po zákonom poučení, ako matka obvineného využila svoje právo a v danej trestnej veci odpovedala.

XXXXX XXXXX dňa 11.02.2025, po zákonom poučení, okrem iného ozrejmil, že niekedy ráno v auguste roku 2023 prišiel XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX a pred ním, jeho partnerkou XXXXX a XXXXX povedal, že v noci presekal elektrické káble na rodinnom dome súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX, kde býva jeho babka XXXXX a ktorého vlastníkom je XXXXX. Svedok podľa svojho vyjadrenia spoločne s XXXXX išli ešte v ten deň skontrolovať, či je to pravda, pričom zistili, že je to tak. Následne prišla polícia a všetko zdokumentovala. Svedok nevedel uviesť prečo to mal XXXXX urobiť, myslí si, že sa na babku a XXXXX hneval, že ho z toho domu poslali preč.

Svedkyňa XXXXX dňa 04.03.2025, po zákonom poučení, okrem iného ozrejmila, že je partnerkou XXXXX a niekedy koncom júla a začiatkom augusta museli z domu na adrese XXXXX aj s XXXXX odísť, lebo boli v spore s jeho babkou a ona mu tam zrušila trvalý pobyt. XXXXX vtedy povedal, že keď museli oddiaľ odísť, že si prácu čo tam spravil zoberie späť, myslel tým elektrikú čo tam prerábala, od dňa 25. alebo 26. augusta 2023 bola s XXXXX na chate XXXXX do konca prázdnin. Dňa

28.08.2023 bola celý večer s XXXXX a svojimi deťmi na uvedenej chate, kde prespali. Dňa 29.08.2023 spolu ráno šli jej autom do obce XXXXX, kde ona pracuje. Pracuje v potravinách XXXXX. Ráno dňa 29.08.2023 s ňou a s jej deťmi išiel na XXXXX aj XXXXX, nakoľko XXXXX nemal čo sám robiť. XXXXX okolo 07:30 h až 07:45 h nechala vystúpiť v obci XXXXX, U Kyzka a deti nechala deti u starých rodičov. Starí rodičia bývajú podstate nad spomínanými potravinami. S XXXXX sa stretla po práci a išli späť XXXXX.

Zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 29.08.2023 a súvisiacou fotodokumentáciou bola zadokumentovaná situácia na mieste činu, vrátane súvislého oplotenia rodinného domu a k nemu príľahlej hospodárskej budovy a pozemkov, či elektromerovej rozvodnej skrine, vyšraubovaných elektrických poistiek alebo prerušených elektrických vodičov vedených k týmto poistkám, ale tiež spôsobu znefunkčnenia uzatváracieho mechanizmu drevených vrát do hospodárskej budovy, či prerušených elektrických vodičov vedených po vonkajšej strane uvedenej hospodárskej budovy. Pri obhliadke miesta činu neboli vyhľadané, zadokumentované a zaistené žiadne stopy.

Podľa faktúry číslo 2023128 zo dňa 30.08.2023 vystavenej dodávateľom XXXXX pre objednávateľa XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, dodávateľ fakturoval objednávateľovi opravu poškodeného elektrického zariadenia v rozvádzači rodinného domu XXXXX XXXXX, vystrihané vodiče na istiacich prístrojoch a iné, spolu v sume 335,40 €.

Podľa faktúry číslo XXXXX zo dňa XXXXX dodávateľ XXXXX fakturoval odberateľovi XXXXX, XXXXX XXXXX, obnovenie montážnej plomby na elektromere, odberné miesto číslo XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX, spolu v sume 30,- €

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXXX datovaného zo dňa 10.04.2024, XXXXX je výlučným vlastníkom (v podiele 1/1) rodinného domu súpisné číslo XXXXX v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, ktorý nadobudol na základe kúpnej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností vkladom pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, pričom XXXXX má právo doživotného bývania a užívania v predmetnom rodinnom dome.

Podľa správy od XXXXX dňa XXXXX bolo realizované zaplombovanie elektromera odberného miesta na adrese XXXXX XXXXX, pričom pripojená fotografia zachytáva elektromer po obnovení montážnej plomby.

Porovnaním uvedenej fotografie elektromera po obnovení montážnej plomby dňa 16.01.2024 s fotografiou uvedeného elektromera vyhotovenou pri obhliadke miesta činu dňa 29.08.2023 možno zistiť, že pri obhliadke miesta činu sa na predmetnom elektromere nachádzalo menej plomb ako po jeho preplombovaní.

Vyšetrovateľ, s poukazom na § 209 Trestného poriadku, po skončení skráteného vyšetrovania predložil vec s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam

neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania (písmeno a), prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu (písmeno b).

Podľa § 122 odsek 5 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný v obydli, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydli uzavreté.

Podľa § 138 písmeno e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Trestného činu (prečinu) poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) sa dopustí, kto zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Trestného činu (prečinu) poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 06.08.2024) sa dopustí, kto zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa prvej, druhej, tretej a piatej vety § 125 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Značnou škodou sa škoda prevyšujúca sumu 250.000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 2 Trestného zákona, ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré

zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa prvej vety § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, či laických úvah, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného bez dôvodných pochybností neusvedčujú. Z uvedeného dôvodu možno trestné stíhanie zastaviť, ak sa možnosti dokazovania v prípravnom konaní vyčerpali a prokurátor napriek tomu podľa vlastného úsudku v konaní pred súdom nebude môcť uniesť dôkazné bremeno čo do preukázania viny.

Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania obvineného, trestné stíhanie vo veci pokračuje. Účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len voči osobe obvineného, ktorého opätovné trestné stíhanie pre ten istý skutok by pripadalo do úvahy po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania, za využitia mimoriadneho opravného prostriedku.

V tomto prípade k dôkaznej situácii po vznesení obvinenia možno konštatovať, že na vyjadrenia z obdobia pred vznesením obvinenia nemožno

prihliadať ako na dôkazy, ktoré by umožňovali podanie obžaloby. Výpovede svedkov z obdobia pred vznesením obvinenia sú následne, v období po vznesení obvinenia, v ďalšom konaní v zásade procesne nepoužiteľné. Obvinený XXXXX svoj postoj k danej trestnej veci deklaroval v podanej sťažnosti voči uzneseniu o vznesení obvinenia, pričom bez výhrad poprel spáchanie skutku, a na svoju obranu okrem iného uviedol, že v čase skutku sa nachádzal v obci XXXXX, kde spoločne so svojou partnerkou XXXXX v tom čase bývali. Svedkyňa XXXXX vo svojom vyjadrení potvrdila, že dňa 28.08.2023 bola celý večer s XXXXX a so svojimi deťmi na chate XXXXX kde aj prespali a následne ráno dňa 29.08.2023 spolu odišli autom do obce XXXXX, kde pracovala, pričom deti nechala u svojich starých rodičov a XXXXX vysadila okolo 07:30 h až 07:45 h. XXXXX XXXXX vo svojom vyjadrení opísal, že XXXXX niekedy ráno v auguste roku 2023 na adrese XXXXX, U Kyzka 1181, sa pred ním a svojou matkou XXXXX a ujom XXXXX priznal, že v noci presekal elektrické káble na rodinnom dome súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX, kde býva jeho babka XXXXX a ktorého vlastníkom je XXXXX. Svedkovia XXXXX a XXXXX využili svoje právo a po vznesení obvinenia odopreli vypovedať. Svedok poškodený XXXXX k veci okrem iného ozrejmil, že skutku sa dopustil XXXXX niekedy v noci ku koncu mesiaca august v roku 2023, čo sa dozvedel od jeho matky XXXXX, pred ktorou sa XXXXX ku skutku priznal. Svedkyňa poškodená XXXXX k veci okrem iného opísala, že v čase skutku doma nebola, avšak jej telefonoval vnuk XXXXX, že XXXXX mal prestrihať káble na rodinnom dome, v ktorom ona žije a tiež jej to povedala XXXXX, matka XXXXX, ktorej sa ku skutku priznal.

V súvislosti s predmetným skutkom sa tak po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť akýkoľvek priamy dôkaz, ktorý by obvineného usvedčoval zo spáchania daného činu, a rovnako tak sa nepodarilo zabezpečiť ani súvislú reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by obvineného usvedčovali zo spáchania stíhaného skutku, v dôsledku čoho nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy, ktoré by XXXXX usvedčovali a rovnako tak v súčasnosti ani nie je reálne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k usvedčeniu obvineného. Okolnosť, že XXXXX sa mal priznať k spáchaniu stíhaného skutku a to pred svojou matkou XXXXX, či jej partnerom XXXXX, alebo svojím ujom XXXXX, v bezprostrednej časovej nadväznosti na čo sa okolnosť, že sa skutok ako taký aj reálne stal potvrdila, ostala osamotená, pričom bez ďalšieho nepostačuje pre vyvodenie nepochybného záveru o tom, že XXXXX sa stíhaného skutku skutočne aj dopustil. Zvlášť, ak obvinený XXXXX neskôr spáchanie stíhaného skutku v celom rozsahu poprel a alibi obvineného na čas, kedy malo ku skutku dôjsť, teda počas noci z 28.08.2023 na 29.08.2023, potvrdila aj svedkyňa XXXXX. V tejto súvislosti možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním nebol zabezpečený ani iný dôkaz, ktorý by obranu obvineného vyvrátil, či ktorý by obvineného na čas skutku alebo vôbec spojil s miestom činu. V súhrne tak dôkazná situácia po vznesení obvinenia neodôvodňuje postavenie obvineného XXXXX pred súd a podanie obžaloby, takýto postup by bol v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, ale aj so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov.

Prokurátor je toho názoru, že v prípade podania obžaloby v danej veci, by uvedená dôkazná situácia zákonite musela viesť k oslobodeniu obžalovaného, nakoľko nie je dôvod očakávať, že v konaní pred súdom môže reálne dôjsť k takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k odsúdeniu obžalovaného.

V tomto prípade, po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daného skutku sa dopustil obvinený XXXXX a vylúčiť tak možnosť iných záverov.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky trestného činu (prečinu) porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024), no dôkazná situácia po vznesení obvinenia bez dôvodných pochybností neodôvodňuje záver, že stíhaný skutok spáchal práve obvinený XXXXX, pričom je zrejmé, že v súčasnej dobe nemožno rozumne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by obvineného usvedčovala, mala za následok podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vo výroku opísaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor