



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 291/24/5505-13
EEČ: 2-39-328-2025

Liptovský Mikuláš 15.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 4 Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.11.2024 v čase okolo 00:56 hod. po predchádzajúcom slovnom konflikte so svojou družkou XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, v priestoroch spoločnej chodby ubytovne hotela Björnson Jasná, XXXXX, okres XXXXX, túto fyzicky napadol takým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrel rukou do oblasti tváre a zadnej časti hlavy, no neboli jej spôsobené poranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, potom ju chytil rukami za krk so slovami „vybijem ti zuby a zabijem ťa“, na čo sa jej podarilo z ubytovne ujsť, no on sa ešte vulgárne vyjadroval a nadával aj ďalším ubytovaným zamestnancom hotela XXXXX, pričom toto konanie u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, v priebehu tohto konania menovaný niekoľkokrát rukami zovretými v päšť udieral do chodbových stien a do drevených dverí hotelovej izby č. 4, na ktorých spôsobil diery o veľkosti cca 20 x 20 cm, svojou krvou znečistil

chodbové steny, posteľné prádlo a obliečky, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, škodu poškodením vo výške 160,- €,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní pod sp. zn. ČVS:XXXXX uznesením zo dňa 10. 11. 2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.11.2024 v čase okolo 00:56 hod. po predchádzajúcom slovnom konflikte so svojou družkou XXXXX na mieste verejnosti prístupnom, v priestoroch spoločnej chodby ubytovne hotela XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, túto fyzicky napadol takým spôsobom, že ju niekoľkokrát udel rukou do oblasti tváre a zadnej časti hlavy, no neboli jej spôsobené poranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, potom ju chytil rukami za krk so slovami „vybijem ti zuby a zabijem ťa“, na čo sa jej podarilo z ubytovne ujsť, no on sa ešte vulgárne vyjadroval a nadával aj ďalším ubytovaným zamestnancom hotela XXXXX pričom toto konanie u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, v priebehu tohto konania menovaný niekoľkokrát rukami zovretými v päšť udieral do chodbových stien a do drevených dverí hotelovej izby č. 4, na ktorých spôsobil diery o veľkosti cca 20 x 20 cm, svojou krvou znečistil chodbové steny, posteľné prádlo a obliečky, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, škodu poškodením vo výške 160,- €.

V rámci prokurátorského dozoru v zmysle § 230 ods. 1 Trestného poriadku som však zistil nesprávnosť právnej kvalifikácie skutku, ktorý policajt popísal v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, ako prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Vychádzajúc zo skutkových zistení v čase vydania uznesenia, ako aj z ďalších úkonov vykonaných v rámci prípravného konania, skutok nebolo možné právne kvalifikovať aj ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pretože k nemu nedošlo na mieste verejnosti prístupnom a ani verejne. Priestory ubytovne, ktorá je prístupná ako samostatná budova len vymedzeným subjektom, ktorými sú zamestnanci hotela XXXXX, nie sú prístupné širokému okruhu osôb. Zároveň sa skutok, ktorý je popísaný v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania neodohral pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, teda verejne.

Po ukončení skráteného vyšetrovania mi policajt predložil vyšetrovací spis sp. zn. ČVS:XXXXX s návrhom na postúpenie veci, s ktorým som sa stotožnil, pretože vykonaným skráteným vyšetrovaním sa nepodarilo potvrdiť priebeh skutkového deja tak, ako je popísaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia a najmä samotná poškodená po vznesení obvinenia odmietla vypovedať z dôvodu, že nechce spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania svojmu druhovi XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že na skutok si nepamätá, nevedel sa k jeho priebehu vôbec vyjadriť. Opísal ako prišiel so svojou družkou do hotela XXXXX kde sa chcel zamestnať ako kuchár. Spoločne s družkou v inkriminovaný večer pili, pričom on určite vypil dva a pol litra červeného vína. Jeho družka toľko nevypila. K ďalšiemu priebehu skutkového deja uviedol, že má "okno", nič si nepamätá. matne si spomína až na okamih, keď prišli do ubytovne policajti. Vyjadril ľútosť nad tým, ak sa veci udiali tak, ako to uvádzajú svedkovia. Uviedol, že sa chce všetkým ospravedlniť a škodu je ochotný uhradiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol nasledovné:

"Ja pracujem v hoteli XXXXX nachádzajúcim sa na adrese XXXXX, okres XXXXX. Dňa 09.11.2024 som skončil na hoteli smenu v čase o 23.00 hod. a z neho som sa presunul na ubytovňu pre zamestnancov, ktorá sa nachádza vedľa hotela. Ubytovňu som si otvoril kľúčmi a vošiel som do svojej izby č. 2 na prízemí. Na prízemí som bol ubytovaný len ja a vedľa mňa bol ubytovaný XXXXX s družkou. V izbe som si ľahol do postele, kde som zadriemal a o 23.45 hod. som sa zobudil na krik a hluk, vychádzajúci z izby č. 4. Nakoľko priečky izieb sú urobené zo sadrokartónu, tak som počul aj to, ako sa tie osoby hádajú a dokonca aj o čom. Počul som mužský hlas, bol to XXXXX, ktorý tam kričal vulgárne slová: štetka, drž piču, to je tá vďaka za to, že som ťa vyhrabal zo sračiek, potom nech ťahá na XXXXX za svojím kokotom, dva roky ti tolerujem tvoje správanie a to je tá jeho vďaka. Neboli tam žiadne vyhrážky, ale počul som facky a búchanie skla. Potom jeho družka na to niečo povedala v ukrajinskom jazyku, ktorému som nerozumel. Ja som nemohol spať a tak som bol XXXXX dvakrát upozorniť, na to, že robí hluk, a že ak majú nejaký problém, nech si ho riešia mimo ubytovňu. Od XXXXX som dostal odpoveď, že mám držať piču a mám sa starať o seba. Ja som potom išiel naspäť do izby. Neskôr som počul znova hluk, počul som, že družka XXXXX kričí, ja som sa v tom postavil ku dverám a trochu som ich pootvoril. Tam som chvíľu čakal, čo sa bude diať a následne som videl ako družka XXXXX beží po chodbe, zastavila sa pri vchodových dverách ubytovne, kde ju XXXXX dobehol. Jeho družka mu niečo povedala v ukrajinskom jazyku a XXXXX jej na to odpovedal, že ak odíde, tak ju zabije, načo mu niečo znova odpovedala a v tom ju XXXXX udel, natiahol jej jedenkrát pravačkou do tváre, pästou do lícnej kosti a potom ona otvorila dvere a vybehla von. XXXXX chcel ísť za ňou, ale ja som ho zadržal. Ja som XXXXX povedal, vyzval som ho, aby sa vrátil naspäť do izby, nech ide spať, že je ožratý a že ich problém si ráno vysvetlia. XXXXX poslúchol, išiel do izby, zatvoril za sebou dvere a ja som v tom išiel za nočným recepčným, nech to ide so mnou riešiť. Po príchode na ubytovňu sa nočný recepčný XXXXX pýtal čo sa stalo. XXXXX hovoril, o svojej družke, že je kurva, že jej pomohol a obetoval sa kvôli nej a ďalšie veci, ktoré sme mu niekedy nerozumeli, nakoľko bol opitý. Potom začal vystrájať a hulákať na celú ubytovňu a preto sme vyšli pred ubytovňu, kde nočný recepčný volal prevádzkarovi hotela, čo ideme s XXXXX robiť, neskôr mi ho dal k telefónu a ja som mu v krátkosti povedal, čo sa deje. Nato mi povedal, že nočný recepčný má zavolať policajtov, čo aj urobil. Ja som sa vrátil do ubytovne a našiel som XXXXX v kúpeľni od krvi, povedal mi, načo na neho pozerám, že si mám zobrať uterák a umývať podlahu. Ja som mu nato povedal, že nie som žiadna upratovačka a že nech si to poupratuje sám, keďže je to jeho krv. Začal kričať a v tom prišli dole na prízemie aj XXXXX a Ukrajinka Marina, priezviskom neviem. Vyzvali ho, nech prestane hulákať, že oni chcú spať, načo ich poslal do piči, pričom XXXXX ešte povedal, že nech sa nehrá s vlasmi, lebo jej jednu zajebe. XXXXX ostala zarazená, povedala, čo si to dovoľuješ,

načo XXXXX jej odpovedal, že čo, čo, prídem za tebou a zajebeš ťa. Ja som mu v tom povedal, nech sa nikomu tu nevyhráža, že nech ide do izby a nech v nej aj ostane, nech spí. Povedal mi, že mám ísť dopíči, že zabije aj mňa, že za 300 € zavolá svojim kamarátom, ktorý nás postrieľajú. Opäť som mu povedal, nech ide späť, načo mi znova XXXXX povedal, že nás tu všetkých pozabíja. Opakovane sa nám vyhráжал smrťou a zabitím. Ja som tam mal obavu aj o moje zdravie a život aj o obavu kolegyň. Ja som sa ho tam snažil v izbe zadržiavať, aby nebehal po celej tej ubytovni, stále sa hýbal, stále bol v pohybe, chcel ísť hľadať svoju družku. Ja som kolegyniam povedal, nech idú z ubytovne preč a ja som ostal tam z XXXXX Povedal mi, že načo som tam s ním, že mám ísť dopíči a hľadať mu ženu. Ja som mu povedal, že ju hľadať nebudem. Prišiel pán riaditeľ s prevádzkarom, kde sa opýtali, čo sa tu deje, povedali XXXXX že nech ide s riaditeľom na kávu a porozprávajú sa. Riaditeľ ho zobral do hotela, kde XXXXX išiel na toaletu, umyť si ruku, pričom ja som išiel s nimi. Riaditeľ mu povedal, že mu spraví kávu a tak ja som s XXXXX išiel naspäť do izby, kde som ho zadržiaval a psychicky som ho ukludňoval. Potom prišla na miesto už len policajná hliadka.

K osobe XXXXX neviem uviesť v podstate nič, nepoznám ho, viem uviesť len to, že je z Trenčína a mal ku nám na hotel nastúpiť ako kuchár."

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol:

"Ja ako riaditeľ vykonávam pohovory s potencionálnymi zamestnancami, kde dňa 08.11.2024 v popoludňajších hodinách som mal pohovor s pánom XXXXX a jeho družkou, ktorej meno si nepamätám. Ich údaje mám k dispozícii. Na pohovore sa správal veľmi slušne, pokorne a pôsobil na mňa ako slušný človek. Na pracovnom pohovore sme sa dohodli, že pán XXXXX a jeho družka nastúpia do zamestnania k nám do hotela v nedeľu, t.j. dňa 10.11.2024 na skúšku, kde sme sa dohodli, že prídu v nedeľu ráno. Ja som s pánom XXXXX ešte volal, kde som sa s ním dohodol, že sa môžu prísť ubytovať v sobotu večer, t.j. dňa 09.11.2024, aby nemuseli cestovať skoro ráno z mesta XXXXX. Pán XXXXX sa potešil a prišiel dňa 09.11.2024 v čase okolo 19.00 hod. na ubytovňu, ale to viem len sprostredkované od prevádzkara hotela, nakoľko ja som tam nebol prítomný. V noci mi z hotela, v čase o 00:56 hod. volali z recepcie, že ten nový kuchár je agresívny, rozbíja ubytovňu hotela a vyhráža sa zamestnancom, pričom na miesto už zavolali policajnú hliadku. Čo mám informáciu, tak za nočným recepčným to prišiel oznámiť pán XXXXX Ja som v tom volal zamestnancom hotela, ktorých som videl cez kamerový systém a nachádzali sa na mieste. Volal som im s tým, aby si dali pozor, aby odišli preč a pán XXXXX, aby im neublížil. Cez kamery som videl na mieste p. XXXXX a p. XXXXX Ostatní zamestnanci boli v izbách hore na poschodí. Ja som onedlho prišiel na miesto, nepamätám si či pán XXXXX sa nachádzal vo vnútri ubytovne alebo bol von, avšak viem že bol s p. Zackom. Ja som sa pýtal, čo sa stalo, kde mi pán XXXXX na to povedal, že sa nič nestalo, že je všetko v poriadku. Potom pán XXXXX vyšiel von a ja som sa medzitým rozprával so zamestnancami hotela. Následne som chcel pána XXXXX ukludniť, išli sme do hotela, kde sa išiel umyť a vrátili sme sa s ním do ubytovne. Počas toho ako som sa s pánom XXXXX rozprával bolo vidieť, že je pod vplyvom alkoholu, správal sa zmätene, ale voči mne priamo agresívny nebol. Potom som sa vrátil do hotela, kde som videl družku pána XXXXX ako sedí v bare. Od zamestnancov som počul, že ona po incidente utiekla do lesa. Ja som vyšiel von a na miesto vtedy dorazila policajná hliadka. K incidentu sa ja vyjadriť neviem, nebol som tu a nič čo sa stalo som nevidel, jedine čo bolo možné vidieť na kamerovom zázname, ktorý som poskytol do vyšetrovacieho spisu.

Po príchode do ubytovne som videl, že je zakrvavená celá chodba, steny a sú poškodené vstupné dvere izby č. 4, kde táto škoda je vo výške odhadom do cca 400 €. Iné poškodenie ako dvere v izbe nebolo. K tomu ešte uvediem, že krv bola len pána XXXXX okrem neho nebol nikto zranený, krv pánovi XXXXX tiekla z ruky, čo sa mu pravdepodobne stalo, keď udieral do dverí.

Na kamerovom zázname, ktorý sníma chodbu ubytovne som videl to, že družka pána XXXXX vyletela z izby a začala utekať smerom k východu ubytovne, kde za ňou utekal aj pán XXXXX, potom z vedľajšej izby vyšiel aj pán Zacko a pokúšal sa pána XXXXX upokojovať. Družka pána XXXXX stála pri dverách, pričom ju pán XXXXX udrel do tváre a potom utiekla preč. Pán XXXXX bol celý v čiernom oblečení, na teplákoch mal biely pás. Jeho družka bola oblečená v tmavom so svetlou bundou. Z dverí č. 2 vyšiel náš kuchár pán XXXXX. Následne potom ešte v čase o 00:54 hod. vidieť, ako pán XXXXX udiera rukou do dverí izby č. 4, pričom tieto dvere boli otvorené. Na miesto potom prišiel recepcný pán XXXXX.

K ubytovni ešte dodám, že je prístupná len zamestnancom hotela, ktorí sú tam ubytovaní, pričom vstupné dvere sú uzamknuté, z vonku tzv. gula a kľúče majú len ubytovaní zamestnanci.

S družkou pána XXXXX som sa v krátkosti rozprával a opýtal som sa jej, či je v poriadku, načo som dostal odpoveď, že áno, nič jej nie je. K okolnostiam a príčinám ich konfliktu sa ja vyjadriť neviem."

Na otázku či sa mu niekedy XXXXX vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu uviedol že nie, nebola tam žiadna priama agresivita. Nemá obavu o svoj život a zdravie.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním, a to najmä pre absenciu výpovede poškodenej, nebolo možné objektívne ustáliť možnosť vzbudenia u poškodenej dôvodnej obavy o jej život alebo zdravie. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že samotná poškodená neprivolala a ani o privolanie policajnej hliadky nežiadala, a polícia bola privolaná až na žiadosť riaditeľa hotela, ktorý poveril recepcného privolaním hliadky polície.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatela posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatela napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža. Naproti tomu však nie je potrebné, aby takáto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku takejto dôvodnej obavy. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky a fyzické charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' pri vyhrážaní správal, či mal v rukách nejaký predmet alebo zbraň, ktorými by naznačoval svoj úmysel svoje hrozby uskutočniť, alebo či nešlo iba o hrozby, ktoré neboli vážne myslené, a pod.

Vždy treba starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky, a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých, arogantných, agresívnych či vulgárnych verbálnych prejavov, ktoré nie sú prečinom, ale iba priestupkom. Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. XXXXX XXXXX aj napriek konaniu obvineného XXXXX odmietla k veci vypovedať podľa § 130 Trestného poriadku, nakoľko nechce spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania svojmu partnerovi. Z kamerového záznamu bolo zrejmé, že v čase skutku sa snažila odísť od XXXXX, pričom odchádzala od neho krokom. Následne XXXXX prikrôčil ku nej a ona s ním ďalej viedla diskusiu. Po tomto ju XXXXX udel rukou do oblasti tváre, na čo ona tiež reagovala fyzickým útokom a až po tomto konaní z jeho prítomnosti odišla. Ostatné zúčastnené osoby v čase skutku aj napriek pohoršujúcemu správaniu obvineného XXXXX zotrvali v jeho prítomnosti, komunikovali s ním a neprejavili takú vôľovú obavu že by odišli z miesta alebo sa snažili vyhnúť prítomnosti obvineného. Z vyššie zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že nebola naplnená skutková podstata prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko absentuje objektívna stránka uvedeného prečinu, a to vyhrážanie sa XXXXX v takom rozsahu, žeby to vzbudilo dôvodnú obavu o život alebo zdravie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný

skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správnomu orgánu.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 ods. 10 Trestného poriadku zistené, že neboli naplnené formálne znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe uvedeného skutok, ktorého sa dopustil obvinený, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, mohol by však byť posúdený ako priestupok, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor