



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 82/24/5505-28
EEČ: 2-39-363-2025

Liptovský Mikuláš 04.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

2. XXXXX

3. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

4. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Verejnoprávna inštitúcia
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poistnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 500,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-006/DI-LM-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2024 viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Focus evidenčné číslo XXXXX XXXXX po štátnej ceste II. triedy č. 584, mimo obce, v katastrálnom území obce XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, v smere od obce Liptovský Trnovec, kde v km: 36,10 počas odbočovania vľavo smerom na štátnu cestu III. triedy č. 2213 v čase o približne 18:00 hod. nedal prednosť v jazde protiúdcemu osobnému motorovému vozidlu značky Hyundai Galloper evidenčné číslo XXXXX XXXXX ktoré viedol XXXXX v smere od obce XXXXX, následkom čoho došlo k zrážke predných častí oboch vozidiel v šikmom smere, pričom následkom nárazu utrpel vodič XXXXX zlomeniny VI. a VI rebra vpravo, narazenie a odierku v oblasti lakťa vľavo a narazenie v oblasti hrudníka vpravo, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 4 týždňov, čím svojím konaním porušil ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-006/DI-LM-2024 zo dňa 27.02.2024 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 03.06.2025 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na majetku (poškodené motorové vozidlo Hyundai Galloper ev. č. XXXXX XXXXX uplatnil a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na zdraví (nemajetková ujma - bolestné) uplatnil a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodený XXXXX, XXXXX vyhlásila, že skutkom, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, im spôsobil škodu vo výške 1.056,- €, ktorá jej bola dňa 22.04.2025 uhradená z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, týmto sú ich nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodený XXXXX, XXXXX vyhlásila, že skutkom, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, im spôsobil škodu vo výške 147,44 €, ktorá jej bola dňa 09.04.2025 uhradená z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, týmto sú ich nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Súčasťou spisového materiálu je aj vyjadrenie Kooperatívy poisťovne, a. s., XXXXX Group, XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodenému XXXXX bolo z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Focus, ev. č. XXXXX XXXXX vyplatené poistné plnenie, a to náhrada za majetkovú škodu - poškodenie motorového vozidla, suma vo výške 2.873,38 €. Z vyjadrenia tejto poisťovne taktiež vyplýva, že poškodenému XXXXX bola uhradená ujma na zdraví, a to bolestné vo výške 1.287,- €. Menovaná poisťovňa súčasne potvrdila, že poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX boli uhradené peňažné sumy 1.056,- € a 147,44 €.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložila obvinená peňažnú sumu vo výške 500,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor