



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 104/25/5505-28
EEČ: 2-39-383-2025

Liptovský Mikuláš 10.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: ÚVV Žilina, Hlboká cesta 21,
010 01 Žilina, Slovensko

povolanie: strážnik

väzba: áno (od 23.04.2025, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 04. 2025 v poobedňajších hodinách, pravdepodobne pod vplyvom alkoholu a omamných a psychotropných látok, sa na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pred bytovým domom začal k svojej matke XXXXX, ktorá kráčala k svojmu vozidlu, správať agresívne a po tom, ako ho odmietla pustiť do bytu, za jej chrbtom zodvihol sklenenú fľašu a rozbehol sa za ňou so slovami: „Aj tak Ťa zabijem Ty piča.“, na čo rýchlo v strachu stihla, bez toho, aby ju zasiahol, nasadnúť do vozidla a z miesta odišla, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a toho istého dňa v čase približne o 21.15 hod. na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši v pivničných priestoroch bytového domu sa po slovnej hádke postavil zo zeme a spoza hlavy zobral sekáč na ľad, ktorým sa na svojho švagra XXXXX viackrát zahnal, pričom útok

smeroval na oblasť hlavy a krku, ktorému sa útok podarilo vykryť a sekáč na ľad mu vytrhol z ruky, zahodil ho do kúta a rýchlym krokom odišiel von z bytového domu, ale XXXXX za ním vybehol von a začal po ňom agresívne vykrikovať, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a o život a zdravie jeho rodiny,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši viedol pod sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-LM-2025 trestné stíhanie proti vyššie menovanému obvinenému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona, pre skutok formulovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Rozhodnutie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vydané 23. 04. 2025 pod sp. zn. ORP-XXXXX2025.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ spis tunajšej prokuratúry (dňa 10.06.2025) s návrhom na zastavenie trestného stíhania, poukazujúc na nepríčetnosť obvineného a opodstatnenosť postupu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom počítala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu bolo z mojej strany možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona (v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona). Zásadnými dôkazmi sú v tomto smere výpovede svedkov – poškodených, ako aj doložené listinné dôkazy.

Z dôvodu zistenia, že obvinený bol v minulosti liečený na psychiatrii, ako aj ďalšie špecifické okolnosti prípadu, vyvstala vo veci potreba posúdenia otázky príčetnosti obvineného. Do konania pribratý znalec - MUDr. Jana Bullová, v posudku č. XXXXX vypracovanom 01. 06. 2025 uviedla, že obvinený v súčasnosti trpí duševným ochorením – nediferencovanou formou schizofrénie s tým, že touto duševnou chorobou trpel aj v čase páchania skutku. V priamej súvislosti s ňou a jej prejavmi navonok potom podľa záverov znaleckého posudku nebol obvinený schopný v dostatočnej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nakoľko jeho rozpoznávacie schopnosti v čase páchania skutku boli vymiznuté, nemohol ani ovládať, či ovládnuť vlastné konanie, keďže jeho ovládacie schopnosti boli rovnako vymiznuté. Podľa záverov prijatých znalkyňou by obvinený bol v trestnoprávne relevantnom ponímaní nepríčetným aj v prípade, že by nebol býval požil psychoaktívne látky a nemal dekompenzovaný zdravotný stav. S odkazom na § 23 Trestného zákona je potom potrebné deklarovať, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Keďže v danom prípade ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť páchatelia, vo veci nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ale toto muselo byť s poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené. V tejto súvislosti sa javí byť potrebným uviesť, že pre nepríčetnosť páchatelia postačuje vymiznutie ktorejkoľvek z dvoch zložiek uvádzaných § 23 Trestného zákona, teda buď schopnosti páchatelia rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti toto ovládať a ovládnuť s tým, že v prípade obvineného znalkyňa konštatovala vymiznutie ako rozpoznávacej, tak ovládacej zložky. Uvádzaný stav bol podľa znalkyne vyvolaný duševným ochorením v spojení s abúзом alkoholu a ďalších zakázaných psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana) a v čase skutku tiež dekompenzáciou zdravotného stavu obvineného v súvislosti s vynechávaním medikamentóznej liečby ordinovanej obvinenému psychiatrom.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže výsledky dokazovania svedčia tomu, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, tento skutok vykazuje znaky prečinu, ktorý sa mu kládol za vinu, avšak pribratím znalcom bola konštatovaná jeho nepríčetnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor