



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 180/25/5506-12
EEČ: 2-40-448-2025

Martin 23.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 16.04.2025, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.04.2025 v čase približne o 06.40 hod. prišiel na miesto trvalého bydliska svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, pred byt XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX, XXXXX, zapísanom na LV XXXXX v katastrálnom území XXXXX, na základe Dodatku č. 14 k Nájomnej zmluve č. XXXXX, uzatvorenej dňa 01.11.2018, ktorý má poškodená v nájme od mesta XXXXX, a ktorá sa v tom čase doma nenachádzala, kde opakovane búchal na dvere a vypínal poistky s cieľom sa dostať dnu, keďže ho dnu pustiť nechceli, zavolať syn poškodenej XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal dnu v byte tiesňovú linku, na základe čoho sa na miesto dostavila hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina, ktorá po zistení prvotných informácií odišla pátrať po XXXXX, ktorý ešte pred príchodom hliadky odišiel, následne počas pátrania hliadky sa domov vrátila poškodená XXXXX a obvinený opätovne prišiel a kopol do vchodových dverí bytu, následkom čoho sa vylomil

záмок dverí a dvere sa otvorili, vstúpil dnu a povedal, že si ide pre veci, pričom dnu zotrval až do opätovného príchodu hliadky, a to napriek tomu, že mu jeho matka - poškodená povedala, aby išiel preč, čím týmto svojim konaním spôsobil škodu na dverách v doposiaľ presne nezistenej výške nepresahujúcu sumu 700 € a svojim konaním neoprávnene vnikol a následne zotrval v obydli poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, pričom v obydli dlhodobo prebývajú osoby tiež osoby XXXXX nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, uznesením pod ČVS:ORP-178/X-VYS-MT-2025 z 14.04.2025, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní potrebných úkonov, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s poukazom na tú skutočnosť, že poškodená po poučení podľa § 211 Tr. poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že doterajšie vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, a teda je potrebné trestné stíhanie obvinených zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na výpoveď poškodenej – matky obvineného XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala správanie obvineného, tiež uviedla, že už aj v minulosti sa takého konania dopustil, bol aj vo väzbe, ale ho pustili, lebo zobrala späť súhlas na jeho trestné stíhanie. Keď sa vrátil z výkonu trestu za krádež, začal užívať drogy, čo trvá doteraz. Preto mu zakázala chodiť k nej domov, vtedy býva veľmi agresívny, mrzko sa s ňou rozpráva. 14.04.2025 ráno bola v práci a volal jej syn XXXXX, že volali policajtov, pretože prišiel XXXXX, ktorý búchal na dvere, vypínal im poistky, pretože ho nechceli pustiť dnu. Kým prišli policajti, XXXXX niekam odišiel, to už bola doma aj ona. Potom sa znovu vrátil a rovno kopol do dverí, ktoré sa zlomili a otvorili. XXXXX vošiel dnu, povedal, že si ide pre veci. Povedala mu nech ide preč, ale on zostal, preto išla z domu von. Krátko nato prišla polícia a našla ho doma a zobrali ho so sebou. Teraz je skoro stále je pod vplyvom drog, z toho aj tri dni nespí a robí jej zle, zle robí aj susedom, v noci im búcha na okná.

Obvinený rovnako vo svojej výpovedi uviedol, že prišiel do domu jeho matky XXXXX na Ul. XXXXX dňa 14.04.2025. Chcel si zobrať svoje veci a osprchovať sa. On je teraz nezamestnaný, prebýva u svojich kamarátov vo XXXXX. Vchodové dvere na dome boli zamknuté, búchal a nik mu neotváral. Doma boli súrodenci, počul, že volajú políciu. Nevedel, že mama nie je doma, potom odišiel. Za chvíľu sa vrátil, dostal nervy tak pravou nohou silno kopol do dverí, čím sa v oblasti zámku vylomili a otvorili sa a vošiel dnu. Mama už bola doma, kričala, že čo tam robí, aby odišiel. Je mu to ľúto čo spravil. Už aj minulosti to urobil, bol aj vo väzbe, ale ho pustili. Je pravda, že užíva drogy, naposledy pervitín 04.04.2025.

Ďalej možno vychádzať zo zápisnice o ohliadke miesta činu, z dodatku č. 14 k Nájomnej zmluve č. XXXXX zo dňa 01.11.2018 uzavretej medzi Mestom XXXXX ako prenajímateľom a XXXXX ako nájomcom, ako aj z ďalších vo veci zabezpečených dôkazov, ktoré potvrdzujú zistené skutočnosti a priebeh skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha závažnejším spôsobom konania – násilím a čin spácha voči chránenej osobe – osobe blízkej.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa §194 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenecovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z následného výsluchu poškodenej XXXXX z 06.05.2025 vyplynulo, že táto po poučení podľa príslušných ustanovení trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 130 ods. 2 Tr. poriadku odmietla vypovedať s tým, že obvinený je jej syn a rovnako v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku vzala svoj predtým udelený súhlas s trestným stíhaním dobrovoľne v celom rozsahu späť.

Taktiež poškodená XXXXX, ktorá má rovnako svoje obydlie v predmetnej nehnuteľnosti, využila svoje zákonné právo a s poukazom na tú skutočnosť, že obvinený je jej švager, a jeho ujmu by pocítovala ako ujmu vlastnú, odmietla vypovedať a tiež neudelila súhlas s jeho trestným stíhaním.

Obdobne vo veci odmietol s poukazom na tú skutočnosť, že obvinený jej jeho brat, vypovedať aj XXXXX a XXXXX, ktorí sa tiež vyjadrili, že nedávajú súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle oprávnených osôb, ktoré nedali súhlas na trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
námestník okresného prokurátora