



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 113/25/5506-7
EEČ: 2-40-494-2025

Martin 09.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX € určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX pričom pri odbočovaní doľava na ulicu XXXXX, dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a oslnený slnkom nezaregistroval cyklistu XXXXX, nar. XXXXX, idúceho sprava po hlavnej ceste XXXXX na elektro bicykli značky XXXXX ktorému nedal prednosť a s vozidlom vošiel do jeho jazdnej dráhy, v dôsledku čoho došlo k stretu prednej časti vozidla značky XXXXX s ľavou stranou tela cyklistu a jeho následnému pádu na vozovku, následkom čoho poškodený cyklista XXXXX utrpel ťažké zranenie - XXXXX 10 až 12 týždňov, počas ktorých bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života tým, že sXXXXX

obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 19 ods. 4, § 137 ods. 1, 2 písm. c), j) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a noviel.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojim konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri dopravnej nehode ťažké zranenia - XXXXX

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX uviedol, že náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia si v zmysle platných právnych predpisov uplatňuje prostredníctvom povinného zmluvného poistenia XXXXX

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX súhlasil s Dohodou o náhrade škody a súhlasil so zmierním a vyhlásil, že dodržaním dohody o náhrade škody sú jeho nároky vo

vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodený zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX, podľa dohody o náhrade škody zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, v evidencii priestupkov má dva záznamy pre menej závažné priestupky na úseku dopravy.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka