



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 366/24/5507-26
EEČ: 2-41-55-2025

Námestovo 06.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2024 v čase okolo 06.30 hod. v obci XXXXX vo dvore rodinného domu na ulici Bandiková s popisným číslom XXXXX poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, farby šedá metalíza, evidenčného čísla NO 762CK, do ktorého hodil skalú nezistenej veľkosti, ktorá trafila zadnú časť motorového vozidla, v dôsledku čoho došlo k prasknutiu zadného vyhrievaného skla a k vznikutu preliačiny na zadnom kufri predmetného motorového vozidla, kde týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. 2001 podľa znaleckého posudku škodu poškodením vo výške 1433,- Eur“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Námestovo, sp.

zn. ORP-459/TV-DK-2024 zo dňa 03.09.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa 245 ods. 1 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania policajt doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, poškodený, bolo vykonané znalecké skúmanie, boli zabezpečené listinné dôkazy, správy na obvineného a iné.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku skutku priznal s tým, že nevie presne v aký deň poškodenému XXXXX hodil do auta zn. Volkswagen Passat skalu z dôvodu, že poškodený mu dlžil peniaze, resp. ho o peniaze okradol.

Poškodený XXXXX Žatkuliak vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 18.07.2024 v čase okolo 06:20 hod. na záhrade v rodinnom dome v obci XXXXX kontroloval kvapalinu na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, EČV: NO762CK, kde mal na aute otvorenú prednú kapotu a pozeral do motora. V tom začul buchot a praskanie skla a k autu kráčal obvinený, ktorý bol podráždený. Poškodený sa ho opýtal, prečo to urobil, obvinený len niečo zamrmľal. Poškodený následne zavolať políciu. Obvinený hodil skalu do jeho auta a to tak, že rozbil zadné sklo na aute, poškodil kufor a fóliu. Obvineného stretol následne až na polícii v Námestove, kde mu obvinený povedal, že to urobil preto, lebo mu mal rozbiť telefón. Poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 400 EUR s tým, že pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodený uviedol, že otec obvineného mu doniesol 100 EUR s tým, že s obvineným sa dohodli, že zvyšných 300 EUR mu obvinený dá keď bude mať peniaze.

V znaleckom posudku a v následkom výsluchu XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, skonštatovala, že u obvineného v čase vyšetrovaného skutku bolo prítomné duševné ochorenie v pravom zmysle slova a to jednoduchá schizofrénia v chronickom priebehu. Pri posudzovaní rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase vyšetrovaného skutku znalkyňa skonštatovala, že u obvineného z dôvodu prítomnosti psychotickej poruchy v čase skutku, boli jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Teda obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Znalkyňa pobyt obvineného na slobode nepovažuje za nebezpečný za predpokladu dodržiavania liečebného režimu s užívaním farmakoterapie. Zároveň znalkyňa navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Obvinený má v odpise registra trestov štrnásť. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidovaný jeden priestupok majetkového charakteru.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpoveď samotného obvineného, poškodeného, listiny zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a tiež vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marianna Hvoľková
prokurátorka