



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 466/24/5507-16
EEČ: 2-41-56-2025

Námestovo 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.10.2024 okolo 09:00 hod. v Tvrdošíne, v Centre sociálnych služieb Orava, Medvedzie 136, XXXXX, keď mal záchvat agresivity a opatrovatel'ka – poškodená XXXXX sa ho snažila uklidniť, tak niekoľkokrát udrel poškodenú rukami do hlavy, ľavého ramena, pravej ruky a niekoľkokrát ju kopol do oblasti stehien, čím poškodenej XXXXX spôsobil pomliaždenie hlavy, pomliaždenie v oblasti pravého lakťa, pomliaždenia a krvný výron v oblasti pravého predlaktia a pomliaždenia v oblasti pravého zápästia, s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 35 dní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-700/TV-DK-2024 zo dňa 22.11.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o začatí trestného

stíhania, a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej aj „obvinený“) za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, policajt doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí: obvinený, svedok – poškodený XXXXX, svedok XXXXX, bolo vykonané znalecké skúmanie duševného stavu obvineného, boli objektivizované zranenia poškodenej, boli zabezpečené lekárske správy na obvineného a iné.

Obvinený využil svoje právo nevypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX o. i. vypovedala, že pracuje ako opatrovateľka v Centre sociálnych služieb v Tvrdošíne a dňa 29.10.2024 od 06:00 mala službu, pričom okolo 08:00 h podávali klientom raňajky. Po raňajkách išla umývať riad, avšak počula krik, buchot a rozbíjanie, a preto utekala do miestnosti, odkiaľ počula krik. Videla XXXXX ako rozbíja a rozhadzuje veci. Pristúpila k nemu a snažila sa ho upokojiť, avšak bezúspešne. Snažila sa ho z izby vyviešť, lebo tam boli ležiaci pacienti. Chytila ho za ruky, ale neudržala ho. Následne XXXXX ju začal udierať do hlavy oboma rukami, kopal ju nôh, počet úderov si nepamätá, následne sa upokojil. Keď už bol XXXXX kľudný, prišla do izby jej kolegyňa, ktorá zároveň zavolala záchranné zložky. Medzitým XXXXX pichli ukludňujúcu injekciu. Ďalej popísala rozsah vzniknutých zranení a dobu rekonvalescencie.

Svedok XXXXX o. i. vypovedala, že pracovala do 01.03.2025 ako opatrovateľka v centre sociálnych služieb v Tvrdošíne. V deň incidentu, pričom na dátum si už nespomenula, krmila ležiaceho pacienta. Do tejto izby vošiel XXXXX, ktorý tu už nemal ani čo robiť. Jemu sa opakovane hovorilo, že tu nemá čo robiť, nakoľko bol pre ležiacich pacientov nebezpečný. Bolo na ňom vidieť, že je podráždený. Začal z ničoho nič všetko vylievať, bola tam tekutá strava. Všetko povylieval, hodil o zem, narobil tam veľkú paseku. Menovaná sa ho iba opýtala, či je normálny, vedela že nemôže na neho kričať, lebo vedela, že by to bolo ešte horšie, bránila ležiacich pacientov. Kolegyňa – poškodená XXXXX, ktorej sa prihodil incident, pri tomto na mieste nebola. XXXXX však počula, že je tu krik, tak pribehla do tejto izby. Začala na neho kričať, či je normálny. XXXXX jej dal silnú bombu do hlavy dvoma päťami. XXXXX sa bránila vlastným telom. XXXXX ju však, chytal, drmal, kopal. Menovaná už presne nevie nič bližšie, lebo utekala hľadať pomoc. Keď prišla s pomocou, tak videli, že XXXXX bola celá v šoku. Bola roztrasená a plakala. XXXXX iba sklúčené sedel pozeral do zeme. Keď mu kolegyne dohovárali, tak začal plakať, že mu to je ľúto a že už to nikdy neurobí.

Okresný súd XXXXX vydal príkaz, č. k. 15Tp/26/2024-3 zo dňa 02.12.2024, na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Do konania, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, bol pribratý znalec z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria - XXXXX. V znaleckom posudku konštatuje, že obvinený trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to ľahkou duševnou zaostalosťou, stredne ťažký stupeň s významnými poruchami správania, ktorá je trvalého charakteru. Zároveň zistil, že obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre okolie rovnako ani svoje konanie nemohol ovládať. Ďalej uviedol, že obvinený parciálne chápe zmysel trestného konania. U obvineného doporučuje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v čo najširšom rozsahu. Pobyt obvineného na slobode považuje pre spoločnosť za nebezpečný v prípade, že sa nepodrobí pravidelnej psychiatrickej liečbe, pričom aj napriek liečbe pretrváva naďalej riziko porúch správania v zmysle heteroagresivity. Obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V inej trestnej veci rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 6T/145/2019-270 zo dňa 26.11.2020, právoplatným 27.04.2021, bol obvinený uznaný za ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, rovnako za fyzické napadnutie spáchané v Centre sociálnych služieb v Tvrdošíne, pričom mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 2Nt/58/2022-12 zo dňa 08.11.2022 mu bolo predmetné liečenie zmenené na ambulantnú formu, avšak naposledy uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. 6T/145/2019-359 zo dňa 21.11.2024 mu bolo zmenené ochranné liečenie na ústavnú formu, pretože ambulantná forma ochranného psychiatrického liečenia neplní svoj účel a u menovaného sa opakovane prejavujú poruchy správania v zmysle heteroagresivity.

Zo správy Centra sociálnych služieb Orava, XXXXX, zo dňa 21.02.2025 vyplýva, že XXXXX bol prijatý do zariadenia 06.02.2019, pričom adaptačný proces bol komplikovaný. Po prvom mesiaci bol odvezený RZP pre samoublížovanie. Od 25.10.2021 do 08.11.2022 mal nariadenú liečbu v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch pre ublíženie na zdraví. Výbuchy hnevu, verbálnej agresivity, heteroagresivity voči personálu pretrvávajú, ale nie denne. Menovaný často nespolupracuje, je konfliktný typ, má znaky narcistického správania. Má manipulatívne správanie, v konfliktoch seba prezentuje ako obeť, ale v skutočnosti je agresor. Jeho správanie sa po fyzickom ataku 30.11.2024 podstatne nezmenilo, hnev agresivita pretrváva. Dňa 29.01.2025 nastúpil na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni Sučany.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodená útokom utrpela pomliaždenie hlavy, pomliaždenie v oblasti pravého lakt'a, pomliaždenia a krvný výron v oblasti pravého predlaktia a pomliaždenia v oblasti pravého zápästia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 35 dní.

Zo správy Psychiatrickej liečebne Sučany zo dňa 24.02.2025 vyplýva, že je hospitalizovaný v liečebni od 29.01.2025 až po súčasnosť, v súvislosti s výkonom ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou ústavnou formou nariadeným uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. 6T/145/2019-359 zo dňa 21.11.2024, právoplatným 12.12.2024. Aktuálny pobyt obvineného si dozorujúci prokurátor dňa 07.05.2025 telefonicky overil u ošetrojúceho lekára Psychiatrickej liečebne Sučany

(MUDr. Súkeník), ktorý potvrdil pobyt obvineného v predmetnej liečebni aj v súčasnosti.

Obvinený má v odpise registra trestov evidovaný jeden záznam, pričom na obvineného sa hľadí akoby nebol odsúdený. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidované jeden záznam za konanie násilného charakteru, kedy mal hrubou silou poškodiť majetok Centra sociálnych služieb Orava, XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona: *Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.* Povedané inak, aby bol páchatel' trestného činu zaň aj trestnoprávne zodpovedný, musia byť kumulatívne splnené obidve podmienky, t.j. osoba musí vedieť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a zároveň musí ovládať svoje konanie. V prípade, že tomu tak nie je, osoba za tento čin nie je trestne zodpovedná.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpovede svedka - poškodeného, svedka a znalecký posudok, som dospel k záveru, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, **ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku: *Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak*
a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol
takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť
alebo ovládať svoje konanie,
g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
h) zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Jakub Jagnešák
prokurátor